

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 28 Jan 2026 10:34:48 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Subject: RE: Opzet memo collegiaal : NRD voor de PB/planMER inzake Overgangsgebieden

Dag 5.1.2.e

Vanmorgen is het NRD in GS door 5.1.2.e besproken.

Hagar komt nog bij jou op de lijn. Er hoeft voor 5.1.2.e nog geen memo uitgewerkt te worden.

@5.1.2.e met 5.1.2.e en 5.1.2.e is aanstaande donderdag een overleg gepland.

Laten we vandaar uit even verder met elkaar finetunen wat nu wel/niet nodig is.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 11:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: Opzet memo collegiaal : NRD voor de PB/planMER inzake Overgangsgebieden

Dag 5.1.2.e

Naar aanleiding van het BO gisteren heeft Wilma e.e.a aan zinnen geformuleerd voor het afstemmingsmemo. Uiteraard hoort er nog veel meer in maar, dat zal wel lukken met onderstaande. Laat het mij weten of je hiermee vooruit kunt?

Hartelijke groet, 5.1.2.e

In 2025 (.....) besloot ons college over de aanpak overgangsgebieden. Kortweg gaat het nu om de vraag, of gewasbeschermingsmiddelen van invloed zijn op N2000 gebieden.

(...proces....) Inmiddels is de concept notitie reikwijdte en detail gereed.

Vanwege een goede rolscheiding is in dit geval niet collega 5.1.2.e zelf bevoegd gezag voor NRD / MER, maar is voor deze collegeperiode afgesproken dat ik die rol in dit soort situaties vervul.

Uit de voorliggende stukken blijkt dat sinds initiële aanpak in GS was, ambtelijk steeds meer inzicht in de problematiek is vergaard. Daarnaast is in IPO-verband over de problematiek gesproken en een gezamenlijke handhavingsstrategie besproken. (...)

Maatschappelijk is onrust ontstaan over het voorgenomen Brabantse beleid. Er zijn nog veel vragen, die niet allemaal beantwoord kunnen worden. (...)

De bestuurlijke lijn die gevolgd wordt is -kortweg- dat er op basis van jurisprudentie niet zonder meer gesteld kan worden dat gewasbeschermingsmiddelen zonder vergunning gebruikt mogen worden. Om helder te krijgen onder welke omstandigheden er geen vergunningsplicht ingesteld hoeft te worden, is het voorliggend proces NRD / passende beoordeling gestart. Conform de lijn die rechters in andere situaties (bv stikstof) hanteren, is er geen vergunningplicht als significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten.

In de voorliggende concept NRD staat ten aanzien van dit punt:

"Op dit moment is het onduidelijk bij welk gebruik van gewasbeschermingsmiddelen significant negatieve effecten kunnen worden uitgesloten".

Dat betekent dat wij in Noord-Brabant als eerste hier onderzoek/uitspraken (?) over gaan doen, wat een juridisch / financieel risico met zich meebrengt. Mijn vraag is of het college zich voldoende bewust is van dit risico en mijn mening deelt dat het goed is om (op hoofdlijnen) inzicht te krijgen in de omvang van de risico's voordat de NRD ter inzage wordt gelegd?

Verder vermeldt de NRD naar inzet van welke middelen onderzoek wordt gedaan. Daarbij ligt de focus op biologische en natuurinclusieve middelen. Deelt het college mijn mening dat, gelet op de impact die wijziging naar een andere bedrijfsvoering kan hebben, ook inzet van meer gangbare middelen mee moet worden genomen?