

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 14 Jan 2026 17:25:19 +0100  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Cc:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** RE: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Hallo 5.1.2.e

Dank voor het delen. Voor mij is het niet nodig om het voorstel nog inhoudelijk te bespreken.

N.a.v. jouw comments:

- daar waar ik milieudefensie heb geschreven, moet staan (Brabantse) milieufederatie
- ik weet niet hoelang de betreffende teelten niet op het perceel hebben plaatsgevonden, vandaar de 'X'. Deze informatie is volgens bij door WBdP aangeleverd bij het handhavingsverzoek.

Er zijn bij ons nog wel vragen/zorgen over de timing om nu de overtreder aan te schrijven en met dit besluit naar buiten te gaan. We hebben net vandaag een mail verstuurd naar agrarische organisaties waarin we als handreiking hebben aangegeven hoe we zoeken naar oplossingen en een begaanbare route met tijd voor ondernemers om zich aan te passen aan de vergunningseisen. Als we dan een week later als 'klap op de vuurpijl' handhavend gaan optreden, komt onze handreiking niet zo overtuigend over. Aan de andere kant denken we dat het ook wel goed is als er vanuit de provincie snel een duidelijke communicatie komt over de vergunningplicht zodat er mogelijk door ondernemers al in komend teeltseizoen rekening mee wordt gehouden en/of als opmaat naar de handhavingsstrategie komende jaren. De vraag is dan of communicatie via handhavend optreden dan het juiste middel is.

Ik begrijp dat er morgen een afstemoverleg is tussen VTH en L& 5.1.2.e zal dit punt daar inbrengen.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Verzonden:** woensdag 14 januari 2026 15:31  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Onderwerp:** FW: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

5.1.2.e ontbrak nog als geadresseerde...

---

**Van:** 5.1.2.e

**Verzonden:** woensdag 14 januari 2026 15:29

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** FW: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb die alinea toegevoegd en de een-na-laatste zin ervan iets anders geformuleerd. Van 5.1.2.e en 5.1.2.e heb ik geen vragen of opmerkingen meer gehad.

Er stonden ook wat opmerkingen van 5.1.2.e in; wil jullie het voorstel nog bespreken? Laat dan maar weten.

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** woensdag 7 januari 2026 20:10

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Ha 5.1.2.e

Ik kreeg je gisteren niet meer te pakken en was vandaag vrij. Wellicht morgen nog even bellen? 5.1.2.e had nog een aanvullende vraag. Hierbij een tekst voor overgangsgebieden.

*Er is een sterke relatie met de aanpak overgangsgebieden waar momenteel beleid op wordt ontwikkeld*

Op dit moment wordt gewerkt aan de aanpak overgangsgebieden, het zwaartepunt van dit dossier ligt momenteel bij de juridische situatie die is ontstaan rondom het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen nabij Natura 2000-gebieden. Dit ligt volledig in lijn met deze handhavingsverzoeken. Het bekend maken van het voornemen om te handhaven zal zeker effect hebben op het dossier overgangsgebieden. Dit kan zijn in negatieve zin, omdat de bestaande onrust die heerst bij agrarische ondernemers zal worden versterkt, wat tot een mogelijke terugtrekking van agrarische partners uit het GGA-proces kan leiden. Er is ook een positief/neutraal effect mogelijk, waarin het voornemen wordt gezien als een bevestiging van de juridische situatie waar de provincie zich momenteel in bevindt (namelijk: vergunningplicht voor gebruik gewasbeschermingsmiddelen). Het is van groot belang om communicatief voldoende aandacht voor de framing van dit besluit.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e @brabant.nl | Werkdagen ma, di, do, vr |

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** dinsdag 6 januari 2026 12:35

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Hoi allen,

We zullen de aanvullende tekst opnemen en het stuk voorleggen aan 5.1.2.e En ter info bij 5.1.2.e en 5.1.2.e

@5.1.2.e jij had het over het opnemen van een kanttkening over de relatie met andere ontwikkelingen, oa de overgangsgebieden. Kun jij daar een tekst voor aanleveren?

Wat betreft de vraag over het voornemen. Dit is geen waarschuwing. Het is een voornemen waarop de overtreder een zienswijze kan indienen. Vervolgens zullen wij een definitief besluit nemen, in de vorm van een last onder dwangsom. Of de zienswijzen moeten natuurlijk informatie opleveren wat leidt tot een ander besluit.

Groeten 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 december 2025 11:29

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Hallo allen,

In aanvulling op 5.1.2.e heb ik na telefonisch overleg met 5.1.2.e (die al vakantie heeft) nog een paar zinnen toegevoegd bij het argument over een-en-hetzelfde project om aan te duiden welke onduidelijkheden hier nog bij zijn. Het is even in mijn woorden, na 5 januari kan 5.1.2.e (als daar behoefte aan is) nog wel even meekijken met de exacte juridische formulering.

Daarnaast hebben wij nog een vraag: is een 'bekendmaking van een voornemen last onder dwangsom' hetzelfde als een waarschuwing? Zo nee, waarom is dan voor het eerste gekozen? En kunnen jullie in het dossier aangeven wat dit concreet betekent voor de betreffende ondernemer/perceelseigenaar?

Tot slot wil ik om de redenen die 5.1.2.e hieronder aangeeft vragen om het voorstel op 12 januari ook (ter informatie) in het BO van 5.1.2.e en (als 5.1.2.e dat ook zo ziet) het BO van 5.1.2.e te brengen.

Alvast goede feestdagen en tot volgend jaar!

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** vrijdag 19 december 2025 09:54

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Ha allen,

Ik lees een goed onderbouwd dossier, maar ik mis totaal de link met wat we als provincie aan het doen zijn mbt overgangsgebieden. Het lijkt me toch dat daar minimaal een link moet worden gelegd en dat er aan Saskia moet worden meegegeven dat handelen op dit moment ook effect heeft op dat dossier (en die consequenties kunnen zowel positief als negatief zijn). Daarnaast betreft dit een dossier van haar collega (5.1.2.e), het lijkt me ook goed om dat te benoemen. Dit speelt zich af in de Peel, waar heel erg veel onrust is over de lijn van overgangsgebieden en gedreigd wordt te stoppen met de GGA-aanpak. Hiervoor staat 5.1.2.e als gebiedsgedeputeerde aan de lat.

Kortom, ik zeg niet dat we niet moeten handhaven, maar het lijkt me goed om minimaal 1 argument of kanttekening te wijden aan het feit dat deze handhavingszaak niet los te zien is van alle andere ontwikkelingen die ook spelen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e | 5.1.2.e @brabant.nl | Werkdagen ma, di, do, vr |

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 15 december 2025 12:07

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** Aangepast voorstel 2 handhavingsverzoeken gwb

Hallo,

Naar aanleiding van jullie opmerkingen heeft 5.1.2.e een aangepast voorstel gemaakt vwb de hh-verzoeken voor gewasbeschermingsmiddelen, zie bijlage.

Mochten jullie zaken in het voorstel toch anders geformuleerd willen zien, dan is het verzoek aan jullie om gezamenlijk met een aangepaste formulering te komen. Het aangepaste voorstel zullen wij dan vervolgens ook nog voorleggen aan de ODBN.

5.1.2.e wil dit voorstel op 12 januari as in het BO brengen. Aan jullie dan ook het verzoek om uiterlijk 24 december met een eventuele reactie te komen. Dit kan rechtstreeks naar 5.1.2.e (graag ook even in cc aan mij). 5.1.2.e werkt volgende week ook nog. Ikzelf niet.

Groeten

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 15:23

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

**Onderwerp:** FW: Advies ODBN tav 2 handhavingsverzoeken gwb

Hallo 5.1.2.e cc 5.1.2.e

Hieronder wat discussie en een paar mailtjes terug onze kanttekeningen bij het voorstel van de ODBN. In de bijlage nog een mail met een reactie op onderstaande vraag/opmerking van 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 14:32

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Advies ODBN tav 2 handhavingsverzoeken gwb

Hoi,

In ons overleg donderdag heb ik inderdaad aangegeven dat ik mij afvraag of er, als bepaalde middelen niet worden aangetroffen in N2000-gebieden, wel aanwijzingen zijn dat een bepaald middel mogelijk significante effecten op N2000-gebieden heeft.

Ik begreep 5.1.2.e dat dat wel aannemelijk te maken is, ook zonder dat de middelen daadwerkelijk zijn aangetroffen. Dus dan heeft het geen zin om daar een opmerking bij te maken.

Voor de rest helemaal eens met wat 5.1.2.e schrijft, dankjewel 5.1.2.e !

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 10:39

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** RE: Advies ODBN tav 2 handhavingsverzoeken gwb

5.1.2.e

Dank voor de voorzet!

Volgens mij benoemde 5.1.2.e als derde punt de vraag of de aanwijzing dat er significante effecten kunnen optreden voldoende 'oorzakelijk' of concreet is vastgesteld in deze verzoeken? Zijn de gebruikte middelen daadwerkelijk aangetroffen in het N2000-gebied? Is er onderzoek dat deze middelen schadelijk zijn? @5.1.2.e klopt het zo?

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 8 december 2025 10:11

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** FW: Advies ODBN tav 2 handhavingsverzoeken gwb

Hallo allen,

Hierbij zoals vorige week besproken een voorzet voor een reactie op het voorstel van de ODBN mbt 2 handhavingsverzoeken.

We hebben bij dit voorstel 2 opmerkingen;

1. In het voorstel wordt onder 1.4 aangegeven dat het lastig zal zijn om aan te tonen dat sprake is van voortgezet agrarisch gebruik. De jurisprudentie op dit vlak lijkt echter nog niet volledig uitgekristalliseerd. Diverse provincies willen deze lijn de komende tijd bij voorliggende handhavingsverzoeken nog wel gaan hanteren. Op basis daarvan zal er meer en hopelijk duidelijker jurisprudentie ontstaan. In het kader van ons Overgangsgebiedenbeleid voor de N-2000 gebieden willen wij ook onderzoeken of op basis van voortgezet gebruik het aantal vergunningaanvragen beperkt kan worden. Daarom stellen we voor in de passage onder 1.4 de formulering aan te passen zodat er ruimte ontstaat om het perspectief voor het hanteren van de optie voortgezet gebruik verder te onderzoeken.
2. Aan het eind van de notitie wordt geconcludeerd dat er bij twee hhverzoek sprake is van een overtreding en dat conform de voorgestelde lijn handhavend zal worden opgetreden. Niet duidelijk is wat dit dan gaat betekenen. Op basis van de LHSO is er een te hanteren aanpak. Bij vermoedelijke overtreding wordt een interventie overeenkomstig de LHSO ingezet (=waarschuwen / later evt. LOD).

In zijn algemeenheid leidt dit het inzetten van een waarschuwing waarin de overtreder een redelijke termijn (tussen een half en één jaar) wordt gegeven om middels een voortoets aan te tonen dat er geen sprake is van een overtreding

dan wel om de overtreding te beëindigen. Omdat de teelten waarop deze hhverzoeken betrekking hebben inmiddels afgerond zijn lijkt het reeel om met een waarschuwing te volstaan. Graag verduidelijking op dit punt in het voorstel.

Hebben jullie aanvullingen? Wie zet de reactie door naar 5.1.2.e / 5.1.2.e ?

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Verzonden:** maandag 1 december 2025 07:57

**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

**Onderwerp:** Advies ODBN tav 2 handhavingsverzoeken gwb

Hoi,

Zoals afgelopen donderdag ook al met jullie besproken hebben we inmiddels een advies binnen van de Omgevingsdienst Brabant Noord ivm 2 vd 6 handhavingsverzoeken voor het gebruik van gwb rondom Natura 2000 gebieden. Mijn collega 5.1.2.e staat hiervoor aan de lat.

Het leek hem handig om het advies ook alvast met jullie te delen. Zodat jullie het al kunnen lezen en er mogelijk ook wat van vinden.

Graag het advies wel intern houden en niet verder verspreiden. Het is nu alleen nog maar een advies van de ODBN richting VTH. Voor inhoudelijke vragen kun je bij 5.1.2.e of mij terecht.

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoon (5.1.2.e

| mailadres

5.1.2.e @brabant.nl | Werkdagen: ma- di -do- vr