

## Aantekeningen Wolvencommissie

29 maart 2024

Bezoek gedeputeerde Roijackers aan commissie

5.1.2.e ; schets aanleiding beleidsbrief.

Zowel provinciaal als landelijke ontwikkelingen vragen om vertaling op beleidsniveau. Van belang is ook wat het rijk en EU gaan doen.

Het actualiseren van het Wolvenplan duurt te lang. In GL en Drenthe neemt hierdoor onrust toe. Ook zorgen over veiligheid bij bevolking. 5.1.2.e ziet een rol voor veiligheidsregio's.

Er wordt ook gepleit voor afschot, maar commissie is van mening dat preventie te allen tijde van belang blijft en essentieel is om schade te voorkomen o.a. vanuit zorgplicht en morele kant. Rechter zal altijd vragen wat dierhouder zelf heeft gedaan om schade te voorkomen.

Het animo voor preventie is beperkt. Verbetering en verruiming regeling nodig om stevige impuls te geven aan preventie. Afbouw schadetegemoetkoming helpt als een meer dwingende maatregel. Intensievere communicatie en ondersteuning is ook nodig. Team Wolf-fencing in Vlaanderen is een goed voorbeeld, 70% vee is daar inmiddels beschermd.

5.1.2.e (LTO):

De wolf hoeft voor ons niet, maar we hebben er mee te dealen. Achterban is er niet mee akkoord dat schadetegemoetkoming wordt afgebouwd. Maar LTO ziet in dat dwingende maatregelen nodig zijn om tot meer preventie te komen. Goede communicatie, meer zekerheid en een toegankelijke regeling zijn hard nodig. Probleem zit m.n. bij de grote beweidingsbedrijven vanwege extra kosten voor arbeid-onderhoud, past niet binnen verdienmodel. Het helpt om regeling aan te passen naar verschillende takken van schapenhouderij (hobby- commercieel) . LTO is van mening dat we maatschappelijk kosten moeten dragen als we de wolf willen toelaten, ook de kosten voor arbeid/onderhoud horen daarbij.

Proces van subsidie aanvragen is een drempel voor veel dierhouders en moet makkelijker worden. Eis om eerst materiaal aan te schaffen voordat men subsidie kan aanvragen stuit tegen de borst

5.1.2.e (VGSN):

Ook in het natuurbeheer is preventie nog niet goed geregeld. Vaste rasters zijn nodig in natuurgebieden waar schapenbegrazing onderdeel uitmaakt van behalen natuurdoelen. Mogelijkheden voor realisatie schaapskooien in Brabant verkennen.

Het aangewezen leefgebied is te beperkt, de wolf kan overal in Brabant opduiken en schade veroorzaken. Niet wachten maar juist nu aanpassen beleid naar heel Brabant.

Schapenhouders kunnen geen gebruik meer maken van GLB, kosten worden doorberekend aan TBO's. In buitenland (o.a. Dui, België) is veel meer geld beschikbaar voor preventie.

5.1.2.e (SBB):

Schaapskooien zijn goede oplossing maar financieel nog wel een probleem. Ook vergunbaarheid is lastig. Mobiele schaapskooien misschien makkelijker.

5.2.1 (Dierenbescherming):

Vraagt zich af wat er nodig is om dierhouders te motiveren voor preventie. Enkel financieel faciliteren lijkt niet voldoende.

5.1.2.e (ZLTO)

5.1.2.e zit in RDA, half april verschijnt rapport wat vooral zal gaan over de sociale context, wat hebben dierhouders nodig?

Ze wijst op sociale druk tussen dierhouders onderling om niet mee te bewegen met preventie. Hoe faciliteren we het gesprek hierover?

5.1.2.e (Zoogdiervereniging)

Wolven Across Borders wordt georganiseerd in 2025, er is een stuurgroep bestaande uit belanghebbende partijen. We vragen om overheidsdeelname en -ondersteuning. Vraag is of gedeputeerde hier een rol wil pakken?

Hagar (Gedeputeerde PNB):

Goed om te horen wat er speelt. Er is veel in beweging en er bestaan uiteenlopende visies en discussies. Het is daarmee lastig om het juiste te doen, wat leidt tot vertraging van het landelijke Wolvenplan en beleidsvorming.

Nieuwe kamer- en statenleden kunnen profiteren van de ruime kennis en ervaring die aanwezig is bij vele partijen. Inhoud van beleidsbrief neemt gedeputeerde daarom ook mee naar LVVN.

De onderbenutting van de subsidieregeling is lastig te rijmen met de vraag naar een ruimere subsidieregeling in Brabant. Ook schadetegemoetkoming bij geen preventie is op termijn niet uit te leggen en moet recht getrokken worden.

Gedeputeerde hecht belang aan de adviezen van de commissie en GS heeft deze meerdere keren opgevolgd. Ook nu willen we verkennen wat we kunnen doen binnen de mogelijkheden. 1 mlj die gevraagd wordt is niet beschikbaar, want er spelen veel zaken die een beroep doen op middelen voor faunabeheer. Staten moeten eerst ruimte geven waarna we het intern verder kunnen verkennen hoeveel ruimte er is.

Financieren van arbeid en onderhoud is een erg forse vraag. Onderwerp staat ook op landelijke agenda en discussie moeten we afwachten. In andere landen wordt GLB ingezet. Zoek ook naar extra aanvullende middelen vanuit Europa en mogelijke deelname regeling voor graasdierhouderij.

Vraag om schaapskooien is een valide punt, onderdeel maken van discussie met TBO's over financiering beheer- en personeelskosten. Zoek ook naar optimale samenwerking o.a. met gemeenten ivm vergunbaarheid.

Gedeputeerde hecht waarde aan de Brabantse commissie en geeft aan dat het mede daardoor relatief rustig is in Brabant. Ze stelt voor om door te gaan met de commissie vanuit pragmatische insteek. Ze wil graag dichtbij blijven en verzoekt haar halfjaarlijks uit te nodigen. Communicatie en inventarisatie van behoeften moeten we vooral samen oppakken met partijen.