

De wolf en de Woo.

Huidige stand van zaken mbt Woo-verzoeken die zien op aanvallen door wolven. Als het gaat om dit soort Woo-verzoeken denken niet alle provincies hetzelfde over het openbaar maken van diverse gegevens, zoals coördinaten, UBN nummer, oormerksnummers.

Gelderland maakt coördinaten openbaar. Onderbouwing: er zijn inmiddels zoveel wolven, en die hebben zo'n groot leefgebied, en er zijn zoveel doortrekkende wolven, dat het openbaar maken van die coördinaten niet relevant is voor de bescherming van de wolf. UBN nummers en oormerken maken ze ook openbaar omdat die niet te herleiden zijn tot een persoon (alleen plaats en het soort bedrijf).

Friesland maakt de coördinaten niet openbaar uit oogpunt van bescherming van persoonsgegevens van de veehouder, dit mede ivm bedreigingen jegens veehouders. Ze stellen zich op het standpunt dat de coördinaten vaak ook niets bijdragen als ze openbaar worden. Aan de coördinaten is niet te zien of het een hobbyboer of veehouderij is.

Limburg heeft onlangs op ons verzoek coördinaten en oormerksnummers afgelakt. Daarbij is verwezen naar de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Niet duidelijk is of de provincie dit standpunt in bezwaar/beroep zal handhaven.

Groningen: het lakken van coördinaten voegt niets toe aan de bescherming van de wolf.

Drenthe: lakt UBN nummers op dit moment nog wel. Ze gaan daarmee in tegen het advies van hun bezwarenadviescommissie.

In het Woo-overleg is het niet gelukt om de provincies te bewegen tot één lijn. Daarbij speelt mee dat de omstandigheden niet in alle provincies gelijk zijn. Zo zijn er in Gelderland zoveel wolven dat de situatie daar anders is dan in andere provincies. Verzoeker van het Woo verzoek zal inspelen op precedentwerking van de provincies die wel openbaar maken en zo andere provincies alsnog overhalen om coördinaten openbaar te maken.

UBN: Via de app I&R dieren van RVO zijn UBN nummers vindbaar. Gelderland en Zeeland stellen dat daarmee die UBN nummers al openbaar zijn.
Van de website van RVO:

Zoeken op locatiegegevens (UBN)

Vul het Uniek Bedrijfsnummer (UBN) in als u hiervoor kiest. Zoeken op postcode en huisnummer kan ook.

De gegevens die u ziet zijn beperkt. Om privacy redenen krijgt u alleen de woonplaats en bedrijfstype te zien als u een UBN invoert. Persoonsgegevens ziet u niet.

Vult u de postcode en het huisnummer in? Dan ziet u de UBN's die daarop geregistreerd staan. Ook dan ziet u alleen de woonplaats en het bedrijfstype. De woonplaats staat op een kaart. Via de app kunt u doorgaan naar de navigatiemogelijkheden op uw eigen mobiele apparaat.

De vraag is of die stelling opgaat. De gedachte achter de Wob/Woo is dat openbaarmaking op basis van deze wetten ertoe leidt dat iets voor eens en voor altijd

voor iedereen openbaar is. Het kan dan ook niet nog eens openbaar gemaakt worden. Een app waar bepaalde gegevens uit gehaald kunnen worden heeft natuurlijk een compleet andere insteek.

Inmiddels hebben we van Gelderland het eerste Woo-verzoek binnen gekregen waarin wordt verzocht om stukken mbt faunaschade gerelateerd aan een UBN nummer. Omdat wij niet op UBN nummer kunnen zoeken heeft Gelderland aan de verzoeker gevraagd om meer info. Toen kregen we een postcode en huisnummer.

Gelderland weet niet hoe de advocaat van die verzoeker aan het UBN nummer komt. Hen is gevraagd of ze dat de volgende keer willen vragen.

Tot slot de positie van BIJ12. BIJ12 handelt de faunaschades in mandaat af. Het mandaat strekt niet zover dat het ook ziet op de Woo verzoeken die daar betrekking op hebben.

Ooit is dat wel besproken in een woo-overleg, dat het best handig zou zijn als alles in 1 hand is, daar zouden ze naar gaan kijken, maar daarna is het erg stil gebleven.

Onze positie is dus vwb de Woo dat we de provincies documenten moeten leveren tbv het afdoen van Woo-verzoeken. Dat is een beetje een lastige als je anders tegen bepaalde zaken aankijkt dan de provincie die de beslisbevoegd is. We hebben in het Woo overleg voorgesteld om de positie van BIJ12 door een deskundige jurist te laten bekijken.

Enthousiasme daarvoor was er niet.

Op dit moment hebben we dus nog niet echt positie in het hele Woo-debat. We kunnen wel nav een Woo-besluit bezwaar maken en publicatie proberen tegen te houden via de voorzieningenrechter. Dat zet wel meteen de verhouding met de betreffende provincie op scherp..

Zou het taxatierapport nog verder uitgekleeft kunnen worden en tot persoonsgegevens herleidbare gegevens weggehaald kunnen worden? Zijn alle gegevens die nu op het taxatierapport vermeld staan noodzakelijk voor het doel van het taxatierapport?

Is het doel taxeren en uitkeren van schade? Of is het doel van taxatie ook inzicht in wolverwendheid van een raster?

Zou er wellicht met omnummertabellen gewerkt kunnen worden. Nummer 12345 staat voor persoon ^{5.1.2.e} met UBN nummer en adres etc. ... zodat alleen het nummer en de woonplaats duidelijk wordt in het taxatierapport.