

## NOTULEN Rangschikkingsoverleg beoordelingscommissie POP3 Natuur en biodiversiteit

Overleg	datum overleg
Rangschikking openstelling 3 POP3 Brabant: 'Herstel- en inrichtingsmaatregelen Natuur en biodiversiteit'	23 mei 2017
notulist	datum notulen
Secretariaat beoordelingscommissie POP3 Brabant (5.1.2.e 5.1.2.e Programmamanagement)	30 mei 2017
aanwezig	
5.1.2.e 5.1.2.e (HM)	
5.1.2.e 5.1.2.e (SR)	
5.1.2.e 5.1.2.e (TP)	
Secretariaat: 5.1.2.e 5.1.2.e (MP), Stimulus	
Secretariaat: 5.1.2.e 5.1.2.e (JS), Stimulus	

### Opening en voorbereidende aspecten

Voor de inleiding is 5.1.2.e aanwezig om als betrokken beleidsambtenaar een korte toelichting te geven op de achtergrond van de maatregel en de link met het provinciaal beleid. De cofinanciering voor Natuur en Biodiversiteit komt van het Programma Leefgebieden en het PMJP. De cofinanciering voor PAS komt van het ministerie van I&M. Na deze toelichting, en voor het begin van de projectbeoordelingen, verlaat 5.1.2.e de vergadering.

MP vat nog kort de beoordeelinstructie samen die vooraf is rondgestuurd. Alle beoordelingen zijn ontvangen en worden ter vergadering per project getoond als startpunt voor de discussie. De leden moeten uiteindelijk per project in consensus tot een score inclusief onderbouwing komen, gerelateerd aan de inhoud van de criteria.

Het secretariaat heeft van de alle leden (SR, HM en TP) de getekende verklaringen over geheimhouding en integriteit ontvangen. Gevraagd wordt of leden direct betrokken zijn bij aanvragen. Dit is niet het geval.

### Beoordelingen aanvragen

De beoordelingen van de aanvragen zijn vastgelegd in het beoordelingsbestand. Dit beoordelingsbestand (hieronder ingevoegd) maakt integraal onderdeel uit van de notulen. Over alle projecten is in consensus geadviseerd. De beoordelingscommissie heeft ook bekeken of projecten voldeden aan kwalitatieve vereisten. Hier zijn in deze notulen enkel opmerkingen over gemaakt, voor zover projecten niet voldeden of hier twijfel over was. Op één aanvraag na, vielen alle aanvragen onder hetzelfde plafond (van Natuur en Biodiversiteit) en dienden deze ten opzichte van elkaar te worden gerankt. De rangschikking van deze projecten is onderaan de notulen weergegeven. De aanvraag PROJ-00060 valt als enige onder het deelplafond PAS. De beoordeling van dit project is ook vastgelegd in het beoordelingsbestand, maar niet in een rankingoverzicht weergegeven.

Als bijzonderheid geldt dat de leden het nuttig vonden de SSK-raming van PROJ-00060 mee te nemen in de beoordeling, deze was niet bij de stukken gevoegd. Ter plekke is het bestand toegezonden, met

de afspraak dat de leden een week de tijd zouden hebben om eventuele opmerkingen hierover door te geven. Dezelfde middag hebben alle leden gereageerd dat deze raming geen aanleiding gaf voor extra opmerkingen, de begroting is als reëel beoordeeld.

Voor de aanvragen van de Bosgroep geldt dat deze grotendeels hetzelfde zijn, maar wel gebiedsspecifieke toepassing van dezelfde soort maatregelen bevatten. Het risico bestaat dat er nog voorwerk nodig is om in de grote gebieden te bepalen waar de maatregelen precies toegepast gaan worden. Er zijn geen andere maatregelen die toegepast kunnen worden om stikstofdepositie uit het verleden ongedaan te maken zonder extra natuurschade te veroorzaken. Een aandachtspunt is de financiering van de monitoring na afloop van de projectperiode. Hier zou de provincie een rol in kunnen spelen.

Van PROJ-00125 is ten tijde van de vergadering nog niet duidelijk of deze op het niet voldoen aan vereisten afgewezen zal moeten worden, aangezien niet tijdig één van de verplichte bijlagen is aangeleverd. Derhalve is het project voor de zekerheid beoordeeld door de beoordelingscommissie. Hierbij is eerst gesproken over het hoofddoel van het project, omdat deze niet expliciet is benoemd in de aanvraag. In tegenstelling tot de suggestie in het beoordelingsbestand, zijn de leden van 5.2.1

5.1.2.e

Noot na de vergadering: het is inmiddels duidelijk dat de aanvraag afgewezen moet worden op basis van het niet voldoen aan alle vereisten. Het project wordt daardoor niet gerankt. In het beoordelingsbestand is wel het individuele projectformulier ingevuld met de beoordeling in consensus van de commissie, maar in het totale rankingsoverzicht is de score niet opgenomen.



Beoordelingen  
Natuur en biodivers

Alle gerankte projecten hebben dezelfde score en hetzelfde hoofddoel. Daarmee scoren ze gelijk. Alhoewel het subsidiebedrag per project nog kan wijzigen naar aanleiding van de financieel-technische toets, lijkt het erop dat de gelijkscorende projecten gezamenlijk het subsidieplafond overstijgen. Als dit het geval is, wordt eerst bekeken of het mogelijk en wenselijk is het subsidieplafond te verhogen, om loting te voorkomen. Als dit niet mogelijk is, wordt normaliter geloot voor de nadere ranking. Echter, omdat alle aanvragen van dezelfde aanvrager afkomstig zijn, is de vraag of loting logisch is. Hierover treedt Stimulus eerst met RVO en op basis van de uitkomst met de provincie en de aanvrager in overleg.

Rang	Nummer	Projectnaam	Aanvrager	Hoofddoel	Subsidievraag	Score
1	PROJ-00093	POP3 Kempen Midden	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
1	PROJ-00105	POP3 Oirschotse Heide & Beerzedal en Groot	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
1	PROJ-00106	POP3 Maashorst en omgeving	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
1	PROJ-00119	POP3 Regte Heide	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
1	PROJ-00121	POP3 Strabrechtse Heide	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
1	PROJ-00123	POP3 Brabantse Wal	Coöperatie Bosgroep Zuid Nede	4	€ 5.1.1.c	4
	PROJ-00125	Herstel hydrologie Moergestels Broek, De Geme	Natuurmonumenten	3	€ 5.1.1.c	