



memo

Controlememo Toewijzing verlening POP3

2^{de} controle (Max Prov variant)

Openstelling	Herstel- en inrichtingsmaatregelen Natuur en Biodiversiteit Openstelling 23 januari tot en met 9 maart 2017 17.00u
Projectnummer	PROJ-00105
Naam project	POP3 Oirschotse Heide & Beerzedal en Grootte Heide
Naam RVO beoordelaar 2^{de} controle	5.1.2.e
Datum	13-11-2017

Invulinstructie 2^{de} controle:

- *Laat in de beoordeling zien wat en hoe je hebt getoetst.*
- *Beargumenteer je antwoorden.*
- *Als een vraag niet van toepassing is, vul dat dan in en geef de reden waarom de vraag niet beantwoord is.*

1. Zijn alle benodigde documenten bij de aanvraag aanwezig?

Antwoord en onderbouwing:

De aanvraag bevat alle verplichte documenten zoals opgenomen in artikel 2.7.4. lid 5 en is volledig. De documenten staan in Navision onder Webportal documenten. Op het aanvraagformulier zijn geen extra verplichte bijlagen opgenomen. Indien er in de digitale omgeving bijlagen verplicht gesteld zijn, is dat niet zichtbaar voor RVO. Dit is ook reeds gecontroleerd en vastgelegd door RVO in het document "COMVO PROJ-00105".

2. Is de beoordeling op ontvankelijkheid juist doorlopen met voldoende toelichting?

Antwoord en onderbouwing:

De beoordeling op ontvankelijkheid is correct uitgevoerd en voldoende onderbouwd in het beoordelingsmemo ontvankelijkheid (document COMVO PROJ-00105). Echter de checklisten ontvankelijkheid en volledigheid in Navision zijn niet volledig ingevuld bij open vragen en de checklisten missen een conclusie. Deze bevinding van de niet volledig ingevulde checklisten is teruggekoppeld aan proces coördinator 5.1.2.e van RVO om te bespreken met provincie NBR (Stimulus). Omdat de toetsing wel volledig is gebeurd in het beomemo van de provincie ben ik wel akkoord. Daarnaast heb ik het document "COMVO PROJ-00105" de volledige ontvankelijkheidstoets en volledigheidstoets doorlopen. De conclusie is dat alle vragen uit de checklist ontvankelijkheid gedekt worden door het beomemo ontvankelijkheid van de Provincie. De checklist volledigheid wordt ook gedekt door het beomemo op vragen 11 en 12 na. Deze vragen gaan in op volmacht van intermediair (vraag 11): deze is gecontroleerd in de COMVO, zie antwoord bij vraag 1; en benoem de maatregel specifieke bijlagen en controleer of deze aanwezig zijn (vraag 12). Dit is geverifieerd in de COMVO bij vraag 2 over volledigheid. Dus ondanks dat niet alles geheel in de checklisten van Navision is ingevuld is de beoordeling wel volledig en voldoende toegelicht.

3. Is de beoordeling juist doorlopen en met voldoende toelichting?

Antwoord en onderbouwing:

Ja, ik heb het "controlememo verlening toewijzing M44 Bio Natuur" (eerste beoordeling RVO) gecontroleerd aan de hand van de door aanvrager aangeleverde stukken, checklisten in

Navision, het "beomemo financiële toets", het document "PROJ-00105 VA FT" van de Provincie en het document "PROJ-00105 Afstemming controle verlening v8".
De beoordeling was goed te volgen en te controleren en alle antwoorden waren voldoende toegelicht.
Het project heeft 100% subsidie, verdeeld over 50% EU en 50% provincie.

4. Zijn de kosten getoetst op redelijkheid en met voldoende onderbouwing?

Antwoord en onderbouwing:

Ja, RVO (eerste beoordeling) heeft bij de beoordeling de checklist redelijkheid van kosten ingevuld en de conclusie is correct dat de opgevoerde kosten redelijk zijn. Ik heb de checklist Redelijkheid van kosten afgerond als 2^e beoordelaar.

De provincie heeft een minimale beoordeling gedaan van de redelijkheid van de kosten in het Memo FT bij onderdeel E6.

Aanvrager heeft in het projectplan bij 5.2 aangegeven te werken conform het aanbestedingsreglement Unie van Bosgroepen (dd. 17 april 2013). Dit reglement en het Aanbestedingsplan POP3 2017-2020 zijn door aanvrager aangeleverd.

Door 1^e beoordelaar van RVO is de checklist aanbestedingsplichtige aanvrager toets vooraf ingevuld. Hieruit blijkt dat aanvrager (Bosgroep) geen aanbestedingsplichtige aanvrager is. Daarna heeft 1^e beoordelaar RVO nog de checklist redelijkheid van kosten ingevuld.

Het feit dat aanvrager gaat aanbesteden geeft een grote mate van zekerheid dat de kosten derden redelijk zullen zijn. Bij enkelvoudig onderhands gegunde opdrachten dient bij betaalverzoeken wel extra aandacht te worden besteed op redelijkheid van kosten.

Voor wat betreft de personeelskosten wordt bij de subsidieverlening uitgegaan van gemiddelde uurtarieven per functiegroep. 1^e beoordelaar concludeert terecht dat de tarieven redelijk zijn. Dit heb ik gecontroleerd aan de hand van de prijzen & tarievensgids 2017. Bij betaalverzoeken zullen de werkelijke uurtarieven moeten worden gedeclareerd.

Voor wat betreft de aantallen uren is er door 1^e beoordelaar een vergelijk gemaakt tussen de 5 projecten die voor aanvrager binnen dit openstellingsbesluit worden gehonoreerd. Op basis van dit vergelijk en de toelichting van de provincie in het document "PROJ-00105 Afstemming controle verlening v8" is geconcludeerd dat aantallen uren voor het overgrote deel redelijk zijn.

Het kader Redelijkheid van kosten stelt bij artikel 3.1.2: "hoewel niet hard voorgeschreven, is het volgens de EC goed om ook al bij subsidieverlening de redelijkheid van de opgevoerde kosten te beoordelen". Dit laat dus ruimte om de redelijkheid pas bij betaalverzoeken vast te stellen. Bij dit project is wel een toets op redelijkheid gedaan. Er is echter geen afdoende onderbouwing van redelijkheid gegeven voor een klein deel van de uren en het niet aan te besteden deel van de kosten derden.

In de verleningsbeschikking is derhalve conform artikel 3.1.2 van het kader een apart tekstblok omtrent redelijkheid van kosten opgenomen.

Al deze informatie leidt tot mijn conclusie dat de kosten voldoende getoetst zijn op redelijkheid en dat dit voldoende onderbouwd is voor de fase van subsidieverlening. Bij betaalverzoeken dient wel zorgvuldig op redelijkheid van kosten en aanbesteding te worden getoetst.

5. Is de visie van de beoordelingscommissie juist geïnterpreteerd?

Antwoord en onderbouwing:

De beoordelingscommissie heeft een positieve beoordeling gegeven met de maximale score van 4 punten (zie het document "Definitieve scores Natuur en biodiversiteit - na projectaanpassingen -definitief.pdf"). De juiste selectiecriteria zijn gehanteerd conform artikel 2.7.10.

Er zijn geen expliciete adviezen gegeven voor dit project (zie genoemd excel bestand en de verslaglegging van de beoordelingscommissie water).

De checklist juiste toepassing selectiecriteria is volledig en juist ingevuld.

Ik kan doordat het project positief is beoordeeld door Provincie en RVO concluderen dat het positieve advies/visie van de beoordelingscommissie juist is geïnterpreteerd.

6. Is de beschikking met bijbehorende bijlagen correct en voldoende gemotiveerd?

Antwoord en onderbouwing:

De benodigde gegevens in de beschikking zijn correct opgenomen. De juiste artikelen en bedragen zijn vermeld.

De niet subsidiabel gestelde accountantskosten zijn toegelicht op pagina 3 van de beschikking. Er zijn geen opmerkingen uit de beoordelingen van de Provincie die opgenomen moesten worden in de beschikking.

Ik concludeer dat de beschikking correct is en voldoende gemotiveerd.

In de beschikking wordt naar één bijlage verwezen namelijk de beoordeling van de selectiecriteria. Deze bijlage is toegevoegd en correct.