

From: 5.1.2.e
Sent: donderdag 5 maart 2020 16:56:28
To: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Subject: RE: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering Heesch West

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: woensdag 4 maart 2020 17:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: RE: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering Heesch West

Martijn,

Zoals gezegd bleven er nog 3 vragen over nav het overleg met 5.1.2.e over Heesch West. Wil jij hiernaar kijken?

1. In artikel 2.8 van de beleidsregel hebben wij opgenomen dat de passende beoordeling van een plan ook gebruikt mag worden voor een aanvraag natuurvergunning en dat dan niet hoeft te worden voldaan aan een aantal leden. Hieronder de regel dat de stal nog ingebruik kan worden genomen.
Tot wanneer moet de stal er nog staan? Totdat het bestemmingsplan definitief is vastgesteld? (ik heb wel als winstwaarschuwing opgenomen tav extern salderen dat wij dit lid (2.7, lid 2 wel hebben uitgezonderd, maar de jurisprudentie wel blijft bestaan op dit punt.)
Je zou dan iig terug vallen op de jurisprudentie over bestemmingsplannen en directe samenhang. Dat betekent dat de stallen en de vergunning er nog moeten zijn op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan. Daarnaast is het van belang om de samenhang goed te borgen in een overeenkomst.
2. Hoe bepaal je in het vergunningen stadium welke saldering in welke vergunning mag landen? Dan moet je eigenlijk via een koepelvergunning gaan werken, maar bij verschillende projecten (geen onlosmakelijke samenhang) moet je dan nog steeds ieder project passend beoordelen. Dan moet je bij extern salderen dus ook 30% afromen, terwijl je in het bestemmingsplan hier geen rekening mee hebt gehouden. **Dat betekent dat je voor de uitvoerbaarheidstoets ihkv de planprocedure dus eigenlijk ook al rekening zult moeten houden met afroming.**
3. Wordt in de gebiedsgerichte aanpak ook rekening gehouden met ontwikkelingen die we wenselijk vinden in het stadium van bestemmingsplannen? Nu hebben we het vaak over vergunningen, terwijl bestemmingsplannen eerst nog moeten kunnen worden vastgesteld.
Daar heb ik onvoldoende zicht op. Als ik kijk naar de club die zich bezig houdt met opkoop van bedrijven dan wordt daar alleen over vergunningen gesproken. Ik denk dus dat de vraag met 'nee' moet worden beantwoord.

Geen eenvoudige vragen, maar ik hoop dat jij je licht hierop kan laten schijnen.

Groeten
Saskia

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: maandag 2 maart 2020 13:15
Aan: 5.1.2.e <MvGeilswijk@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: RE: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering Heesch West

Ha Martijn, en Saskia nu ook,

a.s. woensdagochtend 4 maart 9:00 u komt volgens de agenda's gelukkig iedereen uit.

Ook Saskia.

Ik regel een vergaderplek, als dat niet lukt wordt het VO kantine of zitjes.

Saskia,
Zie onderaan toelichting op de vragen van Heesch West.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: maandag 2 maart 2020 11:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering

Hallo 5.1.2.e

Zou je 5.1.2.e dan ook meteen willen uitnodigen?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 2 maart 2020 10:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering

Dag 5.1.2.e

Er is iets tussen gekomen. Je kunt een andere afspraak plannen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e1@brabant.nl>

Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 13:54

Aan: 5.1.2.e <MvGeilswijk@brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: Interpretatie stikstofregels in en externe saldering

5.1.2.e

Graag een (half) uurtje sparren over de interpretatie en toepassing van onze stikstofregels in en externe saldering voor bestemmingsplannen. Volgens mij is dit vooral een juridische vragen en klop ik niet bij Saskia aan, maar geef maar aan wie ik het beste hierover kan spreken. Het betreft Heesch West, een voormalig Prioritair project i.h.k.v. PAS, en nog steeds van provinciaal belang vanuit oogpunt van ruimtelijk-economisch en energetisch opzicht.

Binnenkort organiseert de projectgroep bestemmingsplan Heesch West een rekensessie op de in- en externe salderingsmogelijkheden en verlaging van de bedrijvenprofielen (minder hectares zware bedrijvigheid) hun effecten door te rekenen.

5.1.2.e is van plan daarbij en daarna de provincie te raadplegen of de regels op de juiste manier geïnterpreteerd zijn. Want voor agrarische vergunningen zijn die helder, voor productiebedrijven wat minder uitgewerkt, en voor bestemmingsplannen helemaal op hoofdlijnen. Omdat dit niet efficiënt is voor het proces en ook onze stikstofspecialisten onnodig belast wil ik eerst de belangrijkste/eenvoudigste vragen afvangen, zodat men uiteindelijk een meer uitgewerkt voorstel met de provincie kan bespreken.

Ik geef met nadruk aan "sparren" omdat ik ook wel weet dat nog niet veel uitgewerkt zal zijn. Toch gaat het belang veel verder dan alleen deze case. Ik zou willen voorstellen het willen gebruiken als aanzet tot een verduidelijking van de regels naar andere bestemmingsplannen voor werklocaties waar de provincie mee te maken heeft.

De case:

Algemeen, in samenhang met de situatie Heesch West:

- Wat is al duidelijk geworden in andere projecten (LPM, Rodenburg)?
- En zijn er al landelijke/IPO richtlijnen en ervaringen?
- Kunnen we tot een toelichtende memo komen voor gemeenten op dit vlak?
- Is de situatie voor de aanleg van infrastructuur vergelijkbaar? Nu ligt de aandacht op vergunningen, maar daar moeten toch ook in bestemmingsplannen de haalbaarheid onderbouwd worden met de zekerheid dat stikstof geen probleem wordt? Of kiest men daar voor omgevingsvergunningen die later met een bestemmingsplan worden afgedekt?

Hoofdpunten Heesch West juridisch / inhoudelijk:

- Is art 2.8 van de wet zo te lezen dat er geen passende beoordeling nodig is als saldering voldoende oplevert om depositie (0,000) te voorkomen en daarmee aangetoond is dat eventuele effecten er niet zijn? (dit van niet onder de uitzonderingen)
- Hoe moet de algemene regel t.a.v. intern en voor extern salderen in het kader van een bestemmingsplan worden toegepast? (bv definitie intern salderen betreft alléén vergunningverlening projecten, betekent dit dat voor bestemmingsplannen onder extern salderen vallen, ook al betreft het hetzelfde plan?)
- Hoe en wanneer worden de rechten vastgesteld/geregistreerd? Via een vergunning liggen de rechten vast en worden verwerkt in Aerius, wat is daar voor bestemmingsplannen voor geregeld?
- Kunnen bestemmingsplannen ook rechten (gaan) kopen uit de gebiedsgerichte projecten?

- En kunnen ze aan gebiedsbank of anderen verkopen als ze niet nodig zijn (immers: er wordt immers ontwikkeld i.v.m. de flexibiliteit met een Worst Case scenario, waarin bv het hele terrein voor cat. 4 geldt, terwijl er maar 20% onder deze categorie zal vallen?).
- Op welke wijze kunnen ze de rechten doorgeven/verkopen aan de bedrijven? Geldt dit dan opnieuw als in of externe saldering?
- Is er ervaring met bestemmingsplannen met een max aan NOX emissie (en dus depositie) dat uitgegeven wordt door de gemeente, vergelijkbaar met de uitgifte van geluidsruimte?
- Er wordt een deel van het terrein voor duurzame energieopwekking ingezet, voor een deel ook energie
- Hoe lang moeten agrarische bedrijven / vergunningen in stand blijven (geen sloop) wil de overdracht van rechten via saldering niet vervallen: tot bestemmingsplan in procedure gaat, wordt vastgesteld, definitief is, tot bedrijven vergunning hebben?
(Hier liggen grote problemen, omdat sommige agrarische bebouwing vanwege de veiligheid voor burgers gesloopt moet worden. En wachten tot bedrijven komen is niet mogelijk, omdat dat 10 jaar kan duren en bovendien sloop nodig is i.v.m. benodigde grondverzet.
- Is het correct dan geen passende beoordeling nodig is als interne saldering minder dan 0,000 depositie op de verschillende gebieden oplevert is?

Procesmatig:

- Wanneer zijn deze aspecten duidelijk schat je in (planning ter inzagelegging Heesch West is september 2020)?
- Wat is de rol en inzet van de provincie als vergunningverlener als bedrijven geen depositie groter dan 0,000 op Brabantse natuurgebieden hebben, maar wel op andere provincie/buitenland?
- Op wat voor manier kunnen we bestemmingsplannen voor werklocaties in de gebiedsaanpakken inpassen?
- Heeft de provincie nog een rol tov de stikstof/natura aspecten in uit hoofde van de rol als bevoegd gezag ruimte en welke regels worden daarbij gehanteerd?

Als ik in onze agenda's kijk zie ik vooral op de korte termijn tijd beschikbaar, later wordt het lastig, dus:

a.s. maandag 2 maart vanaf 11:00

a.s. woensdag 4 maart 9:00-10:00 en 15:00-17:00

Ik reserveer dit in onze agenda's, ik hoop dat het past.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Procesmanager | Programma Werklocaties | 5.1.2.e | 073 680 8536 | 5.1.2.e | @brabant.nl | RECO | Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC's-Hertogenbosch | www.brabant.nl | Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |