From: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl <klantenservice@achmearechtsbijstand.nl>
Sent: vrijdag 23 augustus 2024 12:02:50
To: Bezwaar | Provincie Noord-Brabant
Cc:
Subject: R221926860/C2340086/5966403/ BZW.24.101.001/ Aanvullende gronden van bezwaar
Attachments: SAR_R221926860_0158_E-Mail_IN_23-08-2024.pdf

Beste meneer, 5.1.2.e

Hierbij stuur ik u namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in Rijsberen, de aanvullende gronden van bezwaar.

Graag ontvang ik een bevestiging van de goede ontvangst.

Met vriendelijke groet,

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Spoorlaan 298 | Tilburg
Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T 5.1.2.e
E-mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

stichting **achmea rechtsbijstand**

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

PER E-MAIL
College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant
Hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S HERTOGENBOSCH

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
23 augustus 2024	R221926860	5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06 832 370 35
Aanvullende gronden van bezwaar	C2340086/ 5966403 BZW.24.101.001	

Geachte heer, mevrouw,

Op 12 juli heb ik namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e in Rijsbergen, een pro forma bezwaarschrift ingediend. Met deze brief maak ik van de gelegenheid gebruik om het pro forma bezwaarschrift aan te vullen met inhoudelijke gronden.

Voor cliënten maak ik bezwaar tegen uw besluit van 5 juni met kenmerk C2317867/5913224. Cliënten zijn het niet eens met uw besluit om hen een planschadevergoeding van € 5.1.2.e toe te kennen (zie bijlage 1). Cliënten zijn van mening dat de planschadevergoeding hoger moet zijn.

Cliënten zijn uiteraard tevreden dat zij in aanmerking zijn gekomen voor een planschadevergoeding, maar zij kunnen zich niet vinden in de hoogte van de toegekende vergoeding en de totstandkoming daarvan. We hebben daarom een contra-expertise laten uitvoeren door 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e van Langhout & Wiarda Bestuursschade & Omgevingsrecht deskundigen (zie bijlage 2). 5.1.2.e 5.1.2.e is tot de conclusie gekomen dat aan de advisering van Gloudemans zodanige gebreken kleven dat het definitieve advies in alle redelijkheid niet had mogen worden gevolgd en dat cliënten voor een hogere planschadevergoeding in aanmerking dient te komen. Dat is voor cliënten reden om bezwaar te willen maken.

Vergelijking planologische regimes.
Het oude planologisch regime betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013'. Dit bestemmingsplan is op 24 september 2009 vastgesteld. Ingevolge dit plan hadden de gronden, waarop de planologische wijziging heeft plaatsgevonden en voor zover relevant voor het advies, de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden '.

5.1.2.e kan instemmen met de beschrijving van de bestemming 'agrarisch met waarden - landschapswaarden' zoals door Gloudemans opgenomen in het definitieve advies.

Het nieuwe planologische regime betreft het inpassingsplan 'Windenergie A16'. Dit inpassingsplan is op 28 september 2018 vastgesteld en op 23 november 2018 in werking getreden. Ingevolge dit plan hebben de gronden, waarop de planologische wijziging heeft plaatsgevonden en voor zover relevant voor het advies, de bestemming 'Bedrijf - Windturbine'.

De gronden met de bestemming 'bedrijf – windturbine' (artikel 3) zijn bestemd voor het opwekken van elektrische' energie door middel van windturbines en de daarbij behorende voorzieningen. Binnen het bouwvlak zijn windturbines, schakelkasten, transformatoren en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van het windpark toegestaan. Per bouwvlak mag één windturbine worden gebouwd. De maximale tiphoogte, ashoogte en rotordiameter van de relevante windturbines bedraagt respectievelijk 210 meter, 142 meter en 150 meter. Het aantal schakelkasten en transformatoren bedraagt maximaal één per windturbine, waarbij een maximale bouwhoogte van 3 meter geldt. De bouwhoogte van overig bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van het windpark bedraagt maximaal 3 meter. De bouwhoogte van een terreinafscheiding bedraagt maximaal 2,5 meter. In casu bedraagt de kortste afstand van de woning van aanvrager tot de dichtstbijzijnde windturbine ongeveer 700 meter.

5.1.2.e kan ook instemmen met de beschrijving van het nieuwe planologische regime zoals door Gloudemans opgenomen in het definitieve advies.

Bij de planologische vergelijking van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden, is als uitgangspunt de planologische vergelijking genomen, zoals die verricht is door de Gloudemans.

De conclusie van de planologische vergelijking van Gloudemans is integraal weergegeven als volgt:
'Samenvatting. Gloudemans overweegt dat het object van aanvrager als gevolg van het provinciaal inpassingsplan "Windenergie A16" in een planologisch nadeligere positie is komen te verkeren. De inbreuk op het woongenot is als licht te kwalificeren, inbegrepen dat de woning een bedrijfswoning betreft.'

Inhoudelijk.
Het advies van de schadebeoordelingscommissie moet voldoende inzicht bieden in de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de conclusie dat een planologische verslechtering is opgetreden.

De conclusie van Gloudemans luidt, dat het inwerkingtreden van het inpassingsplan heeft geleid tot een voor aanvrager planologisch nadeliger situatie. In casu is er volgens Gloudemans bij die wijziging sprake van nadeel bij een aantal schadefactoren, namelijk: uitzicht met de kwalificatie van het nadelige effect van 'zeer licht", geluid en schaduwwerking met de kwalificatie 'licht'.

Per saldo is volgens Gloudemans van een 'lichte' planologische verslechtering. Om te beginnen komt 5.1.2.e5.1.2.e tot de conclusie dat Gloudemans aan de planvergelijking, voor zover op basis van de toegezonden stukken en via internet raadpleegbaar kan nagaan, geen onjuiste juridische uitgangspunten ten grondslag heeft gelegd. Dus de input die ten grondslag is gelegd aan de planologische vergelijking is juist.

Wel wordt door Gloudemans bij de beoordeling van de verschillende schadefactoren de mate van planologisch nadeel niet aangegeven middels de gebruikelijke schadecategorieën (licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig). Hierdoor is het advies voor derden minder goed toetsbaar. Gloudemans gebruikt eigen van andere deskundigen afwijkende kwalificaties. Echter binnen welke schadepercentages de kwalificaties zich afspelen laat zich raden.

De toetsbaarheid van het advies is als gevolg van vorenstaande slechts beperkt, terwijl uit de jurisprudentie volgt dat de gedachtegang van de adviseur duidelijk en voldoende controleerbaar moet zijn, dit voert niet zo ver dat een cijfermatige onderbouwing per aspect nodig is, maar dat wel inzicht moet worden gegeven in de mate waarin de verschillende schadefactoren hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel.

De waardering van de schade door Gloudemans (circa 3,8 % van de waarde van de woning voorafgaande aan de planologische maatregel) komt niet als onjuist voor. Dit percentage valt in de categorie lichte schade (0-4 %). Ook de vertrekwaarde van € 5.1.2.e komt niet als onjuist voor. Uit de jurisprudentie van de Afdeling, zie bijvoorbeeld, AbRS 21 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3259, volgt dat inzichten van een taxateur zijn gebaseerd op diens kennis en ervaring, zodat een nadere toelichting op die inzichten niet in alle gevallen kan worden verlangd. Wel mag worden verlangd dat de gedachtegang duidelijk en voldoende controleerbaar is en dat het verslag van het onderzoek voldoende basis biedt voor verdere besluitvorming.

Voorts wijst 5.1.25e1.2.e erop dat een van Gloudemans afwijkende waardering van de mate waarin planologisch nadeel is opgetreden, nu Gloudemans aan deze waardering de juiste planologische uitgangspunten ten grondslag heeft gelegd, niet leidt tot het oordeel dat het advies gebrekkig is.

Normaal maatschappelijk risico.
De onderhavige ontwikkeling betreft de realisering van windturbines in de nabijheid van een rijksweg. Een dergelijke ontwikkeling is een ontwikkeling die op veel plaatsen in Nederland voorkomt en deze kan als normaal maatschappelijke ontwikkeling worden betiteld. NB: Of sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling dient los van de omstandigheden van het geval te worden beoordeeld. Zie AbRS 15 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2829, waarin de Afdeling overweegt:

'Of sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling, wordt namelijk los van de omstandigheden van het geval beoordeeld. Of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag wordt beoordeeld met inachtneming van de omstandigheden van het geval. Bij de beantwoording van de vraag of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, komt in ieder geval betekenis toe aan de mate waarin de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2402, ov. 7.6-7.7 en ov. 7.11-7.13.'

Bijzondere omstandigheden kunnen met zich meebrengen dat op deze plek een dergelijke ontwikkeling niet of minder behoefde te worden verwacht. Ik denk bijvoorbeeld aan andersluidend gemeentelijk beleid en een planologische structuur van de omgeving op basis waarvan de ontwikkeling niet had behoeven te worden verwacht. Ook de omvang van de schade kan met zich meebrengen dat de schade niet in zijn geheel tot het normale maatschappelijke risico kan worden gerekend.

Planologisch beleid.
In de toelichting van het schadeveroorzakende inpassingsplan in is in paragraaf 4.2.5. het volgende overwogen met betrekking tot het rijksbeleid:

'Het rijksbeleid voor windenergie op land is vertaald in de Structuurvisie Windenergie op land (vastgesteld 28 maart 2014). In de SvWOL zijn de door de provincies in het IPO-akkoord aangedragen locaties voor het grootschalig opwekken van windenergie op land opgenomen in de visiekaart. De locatie voor het project Windenergie A16 is hier niet in meegenomen omdat de locatie ten tijde van het opstellen van de structuurvisie Windenergie op Land de potentiële opwekcapaciteit voor dit deelgebied niet als voldoende werd beschouwd om te worden opgenomen als locatie voor grootschalig opwekken van windenergie op land. De locatie voor het project Windenergie A16 is wel meegenomen in de bij de structuurvisie behorende planMER en de beoogde opwekkingscapaciteit van minimaal 100 MW maakt deel uit van de totale provinciale opgave voor windenergie (470,5 MW). Daarmee geeft dit inpassingsplan uitvoering aan het rijksbeleid zoals dat is neergelegd in de SvWOL.'

De bij de structuurvisie behorende planMER is via internet raadpleegbaar. In hoofdstuk 11 wordt de A16 zone Noord-Brabant wel als mogelijke locatie voor de plaatsing van windturbines genoemd maar de specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder niet.

In de toelichting van het inpassingsplan staat de volgende conclusie:
Het beoogde project Windenergie A16 past in het rijksbeleid voor windenergie en geeft daar invulling aan in de vorm van de bijdrage van tenminste 100 MW aan de nationale doelstellingen voor windenergie in 2020 zoals die in de SvWoL zijn geformuleerd.

Gelet op bovenstaande concludeert 5.1.25e1.2.e dat de onderhavige ontwikkeling wel past in het rijksbeleid, maar op basis van het beleid nog niet op deze specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder was te voorzien. De conclusie van Gloudemans dat de ontwikkeling deels past in het langjarig planologisch beleid wordt onderschreven.

Bestaande ruimtelijke structuur van de omgeving.
Gelet op de structuur van de omgeving, zijnde een agrarisch gebied, kan de nieuwe ontwikkeling, gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse, in redelijkheid niet als passend worden aangemerkt. De windturbines zijn hoog en wijken daardoor af van de structuur van de (directe) agrarische omgeving. Tevens merkt 5.1.25e1.2.e op dat de windturbines zijn gerealiseerd binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschapswaarden', waarbij een van de doeleinden is het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden. De ontwikkeling past daarom niet in de ruimtelijke structuur van de omgeving.

Vaststelling drempel.
Op pagina van het definitieve advies trekt Gloudemans de volgende conclusie:
'Op grond van voorgaande overwegingen overweegt Gloudemans de ontwikkeling aan te merken als een "normaal maatschappelijke ontwikkeling" die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag. Gelet op de mate waarin wordt voldaan aan de relevante indicatoren ("structuur van de omgeving" en "langjarig beleid") overweegt Gloudemans dat een aftrek van 3% recht doet aan de omstandigheden van het geval.'

Met de advisering van een drempel van 3% door Gloudemans in het kader van het normale maatschappelijke risico kan 5.1.25e1.2.e voor wat betreft het passen in de ruimtelijke structuur van de omgeving niet instemmen. Tevens wijst hij erop dat in het advies van Gloudemans duidelijke expliciete conclusies over het passen in het langjarig beleid en passen in de ruimtelijke structuur ontbreken. In casu wordt niet alle relevante voorwaarden volledig voldaan.

De ontwikkeling past deels in het, langjarig planologisch beleid, maar niet in de bestaande planologische structuur van de omgeving. Gelet op de uitspraak Zundert dient derhalve een drempel van 2 % te worden toegepast.

De schade bedraagt € 5.1.2.e minus de drempel van € 5.1.2.e (€ 5.1.2.e x 2 %). De tegemoetkoming in schade voor aanvrager bedraagt derhalve € 5.1.2.e

Conclusie.
Op grond van vorenstaande komt 5.1.25e1.2.e tot de conclusie dat aan de advisering door Gloudemans zodanige gebreken kleven dat het definitieve advies in alle redelijkheid niet had mogen worden gevolgd. In casu hadden cliënten in aanmerking moeten komen voor een tegemoetkoming in de planschade van tenminste € 5.1.2.e

Cliënten vragen u uw besluit te herzien en een hogere planschadevergoeding toe te kennen.
Ook vraag ik u op grond van artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht om de kosten voor rechtsbijstand en de gemaakte en nog te maken deskundigenkosten als bedoeld in artikel 8:75 AWB en artikel 1 aanhef en onder b van het Besluit proceskosten bestuursrecht te vergoeden. U vindt een kopie van de nota van de deskundige in de bijlage.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt.
U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R221926860. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
jurist

Bijlagen:

1. Kopie besluit 5 juni 2024
2. Advies van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en Wiarda
3. Factuur deskundigenkosten
4. Reactie op conceptadvies 30 januari 2024

Bijlage 1

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Stichting Achmea Rechtsbijstand
5.1.2.e 5.1.2.e
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Per mail: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

Onderwerp
Besluit op verzoek om tegemoetkoming planschade 5.1.2.e te Rijsbergen, Windenergie A16

Datum
5 juni 2024
Ons kenmerk
C2317867/5913224
Uw kenmerk
R221926860
Contactpersoon
Telefoon
5.1.2.e
Email
5.1.2.e @brabant.nl
Bijlage(n)
1

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u ons besluit naar aanleiding van het verzoek van 31 mei 2023, wat is ingediend namens uw cliënten, 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e in 5.1.2.e U verzoekt hierin namens uw cliënt om een tegemoetkoming planschade, gerelateerd aan het inpassingsplan Windenergie A16 zoals vastgesteld op 28 september 2018.

Werkwijze
Uw verzoek om planschade is afgehandeld in overeenstemming met de Verordening Planschade Noord-Brabant (2017). Op basis van artikel 2 van deze verordening hebben Gedeputeerde Staten een onafhankelijk adviseur planschade aangewezen om uw verzoek inhoudelijk te beoordelen.

Advies
Bijgevoegd ontvangt u het advies dat ter zake door Gloudemans in maart 2024 is opgesteld. De conclusies die Gloudemans hierin heeft opgenomen, worden door ons onderschreven en gevolgd.

Besluit
Wij nemen het definitieve advies van Gloudemans met kenmerk 1309.521-D1d1/sb/a over.

Op basis hiervan wordt de waardevermindering van het object waarop uw verzoek ziet, bepaald op het bedrag van: € 5.1.2.e Deze waardevermindering komt echter niet volledig in aanmerking voor een tegemoetkoming, vanwege aftrek van het zogeheten 'normaal maatschappelijk risico'. Op grond van de overwegingen in het advies van Gloudemans is de

Datum
5 juni 2024
Ons kenmerk
C2317867/5913224

ontwikkeling rondom het object aan te merken als een normaal maatschappelijke ontwikkeling die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag.

Conform het advies van Gloudemans houden wij wat betreft het normaal maatschappelijk risico een aftrek aan van 3%. Dit houdt in dat een aftrek wegens normaal maatschappelijk risico is bepaald op: 3% van € 5.1.2.e = € 5.1.2.e

Dit betekent dat de volgende tegemoetkoming in planschade voor vergoeding in aanmerking komt:
- in aanmerking te nemen waardevermindering € 5.1.2.e
- minus normaal maatschappelijk risico (art. 6.2 Wro en jurisprudentie) € 5.1.2.e
Het totaalbedrag komt hiermee op € 5.1.2.e

Deze vergoeding wordt vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag, zijnde 5 juni 2023 tot de dag van (uiterlijke) uitbetaling. Ook ontvangt uw cliënt het door hem betaalde wettelijk recht van € 300,- voor het in behandeling nemen van uw verzoek retour.

Wij zullen het totaalbedrag van € 5.1.2.e (€ 5.1.2.e inclusief wettelijke rente ten bedrage van € 5.1.2.e en het door uw cliënt betaalde wettelijke recht van € 5.1.2.e) uiterlijk op 26 juni 2024 betaalbaar stellen door middel van storting op rekeningnummer 5.1.1.c t.n.v. 5.1.2.e en 5.1.2.e onder vermelding van 'planschade 5.1.2.e - Windenergie A16'.

We gaan ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Bijlage: - Definitief planschadeadvies van Gloudemans

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e



5.1.2.e

Projectleider Elektriciteit

Datum
5 juni 2024
Ons kenmerk
C2317867/5913224

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

Datum
5 juni 2024
Ons kenmerk
C2317867/5913224

Bezwaar
Bezwaren tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij:

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Secretariaat van de hoor- en adviescommissie
Postbus 90151
5200 MC te 'S-HERTOGENBOSCH

Wij vragen u om op de linkerbovenhoek van de envelop het woord "bezwaarschrift" te vermelden.

Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening, naam en adres van de indiener, de dagtekening en ons kenmerk van het besluit. Ook dient u een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar gericht is en de gronden van het bezwaar hierin op te nemen.

Daarnaast vragen wij u vriendelijk om een kopie van dit besluit bij te voegen. Kunt u ons ook uw telefoonnummer geven? De provincie kan dan, mocht dit nodig zijn, u bellen om samen de beste aanpak van behandeling van uw bezwaarschrift te bespreken

Meer informatie over de behandeling van bezwaarschriften vindt u op www.brabant.nl/bezwaar.

U kunt het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie bereiken via telefoonnummer (073) 680 83 04, faxnummer (073) 680 76 80 en e-mailadres bezwaar@brabant.nl.

Voorlopige voorziening
Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een bezwaarschrift ingediend. Het is daarom mogelijk om gelijktijdig met of na het indienen van een bezwaarschrift een zogenaamde "voorlopige voorziening" te vragen bij: de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 'sHertogenbosch.

Een voorlopige voorziening is in feite het nemen van een tijdelijke maatregel, bijvoorbeeld het schorsen van het besluit gedurende de tijd die nodig is om de bezwaren te behandelen en daarop een besluit te nemen. Voorwaarde om zo'n voorlopige voorziening te vragen is, dat er sprake is van spoedeisend belang. Voor het vragen van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Bijlage 2

BESTUURSSCHADE & OMGEVINGSRECHT DESKUNDIGEN
LANGHOUT WIARDA

Contra-expertise

Kenmerk : T-9344
Datum : 21 juni 2024

Opdrachtgever:
Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Inhoudsopgave

1. Aanleiding tot het advies..... 3

2. Procedure; van toepassing zijnde recht..... 3

3. Toelichting opdrachtgever en onderzoek ter plaatse..... 4

4. Overwegingen van de adviseur..... 4
4.1. Ten aanzien van de hoofdzaak..... 4
4.1.1. Vergelijking van de planologische regimes..... 4
4.1.2. Normaal maatschappelijk risico.....10
4.1.3. Voorzienbaarheid...14

5. Conclusie..... 15

Kenmerk: T-9344
Datum: 21 juni 2024

1. Aanleiding tot het advies.

5.1.2.e mr. 5.1.2.e werkzaam bij Achmea Rechtsbijstand heeft bij schrijven d.d. 31 mei 2023 namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e een aanvraag om tegemoetkoming in planschade ingediend. De aanvraag heeft betrekking op de woning 5.1.2.e te 5.1.2.e

Gloudemans B.V. te 's-Hertogenbosch hierna te noemen Gloudemans, heeft op 28 maart 2024 een definitief planschade advies uitgebracht. Volgens Gloudemans is als gevolg van het in werking treden van het provinciaal inpassingsplan 'Windenergie A16' een planschade van 5.1.2.e opgetreden. Gloudemans gaat uit van een vertrekwaarde van de woning 5.1.2.e van € 5.1.2.e Gloudemans adviseert vanwege het normaal maatschappelijk risico een drempel van 3% en er resteert voor aanvrager een tegemoetkoming in planschade van € 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e werkzaam bij Achmea Rechtsbijstand heeft aan Langhout & Wiarda te Oranjewoud gevraagd een contra-expertise uit te brengen.

De adviseur, die het advies uitbrengt, is 5.1.2.e 5.1.2.e onafhankelijk planschade-, nadeelcompensatie- en onteigeningsdeskundige, planschade-, nadeelcompensatie en onteigeningstaxateur, ingeschreven in het Register Deskundigen Onteigening en Bestuursrechtelijke Schadevergoeding (DOBS), rentmeester en Gerechtelijk Deskundige (LRGD) op het gebied van bestuursrechtelijke schadevergoedingen en vastgoed taxaties. Ingeschreven onder nummer D0444 en partner bij Langhout & Wiarda bestuursschade- en omgevingsrechtdeskundigen te Oranjewoud.

Het betreft een wettelijke taxatie op basis van artikel 6.1 e.v. Wro. De taxatie is verricht op basis van planmaximalisatie en wijkt om die reden af van een reguliere taxatie van een onroerende zaak voor bijvoorbeeld koop, huur of een andere marktwaardebepaling.

Door ondergetekende is geen (nader) titelonderzoek gedaan naar eventuele zakelijke rechten.

Het correspondentieadres is: Adviesgroep Langhout & Wiarda juristen, Heidelaan 15-B, 8453 XG Oranjewoud.
Telefoonnummer : 0513 - 650665
E-mailadres : 5.1.2.e @langhoutwiarda.nl
Website: : www.langhoutwiarda.nl

De contra-expertise geeft aan opdrachtgever een indicatie omtrent de vermogensschade voor de woning 5.1.2.e te 5.1.2.e De adviseur aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid jegens opdrachtgever of derden met betrekking tot deze analyse. Door Langhout & Wiarda worden algemene voorwaarden gehanteerd waaronder de dienstverlening plaatsvindt. Deze algemene voorwaarden treft u aan op onze website. U kunt de algemene voorwaarden daar raadplegen. Op uw verzoek worden de algemene voorwaarden graag kosteloos toegezonden.

2. Procedure; van toepassing zijnde recht.

In verband met het feit dat het in casu gaat om een contra-expertise komen procedurele aspecten in deze advisering niet aan de orde. Het van toepassing zijnde recht is de Wet ruimtelijke ordening van 20 oktober 2006, Stb. 566. In dit recht is onder meer een forfaitair maatschappelijk risico opgenomen (artikel 6.2 van de Wro) van 2 %.

3. Toelichting opdrachtgever.

De opdracht is toegelicht door opdrachtgever.

4. Overwegingen van de adviseur.

4.1. Ten aanzien van de hoofdzaak.

Allereerst zal ik nagaan of sprake is van een planologische verslechtering als bedoeld in de artikelen 6.1 tot en met 6.7 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) als gevolg van het rechtskracht verkrijgen van de planologische maatregel, die de wijziging mogelijk maakt.

4.1.1. Vergelijking van de planologische regimes.

Algemeen.

Teneinde te beoordelen of als gevolg van de planologische wijzigingen planologisch nadeel zal optreden dient te worden bezien of sprake is van een wijziging van het planologische regime ten gevolge waarvan een belanghebbende schade lijdt of zal lijden. Hiertoe dient een vergelijking te worden gemaakt tussen de mogelijk schadeveroorzakende planologische maatregel en het daaraan voorafgaande planologische regime.

Daarbij is niet de feitelijke situatie van belang, maar hetgeen op grond van deze regimes maximaal kon worden gerealiseerd, ongeacht de vraag of verwezenlijking daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Dus hoezeer de feitelijke situatie ook afwijkt van de planologisch meest ongunstige situatie, van die laatste situatie moet worden uitgegaan.

Slechts wanneer realisering van de maximale mogelijkheden van het planologische regime met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid kan worden uitgesloten, kan daarin aanleiding worden gevonden om te oordelen dat van voormeld uitgangspunt moet worden afgeweken. De Afdeling noemt in dit kader in haar uitspraken milieuhygiënische beperkingen dan wel andere omstandigheden (AbRS 7 november 2007, nr. 200702220/1), en feitelijke of juridische belemmeringen (AbRS 30 mei 2007, nr. 200609211/1 en AbRS 27 december 2006, nr. 200603619/1). De Afdeling legt de lat evenwel hoog en wijkt niet snel af van de hoofdregel van maximale invulling.

Overgangsbepalingen.

Bij directe en indirecte planschade geldt, dat overgangsbepalingen buiten beschouwing dienen te blijven, dat wil zeggen dat hetgeen onder het vorige regime onder het overgangsrecht is gebracht in de planvergelijking er niet meer is. De ratio hiervan is, dat de bestaande situatie niet past binnen de bestemmingsregeling en beoogd wordt om aan deze strijdige situatie een einde te maken binnen de planperiode.

Dit impliceert dat waardevermindering als gevolg van het brengen onder het overgangsrecht dient te worden beoordeeld op basis van een vergelijking tussen het voorafgaande plan en het nieuwe plan zonder daarin het overgangsrecht te betrekken. Voor inkomensschade ligt dat anders, zie de uitspraak van 25 maart 2020, ECLI:NL:RVS:2020:856. Een bestuursorgaan mag bij het nemen van een beslissing over een tegemoetkoming in schade in de vorm van inkomensderving rekening mag houden met een voortgezet gebruik of voortgezette exploitatie op grond van de overgangsbepalingen van het nieuwe planologische regime.

Flexibiliteitsbepalingen.

Bij het bepalen van de maximale invulling van de planologische mogelijkheden van het nieuwe en oude planologische regime worden binnenplanse afwijkingen buiten beschouwing gelaten. Deze flexibiliteitsbepalingen zijn sedert de invoering van de Wro op 1 juli 2008 zelfstandige titels voor schade. Bij directe planschade geldt, dat eerst bij weigering of verlening van de binnenplanse afwijking onder beperkende voorwaarden, deze ten opzichte van het voorafgaande planologische regime tot schade zou kunnen leiden.

Uit te werken bestemmingen.

Uit te werken bestemmingen zijn sedert 25 april 2013, voor nadien binnengekomen aanvragen om tegemoetkoming in schade, geen titel voor schade meer, dat is eerst het uitwerkingsplan dan wel een ander opvolgend planologische regime en deze uit te werken bestemmingen worden bij de planvergelijking buiten beschouwing gelaten.

Een in de planregels bij een uit te werken bestemming opgenomen bouwverbod dient bij directe planschade onder voorwaarden echter wel in de vergelijking te worden betrokken. Dit bouwverbod is geen bepaling als bedoeld in artikel 3.3, artikel 3.6, eerste lid, of artikel 3.38, derde of vierde lid, van de Wro en derhalve geen bepaling van een bestemmingsplan die in artikel 6.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wro is uitgezonderd. Indien in het nieuwe bestemmingsplan is geregeld dat van het bouwverbod bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken (binnenplanse afwijkingsbevoegdheid) kan eerst sprake van schade zijn als de uitoefening van deze bevoegdheid wordt geweigerd (artikel 6.1, zesde lid, Wro). Zie AbRS 11 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2298. Uit voormelde jurisprudentie van de Afdeling volgt eveneens, dat het wegbestemmen van bestaande bebouwings- en gebruiksmogelijkheden in de vergelijking tussen het oude en het nieuwe planologische regime dient te worden betrokken.

Het oude planologisch regime.

Het betreft het bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013'. Dit bestemmingsplan is op 24 september 2009 vastgesteld. Ingevolge dit plan hadden de gronden, waarop de planologische wijziging heeft plaatsgevonden en voor zover relevant voor het advies, de bestemming 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden '.

Ik kan instemmen met de beschrijving van de bestemming 'agrarisch met waarden - landschapswaarden' zoals door Gloudemans opgenomen in het definitieve advies.

Voor de volledige regels verwijs ik naar het bestemmingsplan.

Relevant deel verbeelding bestemmingsplan 'Buitengebied Zuid 2013'.



Rode ballon bij woning aanvrager.

Het nieuwe planologische regime.

Het betreft het inpassingsplan 'Windenergie A16'. Dit inpassingsplan is op 28 september 2018 vastgesteld en op 23 november 2018 in werking getreden. Ingevolge dit plan hebben de gronden, waarop de planologische wijziging heeft plaatsgevonden en voor zover relevant voor het advies, de bestemming 'Bedrijf - Windturbine'.

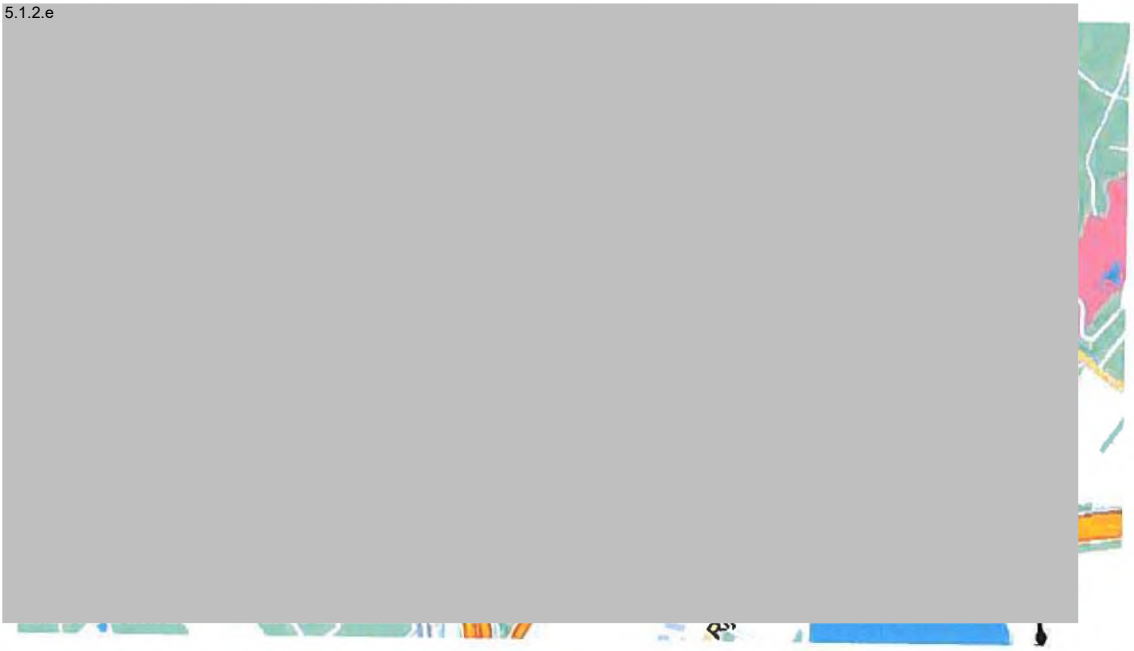
De gronden met de bestemming **'bedrijf – windturbine'** (artikel 3) zijn bestemd voor het opwekken van elektrische' energie door middel van windturbines en de daarbij behorende voorzieningen. Binnen het bouwvlak zijn windturbines, schakelkasten, transformatoren en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van het windpark toegestaan. Per bouwvlak mag één windturbine worden gebouwd. De maximale tiphoogte, ashoogte en rotordiameter van de relevante windturbines bedraagt respectievelijk 210 meter, 142 meter en 150 meter. Het aantal schakelkasten en transformatoren bedraagt maximaal één per windturbine, waarbij een maximale bouwhoogte van 3 meter geldt. De bouwhoogte van overig bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van het windpark bedraagt maximaal 3 meter. De bouwhoogte van een terreinafscheiding bedraagt maximaal 2,5 meter.

In casu bedraagt de kortste afstand van de woning van aanvrager tot de dichtstbijzijnde windturbine circa 700 meter.

Ik kan instemmen met de beschrijving van het nieuwe planologische regime zoals door Gloudemans opgenomen in het definitieve advies.

Voor de volledige regels verwijs ik naar het inpassingsplan

Relevant deel verbeelding inpassingsplan 'Windenergie A16'.



Rode ballon bij woning aanvrager.

Vergelijking bebouwings- en gebruiksmogelijkheden.

Bij de planologische vergelijking van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden, neem ik als uitgangspunt de planologische vergelijking, zoals die verricht is door de Gloudemans. Indien ik het niet eens ben met deze deskundige zal dat hieronder worden vermeld.

De conclusie van de planologische vergelijking van Gloudemans is integraal weergegeven als volgt:

'Samenvatting.
Gloudemans overweegt dat het object van aanvrager als gevolg van het provinciaal inpassingsplan "Windenergie A16" in een planologisch nadeligere positie is komen te verkeren. De inbreuk op het woongenot is als licht te kwalificeren, inbegrepen dat de woning een bedrijfswoning betreft.'

5.1.2.e te 5.1.2.e						
Schadefactoren	**Uitzicht**	**Inkijk/ privacy**	**Verkeer**	**Geluid**	**Schaduw/ verminderd zonlicht**	**Situering**
Score	1	0	0	2	2	0

0	Geen nadeel
1	Zeer licht
2	Licht
3	Gemiddeld
4	Ernstig

Algemeen.
In de eerste plaats wijs ik op het volgende. Een planschadeadvies, een en ander geldt uiteraard ook voor een contra-expertise, is opgebouwd uit een aantal onderdelen. In de eerste plaats dienen de (planologische) uitgangspunten te worden vastgesteld, die van belang zijn voor de planologische vergelijking. Het betreft een juridische exercitie die onderhevig is aan een volledige toetsing door de rechter.

Het tweede onderdeel van het advies is dat onderdeel van het advies waarin de vraag dient te worden beantwoord of sprake is van een planologische verslechtering en in welke mate daaruit schade voortvloeit. De toetsing door de rechter is hier marginaal. Uit de jurisprudentie volgt dat de zijn oordeel niet in de plaats van het oordeel van een deskundige mag stellen. Zie bijvoorbeeld AbRS 13 januari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:50.

Voor wat betreft de vergoedbaarheid van de schade (voorzienbaarheid, normale maatschappelijke risico, schadebeperkingsplicht, anderszins verzekerd zijn van de schade) geldt dat het rechtsvragen betreft en de rechter vol toetst. De vaststelling van de hoogte van de drempel is aan het bestuursorgaan die daarbij beoordelingsvrijheid toekomt. De rechterlijk toetsing is marginaal. De rechter toetst de motivering van het bestuursorgaan.

Vorenstaand systeem en de daaruit voortvloeiende rechterlijke toetsing zijn van invloed op de waarde van de contra-expertise op het besluitvormingsproces. Indien de juridische randvoorwaarden niet juist zijn vastgesteld en/of met betrekking tot de vergoedbaarheid van de schade verschil van inzicht bestaat is een en ander aan een volledige toetsing onderworpen. Bij de waardering van de planvergelijking en de taxatie van de daaruit voortvloeiende schade kunnen binnen een zekere bandbreedte waarderingsverschillen optreden.

Inhoudelijk.
Het advies van de schadebeoordelingscommissie moet voldoende inzicht bieden in de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de conclusie dat een planologische verslechtering is opgetreden.

Om het advies van de door de gemeente ingeschakelde deskundige met succes te bestrijden dient te worden aangetoond dat aan het advies zodanige gebreken kleven dat burgemeester en wethouders het advies van de deskundige niet mag volgen. Om aan te tonen dat aan het advies gebreken kleven, dient onderscheid te worden gemaakt tussen waarderingsverschillen en een verschil in uitgangspunten (rechtsvraag) dat aan de waardering ten grondslag is gelegd, dan wel een verschil van inzicht in andere rechtsvragen.

Indien door de deskundige onjuiste uitgangspunten ten grondslag zijn gelegd en deze tot een onjuiste waardering hebben geleid dan kan dit in rechte met succes worden bestreden. Indien evenwel de juiste uitgangspunten aan de planologische vergelijking zijn gelegd, maar de planologische wijziging anders, meer ingrijpend voor het woongenot, wordt gewaardeerd, is het

veel lastiger om een rechter mee te krijgen. De rechterlijke toetsing is met betrekking tot de waardering van het planologisch nadeel en de daaruit voortvloeiende schade heel terughoudend, omdat hij ook geen deskundige op dat gebied is. Soms is hij geneigd om een andere adviseur in te schakelen. Maar in de regel zal hij dat niet snel doen.

De conclusie van Gloudemans luidt, dat het inwerkingtreden van het inpassingsplan heeft geleid tot een voor aanvrager planologisch nadeliger situatie. In casu is er volgens Gloudemans bij die wijziging sprake van nadeel bij een aantal schadefactoren, namelijk: uitzicht met de kwalificatie van het nadelige effect van 'zeer licht", geluid en schaduwwerking met de kwalificatie 'licht' Per saldo is volgens Gloudemans van een 'lichte' planologische verslechtering.

Om te beginnen kom ik tot de conclusie dat Gloudemans aan de planvergelijking, voor zover ik op basis van de toegezonden stukken en via internet raadpleegbaar kan nagaan, geen onjuiste juridische uitgangspunten ten grondslag heeft gelegd. Dus de input die ten grondslag is gelegd aan de planologische vergelijking is juist.

Wel wordt door Gloudemans bij de beoordeling van de verschillende schadefactoren de mate van planologisch nadeel niet aangegeven middels de gebruikelijke schadecategorieën (licht, middelzwaar, zwaar en/of bovenmatig). Hierdoor is het advies voor derden minder goed toetsbaar. Gloudemans gebruikt eigen van andere deskundigen afwijkende kwalificaties. Echter binnen welke schadepercentages de kwalificaties zich afspelen laat zich raden. De toetsbaarheid van het advies is als gevolg van vorenstaande slechts beperkt, terwijl uit de jurisprudentie volgt dat de gedachtegang van de adviseur duidelijk en voldoende controleerbaar moet zijn, dit voert niet zo ver dat een cijfermatige onderbouwing per aspect nodig is, maar dat wel inzicht moet worden gegeven in de mate waarin de verschillende schadefactoren hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel.

De waardering van de schade door Gloudemans (circa 3,8 % van de waarde van de woning voorafgaande aan de planologische maatregel) komt mij niet als onjuist voor. Dit percentage valt in de categorie lichte schade (0-4 %). Ook de vertrekwaarde van € 5.1.2.e komt mij niet als onjuist voor.

De kwalificatie licht is op basis van de volgende indeling in schadecategorieën gebaseerd. Licht, middelzwaar, zwaar en bovenmatig. Van een lichte of zeer beperkte schade is sprake indien de schade tot maximaal 4 % van de waarde van de onroerende zaak voorafgaand aan de planologische wijziging bedraagt. De middelzware schade bedraagt circa 4 tot 7 % van de waarde van de onroerende zaak voorafgaand aan de planologische wijziging. De schade is als zwaar te kwalificeren als deze 7 t/m 10 % bedraagt. Boven de 10 % wordt de schade als bovenmatig gekwalificeerd.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling, zie bijvoorbeeld, AbRS 21 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3259, volgt dat inzichten van een taxateur zijn gebaseerd op diens kennis en ervaring, zodat een nadere toelichting op die inzichten niet in alle gevallen kan worden verlangd. Wel mag worden verlangd dat de gedachtegang duidelijk en voldoende controleerbaar is en dat het verslag van het onderzoek voldoende basis biedt voor verdere besluitvorming. Het advies voldoet mijns inziens aan deze rechtsregel.

Voorts wijs ik erop dat een van Gloudemans afwijkende waardering van de mate waarin planologisch nadeel is opgetreden, nu Gloudemans aan deze waardering de juiste planologische uitgangspunten ten grondslag heeft gelegd, niet leidt tot het oordeel dat het advies gebrekkig is en om die reden niet had mogen worden gevolgd door het college. Waarderingsverschillen worden in de rechtspraak geaccepteerd en daar komt bij dat de rechter zijn oordeel niet in de plaats mag stellen van de deskundige. Voor de volledigheid merk ik bovendien op dat de waardering van de schade mij niet als onjuist voorkomt.

4.1.3. Normaal maatschappelijk risico.

Algemeen.
In artikel 6.2, eerste lid Wro is bepaald dat binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade voor rekening blijft van de aanvrager. Uit de jurisprudentie van de Afdeling volgt dat aan dit lid zelfstandige betekenis toekomt.
Bij de invulling van het begrip normaal maatschappelijk risico is het volgende van belang. Uit de toelichting van de Wro blijkt dat de wetgever uitdrukkelijk heeft willen grijpen op de toelichting bij het oorspronkelijke wetsontwerp inzake artikel 49 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de in de jaren '80 op basis van de daarvan geformuleerde jurisprudentie van de kroon. Veelal is daarbij sprake van inbreuken welke niet verder gaan dan met de algemene sociale situatie in overeenstemming is, dan wel voortvloeien uit het gegeven dat een burger met anderen op een beperkt grondgebied leeft en de nadelen daarvan voor lief heeft te nemen.
Voor de invulling die de Afdeling bestuursrechtspraak geeft aan het normaal maatschappelijk risico verwijs ik naar bijvoorbeeld AbRS 9 oktober 2013, zaaknr. 201209175/1/A2, waarin de Afdeling als volgt overweegt:

'Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 5 september 2012 in zaak nr. 201113115/1/T1/A2) moet de vraag of schade als gevolg van een planologische ontwikkeling als bedoeld in artikel 6.1, tweede lid, van de Wro tot het normale maatschappelijke risico behoort, worden beantwoord met inachtneming van alle van belang zijnde omstandigheden van het geval. Van belang is onder meer of de planologische ontwikkeling als een normale maatschappelijke ontwikkeling kan worden beschouwd waarmee de benadeelde rekening had kunnen houden in die zin dat de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, ook al bestond geen concreet zicht op de omvang waarin, de plaats waar en het moment waarop de ontwikkeling zich zou voordoen. In dit verband komt betekenis toe aan de mate waarin de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gevoerde planologische beleid past. Omstandigheden die verder van belang kunnen zijn, zijn de afstand van de locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden tot de onroerende zaak van de aanvrager en de aard en de omvang van het door de ontwikkeling veroorzaakte nadeel.'

Uit de tot nu toe ontstane jurisprudentie blijkt dat de volgende omstandigheden van belang zijn voor de vraag of de schade tot het normaal maatschappelijk risico kan worden gerekend.

In de eerste plaats komt naar mijn mening zelfstandige betekenis toe aan het begrip normaal maatschappelijke ontwikkeling. Het gaat om algemene maatschappelijke ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn ook relevant indien deze nog niet hun weerslag hebben gevonden in het planologisch beleid.

Het criterium 'liggen in de lijn der verwachtingen' ziet op een zekere vorm van voorzienbaarheid. Anders dan bij de normale voorzienbaarheid hoeft er geen sprake te zijn van een concreet en ter openbare kennis gebracht beleidsvoornemen. Er is sprake van abstracte voorzienbaarheid. Bepalend is voorts niet zoals bij de normale voorzienbaarheid het moment van aankoop van de onroerende zaak, doch is bepalend het moment onmiddellijk voorafgaand aan de planologische wijziging.

Voorts is de ruimtelijke structuur van de omgeving van belang. Beoordeeld dient te worden of de ontwikkeling naar haar aard en naar de omvang in de structuur van de omgeving past. Daarbij is niet de feitelijke structuur van de omgeving bepalend maar de planologische structuur van de omgeving. Zie AbRS 2 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:530. Ook dient te worden onderzocht of de ontwikkeling past binnen het door de gemeente gevoerde planologisch beleid.

Ook de omvang van het nadeel is een relevante omstandigheid. Met betrekking tot de omvang van de schade kan in zijn algemeenheid worden gesteld dat naarmate de omvang van de schade per schade object toeneemt het moeilijker wordt om de (gehele) schade onder het normaal maatschappelijke risico te scharen. Zie AbRS 30 mei 2012, zaaknr. 201104496/1/T1/A2. Uit

AbRS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3272 (Eindhoven) volgt dat de omvang van de schade als zodanig niet in de weg staat aan het toepassen van een hogere drempel dan de forfaitaire.

De Afdeling overweegt in de uitspraak van 10 oktober 2018:
'Dat volgens de SAOZ sprake is van bovenmatige planschade (10,7%) en de schade dus relatief hoog is, is evenmin een reden om geen verhoogd normaal maatschappelijk risico aan te nemen. Ook hier geldt immers dat de omvang van het planologische nadeel zich uit in de hoogte van het schadebedrag, zodat voor een extra correctie in de vorm van het achterwege laten van een verhoging van het normaal maatschappelijk risico bij een hoog schadebedrag geen aanleiding is'.

Ook de aard van het nadeel is een relevante omstandigheid. Het ene nadeel kan in de onderhavige situatie minder in de lijn der verwachtingen liggen dan het andere nadeel. In de relevante omstandigheden wordt ook de afstand van de locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden tot de onroerende zaak van de aanvrager genoemd. Met betrekking tot deze afstand wordt in de uitspraak van de Afdeling van 2 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:530 overwogen dat aan de omstandigheid afstand geen zelfstandige betekenis toekomt.

De Afdeling overweegt:
'Aan de korte afstand, daargelaten dat deze bij een inbreidingslocatie als het plangebied niet ongebruikelijk is, komt hier geen zelfstandige betekenis toe, omdat de omvang van de waardevermindering van de woningen wordt bepaald door de afstand van de woningen tot locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden, zodat het ervoor dient te worden gehouden dat de korte afstand reeds in de waardevermindering van de woningen is verdisconteerd.'

In de uitspraak van de Afdeling van 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2620 wordt de uitspraak van 2 maart 2016 bevestigd. In rechtsoverweging 9.8 overweegt zij als volgt:

'Voor zover de schade die de aanvragers als gevolg van de inwerkingtreding van het nieuwe bestemmingsplan hebben geleden, niet uitstijgt boven vijf procent van de waarde van de woningen onmiddellijk vóór het ontstaan van de schade, heeft de rechtbank niet onderkend dat het college die schade ten onrechte niet voor hun rekening heeft gelaten. Dat, naar Haute Equipe heeft gesteld, maar Langhout heeft bestreden, de planologische ontwikkeling op relatief korte afstand van de woningen heeft plaatsgevonden, leidt niet tot een ander oordeel. Aan de korte afstand, daargelaten dat deze bij een locatie als het plangebied niet ongebruikelijk is, komt hier geen zelfstandige betekenis toe, omdat de omvang van de waardevermindering van de woningen wordt bepaald door de afstand van de woningen tot de locatie waar de ontwikkeling heeft plaatsgevonden, zodat het ervoor dient te worden gehouden dat de korte afstand reeds in de waardevermindering van de woningen is verdisconteerd.'

Uit de jurisprudentie volgt dat de afstand slechts van belang is als daaruit blijkt dat niet of niet geheel aan voormelde indicatoren, te weten de bestaande ruimtelijke structuur van de omgeving en het planologisch beleid, wordt voldaan. Zie AbRS 4 mei 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1290.

Voorts wijs ik op het volgende. Uit onder meer AbRS 2 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:530 volgt dat de vaststelling van de omvang van het normale maatschappelijke risico in de eerste plaats aan het bestuursorgaan is en daarbij komt het bestuursorgaan beoordelingsruimte toe. Het bestuursorgaan dient deze vaststelling naar behoren te motiveren. Indien de beroepsgronden daartoe aanleiding geven, toetst de rechter deze motivering en kan hij, indien de gegeven motivering niet volstaat, de omvang van het normale maatschappelijke risico zelf vaststellen door in een concreet geval zelf te bepalen welke drempel of korting redelijk is.

Uit AbRS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3272 (r.o. 14.6 Eindhoven) volgt dat de omvang van van het planologische nadeel geen reden is om om de drempel niet neerwaarts te corrigeren.

Met betrekking tot toepassing van de drempel wijs ik erop dat de Afdeling in een aantal zaken de drempel heeft bepaald op 5 % van de waarde van de onroerende zaak voorafgaand aan de planologische wijziging. Ik wijs op AbRS 1 juli 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2071 en op de uitspraken van 19 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:572 en 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1198 en 2 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2396, waarin een drempel van 5% is geaccepteerd. De drempel van 5% is relatief hoog in vergelijking tot de drempel van 2% die in artikel 6.2, tweede lid, van de Wro is neergelegd, maar in de in de hierboven genoemde jurisprudentie werd een dergelijke drempel aanvaardbaar geacht. Ook in de uitspraken van de Afdeling van 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2543 en AbRS 21 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2502 werden hogere drempels toegepast.

Uitgangspunt is een drempel van 5 %. Zie bijvoorbeeld AbRS 8-8-2018, ECLI:NL:RVS:2018:2620 waarin de Afdeling overweegt:

'9.7. Het college heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die rechtvaardigen dat in dit geval een uitzondering wordt gemaakt op het uitgangspunt dat een waardevermindering tot vijf procent van de waarde van de onroerende zaak tot het normale maatschappelijke risico van de aanvrager behoort'.

Of AbRS 13 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:758:

'12.5. Voor zover het terrein, anders dan het college heeft gesteld, geen zuivere inbreidingslocatie is, maar tevens de kenmerken van een uitbreidingslocatie vertoont, ziet de Afdeling daarin geen aanleiding om de onder 12.2 genoemde rechtspraak in dit geval niet toe te passen. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 1 augustus 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2620).'

12.6. [appellant sub 1] heeft geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die rechtvaardigen dat in dit geval een uitzondering wordt gemaakt op het uitgangspunt dat een waardevermindering tot vijf procent van de waarde van de onroerende zaak tot het normale maatschappelijke risico van de aanvrager behoort.'

Inhoudelijk.
De onderhavige ontwikkeling betreft de realisering van windturbines in de nabijheid van een rijksweg. Een dergelijke ontwikkeling is een ontwikkeling die op veel plaatsen in Nederland voorkomt en deze kan als normaal maatschappelijke ontwikkeling worden betiteld.

NB: Of sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling dient los van de omstandigheden van het geval te worden beoordeeld. Zie AbRS 15 december 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2829, waarin de Afdeling overweegt:

'Of sprake is van een normale maatschappelijke ontwikkeling, wordt namelijk los van de omstandigheden van het geval beoordeeld. Of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag wordt beoordeeld met inachtneming van de omstandigheden van het geval. Bij de beantwoording van de vraag of de ontwikkeling in de lijn der verwachtingen lag, komt in ieder geval betekenis toe aan de mate waarin de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2402, ov. 7.6-7.7 en ov. 7.11-7.13.'

Bijzondere omstandigheden kunnen met zich meebrengen dat op deze plek een dergelijke ontwikkeling niet of minder behoefde te worden verwacht. Ik denk bijvoorbeeld aan andersluidend gemeentelijk beleid en een planologische structuur van de omgeving op basis waarvan de ontwikkeling niet had behoeven te worden verwacht. Ook de omvang van de schade kan met zich meebrengen dat de schade niet in zijn geheel tot het normale maatschappelijke risico kan worden gerekend.

Planologisch beleid.
ad Rijksbeleid.
In de toelichting van het schadeveroorzakende inpassingsplan in is in paragraaf 4.2.5. het volgende overwogen met betrekking tot het rijksbeleid:

'Het rijksbeleid voor windenergie op land is vertaald in de Structuurvisie Windenergie op land (vastgesteld 28 maart 2014). In de SvWOL zijn de door de provincies in het IPO-akkoord aangedragen locaties voor het grootschalig opwekken van windenergie op land opgenomen in de visiekaart. De locatie voor het project Windenergie A16 is hier niet in meegenomen omdat de locatie ten tijde van het opstellen van de structuurvisie Windenergie op Land de potentiele opwekcapaciteit voor dit deelgebied niet als voldoende werd beschouwd om te worden opgenomen als locatie voor grootschalig opwekken van windenergie op land. De locatie voor het project Windenergie A16 is wel meegenomen in de bij de structuurvisie behorende planMER en de beoogde opwekkingscapaciteit van minimaal 100 MW maakt deel uit van de totale provinciale opgave voor windenergie (470,5 MW). Daarmee geeft dit inpassingsplan uitvoering aan het rijksbeleid zoals dat is neergelegd in de SvWOL.'

De bij de structuurvisie behorende planMER is via internet raadpleegbaar.
In hoofdstuk 11 wordt de A16 zone Noord-Brabant wel als mogelijke locatie voor de plaatsing van windturbines genoemd maar de specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder niet.

In de toelichting van het inpassingsplan staat de volgende conclusie:
Het beoogde project Windenergie A16 past in het rijksbeleid voor windenergie en geeft daar invulling aan in de vorm van de bijdrage van tenminste 100 MW aan de nationale doelstellingen voor windenergie in 2020 zoals die in de SvWoL zijn geformuleerd.

Gelet op bovenstaande concludeer ik dat de onderhavige ontwikkeling wel past in het rijksbeleid maar op basis van het beleid nog niet op deze specifieke plaats bij het verkeersknooppunt Galder was te voorzien.

Ik kan wel met het advies van Gloudemans instemmen voor wat betreft het passen in het provinciale en gemeentelijke beleid.

Conclusie: Ik kan de conclusie van Gloudemans dat de ontwikkeling deels past in het langjarig planologisch beleid onderschrijven.

Bestaande ruimtelijke structuur van de omgeving.
Gelet op de structuur van de omgeving, zijnde een agrarisch gebied, kan de nieuwe ontwikkeling, gezien de aard en omvang daarvan ter plaatse, in redelijkheid niet als passend worden aangemerkt. De windturbines zijn hoog en wijken daardoor af van de structuur van de (directe) agrarische omgeving. Tevens merk ik op dat de windturbines zijn gerealiseerd binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden - landschapswaarden' waarbij een van de doeleinden is het behoud, herstel en/of ontwikkeling van de landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische en abiotische waarden.

Conclusie
De ontwikkeling past niet in de ruimtelijke structuur van de omgeving.

Vaststelling drempel.

Voorts wijs ik op AbRS 2 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:530. Uit deze en andere jurisprudentie volgt dat de vaststelling van de omvang van het normale maatschappelijke risico in de eerste plaats aan het bestuursorgaan is en daarbij komt het bestuursorgaan beoordelingsruimte toe. Het bestuursorgaan dient deze vaststelling naar behoren te motiveren. Indien de beroepsgronden

daartoe aanleiding geven, toetst de rechter deze motivering en kan hij, indien de gegeven motivering niet volstaat, de omvang van het normale maatschappelijke risico zelf vaststellen door in een concreet geval zelf te bepalen welke drempel of korting redelijk is. Uit AbRS 10 oktober 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3272 (r.o. 14.6 Eindhoven) volgt dat de omvang van van het planologische nadeel geen reden is om om de drempel niet neerwaarts te corrigeren.

Uit de uitspraak AbRS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1653, hoogte drempel normale maatschappelijke risico Beuningen, volgt dat indien aan alle omstandigheden van het geval is voldaan, de drempel in beginsel op 5% dient te worden gesteld.

Uit de uitspraak AbRS 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2402, hoogte drempel normale maatschappelijke risico Zundert, volgt:

'7.15. De Afdeling zal voor het bepalen voor de hoogte van de drempel de volgende handvatten geven. Indien de ontwikkeling naar haar aard en omvang binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving en het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid past, mag het bestuursorgaan een drempel van 5 procent van de waarde van de onroerende zaak toepassen. Indien aan één van beide indicatoren maar voor een deel wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 4 procent in beginsel aangewezen. Indien aan één van beide indicatoren in zijn geheel niet wordt voldaan of indien aan beide indicatoren deels wordt voldaan, is het hanteren van een drempel van 3 procent in beginsel aangewezen. Indien slechts aan één van beide indicatoren voor een deel wordt voldaan, of indien aan beide indicatoren in het geheel niet wordt voldaan, is in beginsel het toepassen van het minimumforfait van 2 procent, zoals bedoeld in artikel 6.2, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wro aangewezen.'

Inhoudelijk.
Op blz. 28 van het definitieve advies trekt Gloudemans de volgende conclusie:

Op grond van voorgaande overwegingen overweegt Gloudemans de ontwikkeling aan te merken als een "normaal maatschappelijke ontwikkeling" die gedeeltelijk in de lijn der verwachtingen lag. Gelet op de mate waarin wordt voldaan aan de relevante indicatoren ("structuur van de omgeving" en "langjarig beleid") overweegt Gloudemans dat een aftrek van 3% recht doet aan de omstandigheden van het geval.

Met de advisering van een drempel van 3% door Gloudemans in het kader van het normale maatschappelijke risico kan ik voor wat betreft het passen in de ruimtelijke structuur van de omgeving niet instemmen. Tevens wijs ik erop dat in het advies van Gloudemans duidelijke expliciete conclusies over het passen in het langjarig beleid en passen in de ruimtelijke structuur ontbreken.

In casu wordt niet alle relevante voorwaarden volledig voldaan. De ontwikkeling past deels in het , langjarig planologisch beleid, maar niet in de bestaande planologische structuur van de omgeving. Gelet op de uitspraak Zundert dient derhalve een drempel van 2 % te worden toegepast.

De schade bedraagt € 5.1.2.e minus de drempel van € 5.1.2.e (€ 5.1.2.e x 2 %). De tegemoetkoming in schade voor aanvrager bedraagt derhalve € 5.1.2.e

4.1.4. Voorzienbaarheid.

Algemeen.
Bij actieve voorzienbaarheid gaat het om de vraag of ten tijde van de aankoop van de onroerende zaak of ten tijde van de investeringsbeslissing voor een redelijk denkend en handelend koper aanleiding bestond om rekening te houden met de kans dat de planologische situatie ter plaatse in ongunstige zin zou veranderen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met concrete

beleidsvoornemens van de overheid die openbaar zijn gemaakt. Voor voorzienbaarheid is niet vereist dat een dergelijk beleidsvoornemen een formele status heeft.

Voorzienbaarheid kan in hoofdzaak ontleend worden aan planologisch beleid van de overheid. Het betreft zowel planologisch beleid van de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid.

Van voorzienbaarheid is geen sprake indien er alleen maar sprake van plannen van derden is, waarvan overigens wel vaststaat dat de gelaedeerde daarvan kennis heeft genomen voorafgaand aan de koop, maar nog niet bekend is of de overheid daaraan zal meewerken. Zie AbRS 25 januari 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AV0284 en AbRS 22 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV6509. Uitzondering op de in de vorige zin genoemde omstandigheden is de uitspraak AbRS 18 september 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1159, waarin de de gelaedeerde in casu in een contractuele relatie met de initiatiefnemer van de bouwplannen staat, waarin hem te kennen is gegeven van de bouwvoornemens.

In bepaalde omstandigheden heeft de gelaedeerde een onderzoeksplicht en dient hij informatie in te winnen bij de gemeente. Zie bijvoorbeeld AbRS 14 april 2004, zaaknr. 200305153/1. Anders zie AbRS 26 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4239.

Ten overvloede wijs ik nog op het volgende. Het is vaste jurisprudentie dat koper er rekening mee dient te houden dat de uiteindelijke planologisch maatregel kan afwijken van de het ten tijde van de aankoop beoogde planologische voornemen. De uiteindelijke invulling kan dus nog (sterk) wijzigen. Zie bijvoorbeeld AbRS uitspraken 19 februari 2003, ECLI:NL:RVS:2003:AF4722, 11 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO338 en AbRS 30 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1545. Dit geldt ook voor de exacte begrenzing vanaf het gereserveerde gebied. Zie bijvoorbeeld AbRS 4 juni 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD3089.

Inhoudelijk.
Mij is niet gebleken dat de schade ten tijde van de aankoop omstreeks 2007 was te voorzien.

Kosten opstellen contra-expertise.

De kosten voor het opstellen van deze contra-expertise naar aanleiding van het uitgebrachte advies van Gloudemans bedragen € 5.1.2.e excl. BTW en dienen mijns inziens door verweerder te worden vergoed, mede omdat het advies van Gloudemans zodanige gebreken bevat dat het advies niet mag worden gevolgd.

5. Conclusie.

Op grond van vorenstaande ben ik de mening toegedaan dat aan de advisering door Gloudemans zodanige gebreken kleven dat het definitieve advies in alle redelijkheid niet had mogen worden gevolgd. In casu is voor aanvrager een voor tegemoetkoming in aanmerking komende planschade van in totaal € 5.1.2.e opgetreden.

Oranjewoud, 21 juni 2024

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage 3

Langhout & Wiarda
JURISTEN
RENTMEESTERS

Stichting Achmea Rechtsbijstand
t.a.v. 5.1.2.e 5.1.2.e
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Langhout & Wiarda Juristen B.V.
Heidelaan 15-b
8453 XG Oranjewoud
Tel. +31 (0) 513 650 665
info@langhoutwiarda.nl
www.langhoutwiarda.nl
IBAN NL43 RABO 0124 7316 78
BTW nr. NL 815952661b01
KvK 01114608

FACTUUR

BR

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.1.c

Bijlage 4

stichting **achmea rechtsbijstand**

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Gloudemans B.V.
5.1.2.e 5.1.2.e
Postbus 5044
5201 GA 'S-HERTOGENBOSCH

Per e-mail: 5.1.2.e @gloudemans.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
30 januari 2024	R221926860	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp	*Uw kenmerk*	06 832 370 35
Reactie op conceptadvies	1309.521	

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 15 januari ontving ik van u het conceptadvies inzake het verzoek om planschade van 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e Aangezien ik uw e-mail van 29 december 2023 niet heb ontvangen, heb ik u gevraagd om een verlenging van de reactietermijn met twee weken (6 weken dus in totaal). De inhoud van uw conceptadvies heb ik met cliënten besproken. Namens cliënten reageer ik hierbij.

Onvoldoende gewicht toegekend aan de impact van planologische wijziging
Allereerst merken cliënten op dat zij teleurgesteld zijn over uw conclusie dat er wel sprake is van planologisch nadeel, maar dat er wordt geadviseerd een planschadevergoeding van € 5.1.2.e toe te kennen. Cliënten zijn van mening dat er in de beoordeling van de planschade onvoldoende gewicht is toegekend aan de impact van de realisatie van de winturbine nabij hun woning. Zij kunnen zich dan ook niet neerleggen bij de inhoud van uw conceptadvies. Hieronder ga ik daar nader op in.

Waardering planologisch nadeel
In paragraaf 6.8 van het conceptadvies komt u tot de conclusie dat het object van cliënten als gevolg van het provinciaal inpassingsplan 'Windenergie A16' in een planologisch nadeliger positie is komen te verkeren. De inbreuk op het woongenot is volgens u echter als licht te kwalificeren, inbegrepen dat de woning een bedrijfswoning is. De schade wordt als licht gekwalificeerd waarbij rekening is gehouden met uitzicht, geluid en schaduw/verminderd zonlicht. Er is sprake van lichte planschade wanneer sprake is van één of twee schadefactoren en die zich in niet al te ingrijpende mate voordoen. U bent op grond daarvan tot de kwalificatie lichte planschade gekomen.

Cliënten zien dit anders. En meer vanuit het oogpunt dat hun object en woongenot al door veel infrastructurele ontwikkelingen is geraakt en de realisatie van de windturbine en de daarbij horende overlast er nog weer bovenop komt.

In het hele projectgebied is de infrastructuur dominant aanwezig, zoals ook aangegeven in uw conceptadvies. Niet alleen de rijksweg A16 is hier gelegen, maar ook de HSL (hoge snelheidslijn) en het spoor van de reguliere spoorverbinding van het traject Breda-Rotterdam. De A16 kent in het projectgebied vier knooppunten met andere snelwegen, van noord naar zuid, het knooppunt klaverpolder met de A17, het knooppunt Zonzeel met de A59, knooppunt Princeville met de A58 richting Etten-leur en Roosendaal, knooppunt Galder met de A58 richting Tilburg en Eindhoven.

Dan kan het beleid wel zijn dat het windpark langs de A16 past, maar cliënten hebben het idee dat daarin onvoldoende aandacht is voor de impact van de realisatie van een windpark voor direct omwonenden. Zij wonen al lang op deze locatie en het woongenot is al behoorlijk beperkt door alle eerdere ontwikkelingen. Nu nog weer een windturbine die geluid- en slagschaduw veroorzaakt. Cliënten stellen zich op het standpunt dat er onvoldoende gewicht is toegekend aan de impact voor hun woongenot. Ook al is er sprake van een bedrijfswoning.

Normaal maatschappelijk risico
In paragraaf 6 van het conceptadvies bent u ingegaan op de hoogte van het normaal maatschappelijk risico. U komt tot de conclusie dat een percentage van 3% van toepassing is ondanks het feit dat er sprake is van de realisatie van windmolens die op grond van het oude planologische regime niet konden worden gerealiseerd en ook niet voorzienbaar waren.

Cliënten zijn van mening dat een verhoging van het percentage normaal maatschappelijk risico afhangt van de beantwoording van de vraag in hoeverre de geleden schade tot het normaal maatschappelijk risico van cliënten behoort en van belang is of de planologische ontwikkeling als een 'normale maatschappelijke ontwikkeling' kan worden beschouwd. Vervolgens dient te worden beoordeeld, of de ontwikkeling in de ruimtelijke structuur van de omgeving past. Tevens dient de vraag te worden beantwoord, of de ontwikkeling past binnen het door de overheid gevoerde planologische beleid. Pas als aan deze voorwaarden is voldaan, kan gesproken worden van een 'normale maatschappelijke ontwikkeling die in de lijn der verwachtingen lag'.

Cliënten stellen zich op het standpunt dat de realisatie van niet in de lijn van de verwachtingen lag. Ook niet gedeeltelijk. In 2007 zijn cliënten eigenaar geworden van het onderhavige object. De beleidsstukken waarnaar wordt verwezen zoals de Structuurvisie Windenergie op land (SvWOL) dateert van 28 maart 2014. Hierin is de locatie voor het project Windenergie A16 niet in meegenomen, omdat ten tijde van het opstellen van de SvWOL de potentiële opwekcapaciteit voor dit deelgebied niet als voldoende werd beschouwd. De locatie voor het project Windenergie A16 is wel meegenomen in het bij de structuurvisie behorende plan MER en de beoogde opwekkingscapaciteit van minimaal 100 MW maakt deel uit van de totale provinciale opgave windenergie (470,5 MW). Daarmee zou het onderhavige inpassingsplan uitvoering geven aan het rijksbeleid zoals dat is neergelegd in de SvWOL. Echter zoals al aangegeven dateert deze van 28 maart 2014 en dit alles lag niet in de lijn der verwachtingen voor cliënten. Ook andere beleidsstukken dateren van na 2007. Dus van langjarig beleid ten aanzien van de ontwikkeling van windenergie was in 2007 nog geen sprake.

Verder wordt er nog verwezen naar de toelichting van het inpassingsplan waarin is opgenomen dat het windpark langs de A16 past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid om langs grote infrastructurele bundels ruimte te bieden voor de realisatie van windenergie. Dat met het inpassingsplan invulling is gegeven aan de ambitie om uiterlijk in 2020 binnen de A16-zone 100 MW aan opwekkingscapaciteit voor windenergie te realiseren. Dit allemaal wel heel ver gezocht om een percentage van 3% normaal maatschappelijk risico te kunnen verantwoorden. Cliënten zijn van mening dat de ontwikkeling van een windpark voor hen niet in de lijn der verwachtingen lag.

Tot slot

Al met al zijn cliënten van mening dat er sprake is van een veel groter planologisch nadeel dan de kwalificatie licht. Cliënten verzoeken u dan ook het bovenstaande in overweging te nemen, uw conceptadvies daarop aan te passen en alsnog te adviseren een hogere planschadevergoeding toe te kennen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij op telefoonnummer 5.1.2.e Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R221926860.

Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

jurist