

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 17 Sep 2024 15:51:07 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Subject: RE: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

Beste 5.1.2.e

Dank voor je opmerkingen.

Kan ik deze zo 1 op 1 doorsturen naar Brabant Water?

(Zonder onderstaande mailwisseling uiteraard.)

5.1.2.e | 5.1.2.e | Programma Milieu en Energie | +5.1.2.e
5.1.2.e | werkdagen: ma-di-do-vr |



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: dinsdag 17 september 2024 15:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: RE: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

Hallo 5.1.2.e

Stuur je opmerkingen bij deze ook even door naar 5.1.2.e
Zijn neemt wat zaken over van 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e | 5.1.2.e
Programma Milieu & Energie | Provincie Noord-Brabant | 5.1.2.e | 5.1.2.e @brabant.nl
Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl |

Provincie Noord-Brabant



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: dinsdag 10 september 2024 11:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: FW: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

Hoi 5.1.2.e

Ik zie dat [5.1.2.e] [5.1.2.e] Ze heeft mij gevraagd te kijken naar het MER Drinkwaterwinning Kruisland en uiterlijk vandaag te reageren. Geen idee of ze langer afwezig is of niet, maar volledigheidshalve stuur ik de opmerkingen dan ook even naar jou, zodat jij dit wellicht kunt oppakken voor zover nodig.

Met vriendelijke groeten,

[5.1.2.e]
[5.1.2.e] | Programma Natuur | Provincie Noord-Brabant | www.brabant.nl | [5.1.2.e]
252 | [5.1.2.e] [@brabant.nl](mailto:[5.1.2.e]@brabant.nl) | Afwezig op vrijdag

Provincie Noord-Brabant



Van: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 10 september 2024 11:08

Aan: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@brabant.nl>

Onderwerp: Re: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

Hoi [5.1.2.e]

Bij deze mijn opmerkingen over het MER Drinkwaterwinning Kruisland.
Ik heb uitsluitend de volgende stukken beoordeeld:

1. Bijlage A6 Stikstofdepositie aanleg waterwingebied Kruisland (Antea 2024), en
2. Bijlage A16 Stikstofdepositie aanleg transportleiding WPD Wouw-Kruisland (Antea 2024).

Algemene opmerkingen voor beide documenten

1. Ik kan niet exact nagaan of de ingevoerde gegevens juist zijn. Het is de verantwoordelijkheid van Brabant Water dat de juiste gegevens zijn aangeleverd (hoeveelheid verkeersbewegingen, brandstofverbruik, etc). Wel heb ik opmerkingen over de tracés van de transportleidingen, zie verderop.
2. De conclusie in paragraaf 4.2 (van allebei de documenten) stelt: "*Stikstofdepositie staat vergunningverlening derhalve niet in de weg*".
Daarmee wordt waarschijnlijk het totale vergunningentraject bedoeld. Dit is enigszins verwarrend, omdat het in deze stukken uitsluitend gaat over stikstofdepositie en doordat significante gevolgen op voorhand kunnen worden uitgesloten, kan er überhaupt geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit worden verleend op dit onderdeel. Dit is een klein detail, maar als de stukken nog worden aangepast, dan zou dat wellicht ter verduidelijking in de conclusie kunnen worden vermeld.

Waterwinputten

1. In paragraaf 3 Uitgangspunten staat: "*Tijdens de gebruiksfase zullen geen stikstof-emitterende activiteiten ten gevolge van dit project plaatsvinden. Daarom is de gebruiksfase binnen dit onderzoek buiten beschouwing gelaten.*"
In paragraaf 1 Aanleiding staat echter dat deze winputten gebruikt zullen worden voor het oppompen van drinkwater. Dat betekent dat er in elk geval in de gebruiksfase machines aan het werk zijn.

Mogelijk betreft het elektrische pompen, maar dat wordt niet duidelijk uit het stuk. Mijn advies is om paragraaf 3 op dit onderdeel te verduidelijken. Ook benoemt het MER dat er in de gebruiksfase zo nu en dan onderhoud nodig is, waarvoor werkverkeer naar de locatie toekomt. Naar verwachting zal dat geen stikstofdepositie opleveren, maar ook dat zou best vermeld mogen worden in paragraaf 3 van dit rapport.

2. Verder zie ik niet aangegeven hoe groot de winlocatie precies wordt. Uit de AERIUS-berekeningen haal ik dat de vlakbron die is ingevoerd voor de mobiele werktuigen 21,94 ha groot is. Het lijkt me goed om de oppervlakte ook ergens in de tekst van paragraaf 3 Uitgangspunten te vermelden.
3. De werkzaamheden komen allen uit op 0,00 mol/ha/j aan stikstofdepositie, zelfs zonder gebruik te maken van intern salderen. Daarmee kan op voorhand worden uitgesloten dat significante gevolgen kunnen optreden voor Natura 2000-activiteiten. Er is daarom geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig op dit onderdeel op grond van de opgevoerde gegevens.

Transportleiding

1. Paragraaf 1.1 laat een kaartje zien met bronnen, maar dat is geen kaartje met tracévarianten, zoals wel in de MER zelf te vinden is. In de inleiding wordt vermeld dat de locaties ^{5.1.2.e} te Kruisland (gemeente Steenberg) en het waterproductiebedrijf nabij Wouw gelegen aan de ^{5.1.2.e} (gemeente Roosendaal) worden verbonden met elkaar. Dat valt niet terug te zien op dit kaartje.
2. Bij alle drie de tracés worden vervolgens kaartjes gebruikt die wat mij betreft verwarrend zijn zonder aanvullende uitleg. Volgens de toelichting bij het plaatje zijn de zwarte lijnen het tracé bij iedere variant. Waarom wordt voor de transportleidingen niet een doorlopende lijn gebruikt? Wordt de leiding ergens aangesloten op bestaande leidingen? Vindt een deel van de werkzaamheden plaats via een leiding die onder de grond door wordt geboord oid? Ik zie in de tekst daar verder geen uitleg over.
3. Alle drie de tracés waaruit gekozen kan worden komen uit op 0,00 mol/ha/j aan stikstofdepositie, zelfs zonder gebruik te maken van intern salderen. Daarmee kan op voorhand worden uitgesloten dat significante gevolgen kunnen optreden voor Natura 2000-activiteiten. Er is daarom geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig op dit onderdeel op grond van de opgevoerde gegevens, maar ik vraag dus nog wel extra aandacht voor die gegevens, gebaseerd op mijn vorige opmerkingen. Mijn verwachting blijft echter dat de depositie op 0,00 mol/ha/j blijft uitkomen.

Met vriendelijke groeten,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

252 | ^{5.1.2.e} [@brabant.nl](mailto:>@brabant.nl) | Afwezig op vrijdag

| Programma Natuur | Provincie Noord-Brabant | www.brabant.nl | ^{5.1.2.e}



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: donderdag 5 september 2024 16:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

5.1.2.e

Ik zie nu dat er twee documenten zijn.

Een voor de aanleg van de waterwinputten (bijlage A6) en een voor de transportleiding (bijlage A16).

Groet

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e | 5.1.2.e | Programma Milieu en Energie | Telefoon 5.1.2.e
| Postadres: Postbus 90.151, 5200MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch
| Afwezig: vrijdag |



Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 4 september 2024 13:38

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: Advisering mer drinkwaterwinning Kruisland

5.1.2.e

Heb jij tijd om naar de stikstofberekening tbv drinkwaterwinning Kruisland te kijken?

Lukt dat voor 10 september? Als het niet lukt kun je dan aangeven wanneer wel? Dan houd ik daar rekening mee.

De stikstofberekening zit in document “A6 Stikstofdepositie aanleg waterwingebied Kruisland (Antea, 2024)”

Alvast dank.

Groet

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Programma Milieu en Energie | Telefoon 5.1.2.e

| Postadres: Postbus 90.151, 5200MC 's-Hertogenbosch | Bezoekadres: Brabantlaan 1, 5216 TV 's-Hertogenbosch
| Afwezig: vrijdag |

