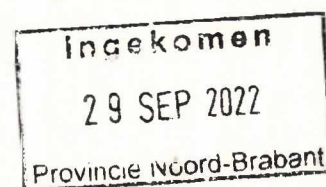


5139576  
DIV\_STAN

DEEL 1 van 5 ROW

College van gedeputeerde staten van Noord-Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
26 september 2022	202202963/1/R2	C2296314/5056938

Inlichtingen	Onderwerp
Mw. <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] 070-4264865	's-Hertogenbosch Bp Heesch West

Procedure  
BeroepGeachte <sup>5.1.2.e</sup> [redacted] / <sup>5.1.2.e</sup> [redacted]

Hierbij stuur ik u - ter informatie - één of een aantal beroepschriften dat in bovengenoemde procedure is binnengekomen.

Over de verdere behandeling van deze zaak krijgt u nog bericht.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,  
de griffier

<b>Casusprocedure</b>		<b>202202963-1</b>	
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	en	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	en	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e		
Rol(len)	<b>Appellant</b>		

Casusprocedure	202202963-1		
Belanghebbende	Melkveebedrijf Bouwmeer V.O.F. ,		
Corresp. naam	5.1.2.e	mr. A.T.	1E
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		R217453739
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e	Exploitatie B.V. en anderen ,	
Corresp. naam	5.1.2.e	, mr. 5.1.2.e	1M
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		P213.75.01.003.014/SBE/SLE
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	Noord-Brabant, College van gedeputeerde staten van ,		
Adres	Postbus 90151	5.1.2.e	
	5200 MC 'S-		C2296314/5056938
	HERTOGENBOSCH		
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	, mr.drs. 5.1.2.e	1AC
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		R220026452
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e	, 5.1.2.e	
Corresp. naam	5.1.2.e	mr. 5.1.2.e	1Q
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		R217453910
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e	en 5.1.2.e	5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e	, 5.1.2.e	1S
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		JK/PV/220403
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e	en 5.1.2.e	E.T.P.
Corresp. naam	5.1.2.e	, mr. 5.1.2.e	1K
Corresp. adres	5.1.2.e		
	5.1.2.e		R217375911
Rol(len)	Appellant		

Casusprocedure	202202963-1		
Belanghebbende	5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e		
Corresp. naam	5.1.2.e , mr.drs. 5.1.2.e	1F	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e		R217504358
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	Sanders en anderen , R.		
Corresp. naam	Beuving , mr. E.L.	1G	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e		3902010544/RBC/EBE
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e en 5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e		
Corresp. naam	5.1.2.e	1AG	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e 'S- HERTOGENBOSCH		49722/HP
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e		
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e	1AA	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e		R220916913
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e 5.1.2.e ,		
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e	1AE	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e		R218898022
Rol(len)	Appellant		
Belanghebbende	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e		
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e	1H1L	
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e		R217411708
Rol(len)	Appellant		

Casusprocedure	202202963-1
Belanghebbende	5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e , 5.1.2.e van de
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e
Rol(len)	Appellant
Belanghebbende	5.1.2.e , 5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e , 5.1.2.e 5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e
Rol(len)	Appellant
Belanghebbende	5.1.2.e , 5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e mr. 5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e
Rol(len)	Appellant
Belanghebbende	Vewi Techniek B.V. ,
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e
Rol(len)	Appellant
Belanghebbende	5.1.2.e en 5.1.2.e en 5.1.2.e , 5.1.2.e
Corresp. naam	5.1.2.e , mr. 5.1.2.e
Corresp. adres	5.1.2.e 5.1.2.e
Rol(len)	Appellant
Belanghebbende	's-Hertogenbosch, Raad van de gemeente ,
Adres	5.1.2.e 5200 GZ 'S- HERTOGENBOSCH
Rol(len)	Verweerder

Raad  
van State

5.1.2.e - 2500 EA Den Haag

PostNL  
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Pakket-E

5.1.2.e

Raad van State

5.1.2.e

2500EA 'S-GRAVENHAGE

Ingekomen

29 SEP 2022

Provincie Noord-Brabant

ONTVANGEN 29 SEP 2022

5.1.2.e

POSTNL

AVG

5.1.2.e

Postbus 90151

5.1.2.e

'S-HERTOGENBOSCH

1 Collo

ONTVANGEN 29 SEP 2022



3SRAGN8261818

Afvoeren naar mail

H2

HT-91

HT-SB-11

1 AG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
29 APR. 2022	
ZAAKNR.	5.1.2.e
AAN:	5.1.2.e
5.1.2.e	DD: PAR:

5.1.2.e

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

5.1.2.e

2500 EA DEN HAAG

vooraf per fax verzonden op 27-04-2022

's-Hertogenbosch, 28 april 2022

Uw ref.

Onze ref. 49722/HP

Mr. drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

F: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @banning.nl

Betreft: 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

De 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e die wonen aan de 5.1.2.e 5.1.2.e te 5.1.2.e GS 5.1.2.e in de gemeente 's-Hertogenbosch, kiezen in deze zaak woonplaats te 's-Hertogenbosch aan de 5.1.2.e op het kantoor 5.1.2.e Advocaten van wie de advocaat mr. drs. 5.1.2.e in deze zaak tot gemachtigde wordt gesteld.

Met dit schrijven wordt een beroepschrift ingediend tegen:

- het besluit van de **Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West** (mede gebaseerd op een wijziging door het College van GS van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant);
- het besluit van de **Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West**;
- het besluit van het **College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022** waarbij op grond van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde industrielawaai (53 dB(A)) is vastgesteld voor de woning van appellanten.

De bestreden besluiten worden overgelegd als **producties 1 en 2**. De eerste twee besluiten zijn gezamenlijk genomen. De besluiten liggen ter inzage tot en met 28 april 2022.

5.1.2.e

5.1.2.e

E: info@banning.nl  
W: 5.1.2.e

T: 5.1.2.e  
F: 5.1.2.e

5.1.2.e  
5.1.2.e

5.1.2.e  
5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

In de Nota van Zienswijzen hebben appellanten het **inspreeknummer 39**.

Appellanten worden hierna gezamenlijk aangeduid met **5.1.2.e** in enkelvoud.

## Inleiding

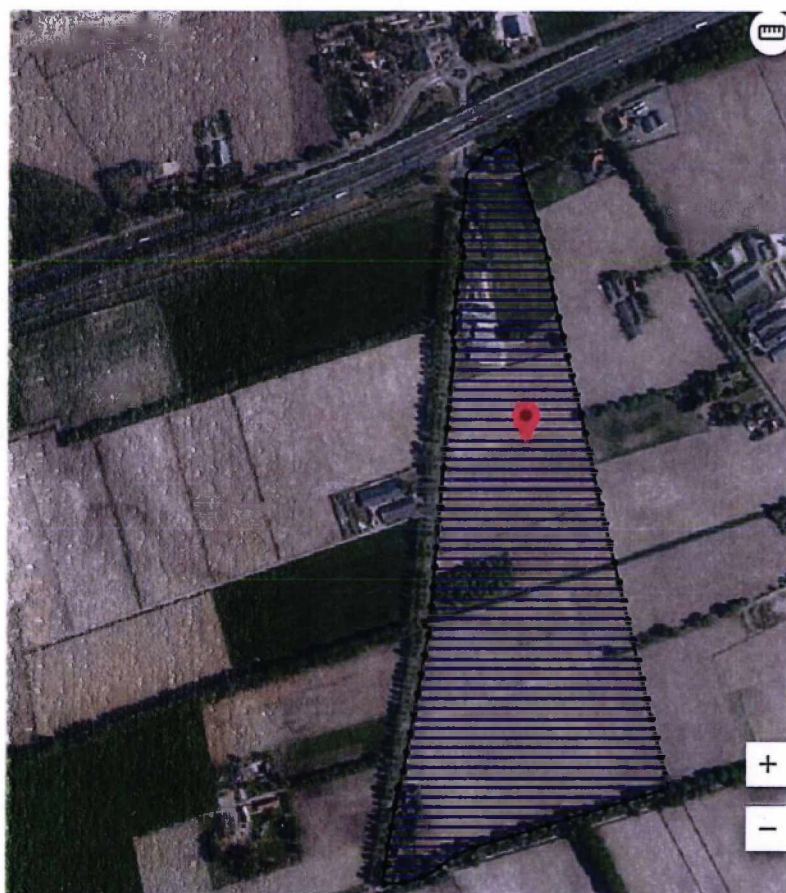
1. **5.1.2.e** woont aan de Weerscheut 3a te Vinkel waar zij ook een agrarisch bedrijf exploiteert. De woning van **5.1.2.e** ligt aan de oostzijde van het bedrijf.



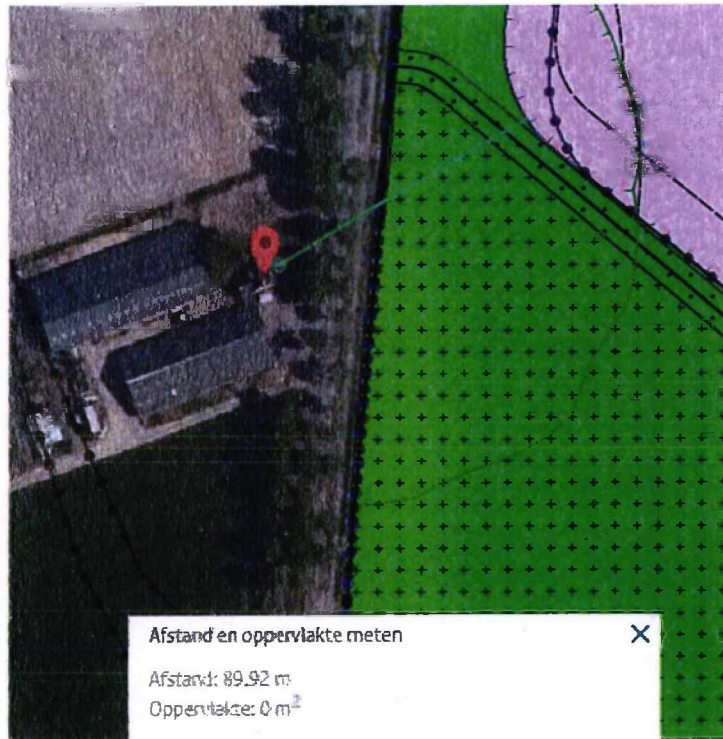
2. Op dit moment ligt de woning in een agrarisch gebied. Dit is het uitzicht van de woning van appellanten in oostelijke richting.



3. Er zijn al langer plannen om ten oosten van de woning van 5.1.2.e een bedrijventerrein aan te leggen. Op grotere afstand was daarvoor in de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant ruimte voorzien binnen de aanduiding "verstedelijking afweegbaar". Het bedrijventerrein zou derhalve op grotere afstand van de woning van 5.1.2.e komen te liggen.
4. De gronden direct ten oosten van de woning van 5.1.2.e hadden de aanduiding "landelijk gebied" en waren geen deel van het gebied "verstedelijking afweegbaar".
5. Bij besluit van 14 december 2021 heeft het college van GS de grens van het gebied "verstedelijking afweegbaar" op verzoek van de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze gewijzigd, teneinde een veel groter bedrijventerrein aan te kunnen leggen tot vlak voor de woning van 5.1.2.e. Het onderstaande gebied is aan "verstedelijking afweegbaar" toegevoegd.



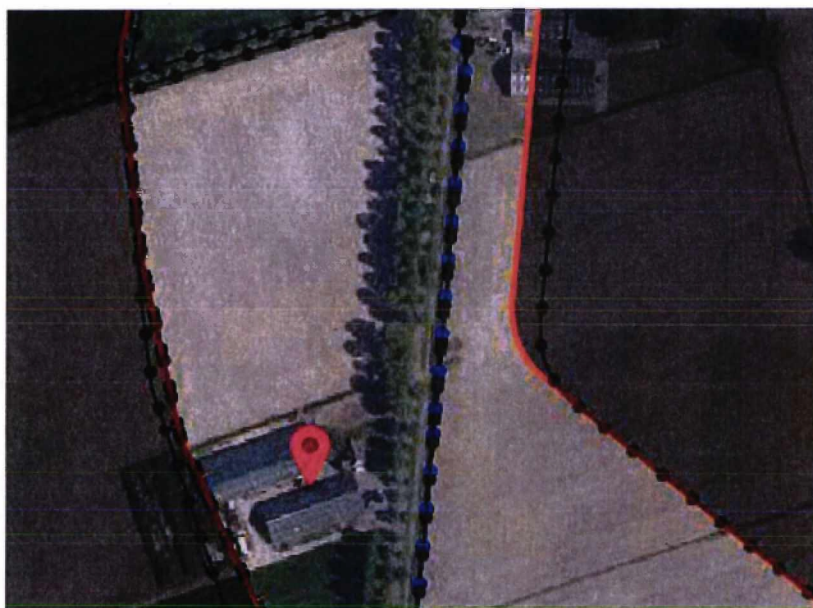
6. Met de hier bestreden besluiten wordt de aanleg van een gezoneerd bedrijventerrein, met name bedoeld voor logistiek, vlak voor de woning van 5.1.2.e mogelijk gemaakt. Het gaat om een bedrijventerrein met 80 ha aan uitgeefbare kavels. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' tot de voorgevel van de woning van 5.1.2.e bedraagt circa 90 meter.



7. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' waar bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 zijn toegestaan bedraagt circa 105 meter.



8. Het gaat om een gezoneerd bedrijventerrein. De woning van 5.1.2.e komt binnen de geluidzone van het bedrijventerrein te liggen. Zie de onderstaande uitsnede uit het Facetplan Geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West.



9. Omdat de geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e derhalve meer dan 50 dB(A) bedraagt, wordt er met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde van 53 dB(A) vastgesteld.
10. Deze hogere grenswaarde heeft alleen betrekking op het industrielawaai. De aanleg van het gezoneerde bedrijventerrein leidt ook tot een veel hogere geluidbelasting verkeerslawaai. De gecumuleerde geluidbelasting verkeerslawaai met industrielawaai bedraagt volgens de hier bestreden besluiten 60 dB(A), maar volgens het Deelonderzoek geluid, bijlage 14 bij het bestemmingsplan, bladzijde 31, bedraagt de cumulatieve geluidsbelasting 61 dB(A). Dit ligt boven de grens uit het gemeentelijk geluidbeleid waarbij nog een hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. In dit onderzoek staat:

*“Voor de woning 5.1.2.e is de cumulatieve geluidsbelasting 61 dB en is de geluidsbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect.”*

11. 5.1.2.e kan zich met deze ernstige aantasting van zijn woon- en leefklimaat niet verenigen en stelt daarom beroep in tegen de drie bovengenoemde besluiten. Daarbij meent 5.1.2.e ook dat het besluit van het college van GS om de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" ten onrechte en volstrekt ongemotiveerd is genomen. Dit besluit dient naar de

mening van 5.1.2.e                      exceptief getoetst te worden bij de beoordeling van de beide bestemmingsplannen en daarom wordt dit besluit overgelegd als **productie 3**.

12. De volgende beroepsgronden worden aangevoerd.

## 1. Geluidbelasting te hoog

1.1. De gecumuleerde geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e                      (industrielawaai plus verkeerslawaai) bedraagt volgens verweerder 60 dB(A). Verweerder hanteert een grens voor de gecumuleerde geluidbelasting van 60 dB(A). Daarboven wordt geen hogere grenswaarde vastgesteld, zoals in dit geval een waarde van 53 dB(A) voor het industrielawaai, maar omdat deze grens volgens verweerder niet wordt overschreden, wordt met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde voor industrielawaai vastgesteld van 53 dB(A). In samenhang daarmee wordt de zonegrens bij het tweede hier bestreden besluit zo vastgesteld dat de woning van 5.1.2.e                      daarbinnen valt. In samenhang ook met dit besluit voorziet het eerste hier bestreden besluit in een bedrijventerrein op een afstand van 90 meter van de woning van Van Schaijk.

1.2. Naar de mening van 5.1.2.e                      zijn deze besluiten ten onrechte genomen, want in strijd met het gemeentelijk geluidbeleid en gebaseerd op onjuiste aannamen.

1.3. **In de eerste plaats** bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting gezien het deelonderzoek geluid (bijlage 14 bij het bestemmingsplan), bladzijde 31) 61 dB(A).

*"Voor de woning Weerscheut 3a is de cumulatieve geluidsbelasting 61 dB en is de geluidsbelasting vanwege 5.1.2.e                      dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

1.4. **In de tweede plaats** gaat het bij deze cumulatie om het industrielawaai vanwege het gezoneerde bedrijventerrein plus het verkeerslawaai van de wegen buiten het bedrijventerrein.

1.5. De verkeersbewegingen op het bedrijventerrein zelf worden niet meegeteld. Dit geluid zal immers niet mee bij het vaststellen van de geluidbelasting vanwege een gezoneerd bedrijventerrein.

1.6. Voor de vraag of de totale geluidbelasting meer dan 60 dB(A) bedraagt of niet zou echter ook het geluid vanwege de wegen binnen het gezoneerde bedrijventerrein meegeteld moeten worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Omdat het bedrijventerrein mede (of eigenlijk vooral) bedoeld is voor grote logistieke bedrijven tot 20 ha zal het aantal verkeersbewegingen binnen het gezoneerde bedrijventerrein aanzienlijk zijn.

1.7. **In de derde plaats** is er volgens bladzijde 31 van het Deelrapport geluid sprake van een industrielawaai van 54 dB(A). Er wordt een hogere grenswaarde vastgesteld van 53 dB(A). Dit

sluit niet op elkaar aan. Het derde hier bestreden besluit is daarom vastgesteld op onjuiste feitelijke aannamen.

- 1.8. **In de vierde plaats** is er bij de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van aannames over het toekomstige gebruik van het bedrijventerrein. Dat is in zekere zin onvermijdelijk, maar in dit geval ontoereikend. Er kunnen op het bedrijventerrein grote logistieke bedrijven worden gevestigd tot 20 ha per stuk. Het maakt voor de geluidbelasting veel uit of dit soort bedrijven zich hier vestigen of bedrijven met veel minder geluidemissie.
- 1.9. In ieder geval is de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 60 dB(A). Het is in strijd met het gemeentelijk beleid om dan een hogere grenswaarde vast te stellen. De bestreden besluiten kunnen daarom niet in stand blijven.

## 2. VNG Uitgave Bedrijven en milieuzonering

- 2.1. Het hier bestreden bestemmingsplan voorziet in bedrijven in milieucategorie 4.1 op een afstand van circa 105 meter van de woning van 5.1.2.e. De aanbevolen afstand bedraagt 200 meter.
- 2.2. Verweerder stelt in de toelichting bij het bestemmingsplan dat er sprake zou zijn van gemengd gebied en dat de aanbevolen afstand daarom met een stap wordt verlaagd tot 100 meter. Deze stelling, dat er sprake zou zijn van gemengd gebied, wordt in paragraaf 9.7.2 van de plantoelichting als volgt gemotiveerd:

*“Heesch West is een gemengd gebied. In en in de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig, met daarnaast overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Er is geen sprake van stiltegebieden, beschermde natuur- of recreatiegebieden.”*

- 2.3. Deze redenering kan niet opgaan.
- 2.4. **In de eerste plaats** hanteert verweerder een algemene beschrijving voor de gehele omgeving van het plangebied. Dat is niet terecht, want het plangebied is circa 80 ha groot. De vraag of er sprake is van gemengd gebied moet daarom per zijde van het bedrijventerrein worden beantwoord.
- 2.5. **In de tweede plaats** komen er in de omgeving van het plangebied enkel agrarische bedrijven en woningen voor. Wat dat betreft is van functiemenging geen sprake.



- 2.6. De enige functie die invloed heeft op het huidige woon- en leefklimaat is de A59. Volgens verweerder is er bij de woning van 5.1.2.e sprake van gemengd gebied in verband met deze A59, zo begrijpt 5.1.2.e
- 2.7. Dit is onjuist want de A59 is bij de woning van 5.1.2.e niet bepalend. Zie de volgende reactie uit de Nota van Zienswijzen, ten aanzien van de door 5.1.2.e ingediende zienswijzen.

Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaaï door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 dB. Deze toename is in een gevolg van:

- Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut
- Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen;
- Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West.

- 2.8. Verweerder gaat er daarom ten onrechte van uit dat de A59 bepalend is voor de woonomgeving van 5.1.2.e. De geluidbelasting vanwege de A59 is bij de woning van 5.1.2.e in de referentiesituatie slechts 51 dB(A). Daarom is ook het standpunt van verweerder, dat de omgeving van de woning van 5.1.2.e i.v.m. de A59 een gemengd gebied is, onjuist.
- 2.9. **In de derde plaats** bedraagt het verkeerslawaaï bij de woning van 5.1.2.e volgens verweerder in de huidige referentiesituatie circa 57 dB(A). Tegen die achtergrond acht verweerder een forse verhoging van de geluidbelasting gerechtvaardigd.

- 2.10. <sup>5.1.2.e</sup> wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn. Daarbij gaat het om het verkeerslawaai minus 10 dB(A) of het referentieniveau bepaald conform L95.
- 2.11. Uitgaande van het verkeerslawaai van 57 dB(A) zou het referentieniveau daarom 47 dB(A) bedragen. (Er is geen L 95 referentieniveau bepaald.)
- 2.12. Een referentieniveau van 47 dB(A) ligt dicht in de buurt van een rustige woonwijk. Het is zeker geen gemengd gebied.
- 2.13. Dat betekent dat verweerder ten onrechte uitgaat van gemengd gebied en derhalve ten onrechte uitgaat van een afstand van 100 meter tot categorie 4.1 bedrijven, in plaats van een afstand van 200 meter.
- 2.14. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.
- 2.15. Dat het hier om een gezoneerd bedrijventerrein gaat niet betekent niet dat een toets aan de VNC-uitgave Bedrijven en milieuzonering achterwege kan blijven. Zie de uitspraak van uw Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 waar overwogen wordt:

*13.1*

*Zhals reeds in de uitspraak van 30 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3788, over het verzoek van [appellant sub 1] om een voorlopige voorziening in deze samenhangende procedures is overwogen, wordt een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid slechts gedeeltelijk ingevuld door de Wgh en heeft dit begrip daarbuiten een zelfstandige betekenis. De stelling van verweerders dat uit de akoestische onderzoeken volgt dat aan de normen van de Wgh kan worden voldaan - hetgeen door [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wordt bestreden - betekent dat zelfs als ervan zou worden uitgegaan dat die stelling juist is, bij de vaststelling van het plan nog steeds een afweging dient te worden gemaakt tussen de belangen van de Scheepswerf die zijn gemoeid bij een vergroting van de geluidszone en het belang van [appellant sub 1] bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."*

### 3. **Wijziging begrenzing Interim omgevingsverordening (exceptieve toetsing)**

- 3.1. Het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt door het besluit van het College van GS van de provincie Noord-Brabant van 14 december 2021 waarmee de begrenzing van het gebied "verstedelijk afweegbaar" werd gewijzigd. Hierdoor werd de realisatie van een bedrijventerrein direct voor de woning van <sup>5.1.2.e</sup> mogelijk gemaakt. Het besluit is overgelegd als productie 4. Het besluit is niet gemotiveerd.
- 3.2. Het gaat in deze om een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen beroep openstaat. Naar de mening van <sup>5.1.2.e</sup> is een exceptieve toetsing wel mogelijk. Indien het besluit van 14 december 2021 onrechtmatig is, vervalt de basis onder de drie hier bestreden besluiten.
- 3.3. Het besluit van 14 december 2021 is onrechtmatig en kan geen basis bieden voor de hier bestreden besluiten. Dit in verband met het volgende.

- 3.4. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de vestiging van grootschalige logistieke bedrijven expliciet mogelijk. Daarbij gaat het om bedrijven met een omvang van 5-20 ha. Zie het onderstaande deel uit de bestemmingsomschrijving.

Doelgroepen	Typering	Indicatie omvang individuele kavel*	
Logistiek	Grootschalig		Grootschalige logistiek
	Ondersteunend		5 tot 20 ha
Innovatieve concepten	Sectoraal	Ondersteunende diensten voor de logistiek Bouwsector, circulaire economie, life sciences, datacenters	0 tot 1 ha
	Energie	Zonnepanelen: permanent (>15 jaar) tijdelijk/mobiel (5-15 jaar)	ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1': 0,5 tot 5 ha ter plaatse van de overige gronden: 1 tot 5 ha
Regionale verplaatsers	Sectoraal	Bouw & infra, agro & food, logistiek, industrie	0 tot 10 ha
Algemeen **	Gedestudeerde, ondersteunende gemeenschappelijke faciliteiten t.b.v. tevergenoemde functies***	Gedestudeerde gemeenschappelijke bedrijfsactiviteiten zoals wasplaats, mobiliteitshub en/of collectieve energieopslag	ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1': 0,5 tot 5 ha
			0 tot 1 ha

- 3.5. De provincie Noord-Brabant voert beleid tegen de zogenaamde "verdozing" van Brabant. Grote distributiecentra (meer dan 5 ha) zijn niet, althans niet zondermeer, toegestaan. Dit beleid wordt gevoerd op grond van een advies van de Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving en het College van Rijksadviseurs.
- 3.6. Desondanks wordt met de wijziging van de Interim omgevingsverordening hier de mogelijkheid geopend om nieuwe distributiecentra tot zelfs 20 ha mogelijk te maken. Er kunnen zelfs vier distributiecentra van 20 ha per stuk worden gebouwd. Er wordt niet gemotiveerd waarom dat op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden.
- 3.7. Omdat er geen kenbare afweging heeft plaatsgevonden, is er geen sprake van een weloverwogen besluit, en derhalve ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

#### 4. Verkeersafwikkeling

- 4.1. De realisatie van het bedrijventerrein leidt tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Om woningen meer naar het oosten toe te beschermen wordt er in de Koksteeg, die op circa 600-700 meter afstand ten oosten van de Weerscheut ligt, een knip aangebracht. Hierdoor zal er veel meer verkeer langs de woning van 5.1.2.e gaan.
- 4.2. Als bijlage 12 bij de plantoelichting zit een onderzoek 5.1.2.e. Op bladzijde 27 van dit rapport staat dat het aantal verkeersbewegingen langs de Weerscheut toeneemt met 600 motorvoertuigen per etmaal.

*"Op de Papendijk ten zuiden van Geffen is een toename van verkeer waarneembaar (+800 mvt/etmaal), als gevolg van een snellere route via de Bosschebaan van en naar aansluiting Oss. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen op de Heesterseweg (-600mvt/etmaal) af. Als gevolg van het 'knippen' van de Koksteeg neemt het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut toe (+600 mvt/etmaal) en op de Koksteeg zuid (-200 mvt/etmaal) en Zoggelsestraat (+300 mvt/etmaal) af. Door het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut is er geen toename van verkeer in Vinkel waarneembaar, ten opzichte van de referentie situatie. De verschuivingen van verkeer als gevolg van de ontwikkeling Heesch West zijn weergegeven in figuur 5.1 en tabel 5.1."*

- 4.3. Dit is een toename van het aantal verkeersbewegingen met 38%, zo blijkt uit bladzijde 29 van het onderzoek.

48	Nulandse Weerscheut	400	< 100	-400	-100%
49	Rijksweg zuid	2.100	3.400	1.300	62%
50	Bosschebaan centraal	3.400	10.200	6.800	200%
51	Weerscheut onder A59	4.500	6.200	1.700	38%
52	Van Rijkevorselweg bij A59	10.000	9.200	-800	-8%

Tabel 5.1: Aantal motorvoertuigen per etmaal referentie 2030 en Voorkeursalternatief Heesch West op relevante wegvakken (afgerond op 100-tallen).

- 4.4. Hierdoor zal het woon- en leefklimaat van 5.1.2.e nog verder verslechteren.
- 4.5. Deze voor 5.1.2.e belastende verkeersafwikkeling is het gevolg van de omvang van het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein is zo groot dat er onvoldoende ruimte rond het bedrijventerrein overblijft om een minder belastende verkeersafwikkeling mogelijk te maken. De oplossing ligt daarom niet in een andere wijze van verkeersafwikkeling – want elke route die gekozen wordt leidt tot een forse belasting voor de omgeving – maar in het kleiner maken van het bedrijventerrein. Alleen dan blijft er voldoende ruimte voor een goede verkeersafwikkeling.
- 4.6. In dit kader merkt verweerder in de Nota van Zienswijzen op dat de planvoorschriften waarborgen dat de kavels op het bedrijventerrein naar de westzijde worden gericht, zodat meer belastende activiteiten aan de achterzijde, derhalve bij 5.1.2.e vandaan, zullen plaatsvinden. Afgeschermd door de bebouwing. Dit argument kan niet opgaan.
- 4.7. **In de eerste plaats** zijn de planvoorschriften veel te vaag en te weinig concreet om ook maar iets te kunnen waarborgen (zie bezwaar onder nummer 5).
- 4.8. **In de tweede plaats** staat het bestemmingsplan direct toe dat activiteiten plaatsvinden. Derhalve ook direct voor de woning van 5.1.2.e. Als er geen omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd voor een gebouw gelegen tussen de woning van 5.1.2.e en de meest westelijke percelen van het plangebied, dan kan verweerder daarop niet ingrijpen. Verweerder kan immers niet afdwingen dat er een gebouw wordt gerealiseerd vlak voor de woning van Van Schaijk.

## 5. Bouwhoogten/ontoereikende regeling negatieve effecten

- 5.1. Het onderhavige bestemmingsplan maakt overal de bouw van gebouwen van 20 meter hoog mogelijk. Dit op een afstand van 90 meter van de woning van 5.1.2.e. Daarnaast wordt er voor een zichtlocatie een bouwhoogte toegestaan van 30 meter. Dit laatste op een afstand van circa 250 meter van de woning van 5.1.2.e.
- 5.2. Bouwhoogten van deze omvang gaan te ver.
- 5.3. Boven is al gesproken over de "verdozing" van Brabant. Het onderhavige bestemmingsplan draagt daar fors aan bij. Overal binnen het bestemmingsvlak mag 20 meter hoog (en soms 30 meter hoog) worden gebouwd en voor logistieke centra kan het gaan om een gebouw van 5-20 ha.

- 5.4. Een dergelijke bouwregeling vormt een veel te grote inbreuk op het landschap. Verweerder onderkent dat ook en acht dit ook niet acceptabel.
- 5.5. In planvoorschrift 5.2.1 onder F wordt daarom een poging gedaan om de bebouwing enigszins te reguleren. Het gaat om de volgende bepalingen:
- “a. *de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*
0. *ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
  1. *ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
    - *de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
    - *de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
    - *op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
    - *hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  2. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
    - *de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
    - *de bebouwing zich richt op de singels;*
    - *bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
    - *er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  3. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':*
    - *de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';*

- 5.6. De gronden recht voor de woning van 5.1.2.e hebben de aanduiding "representatief en hoogwaardig".
- 5.7. Deze planvoorschriften zijn zo vaag en zo weinig concreet dat zij niet als geschikt toetsingskader kunnen dienen. Zo wordt getoetst aan de norm of het aspect duurzaamheid duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt is. Wat wordt hiermee bedoeld? Verder moeten de gebouwen aantoonbaar een "circulair karakter" hebben. Wat houdt dit in? Het is volstrekt onduidelijk hoe deze bepalingen in de praktijk toegepast zouden moeten worden.
- 5.8. Uit het planvoorschrift 5.2.1 sub f blijkt dat verweerder het noodzakelijk acht om de bebouwingsmogelijkheden nader te reguleren. De daarvoor gekozen wijze is echter niet geschikt en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 5.9. Indien zou zijn gewerkt met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid had dit probleem zich niet voorgedaan. Bij voorbeeld een bepaling dat bij recht 10 meter hoog gebouwd mag worden en dat gebouwen maximaal 5.000 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Waarbij grotere bouwhoogten en -oppervlakten met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegestaan kunnen worden. Dan had op bouwplanniveau een beoordeling kunnen plaatsvinden.
- 5.10. Omdat de in het bestemmingsplan gekozen oplossing voor het ook door verweerder zelf geconstateerde probleem ontoereikend is, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

## 6. Waterberging.

- 6.1. De afwatering van het nieuwe bedrijventerrein moet plaatsvinden via een waterberging aan de zuidwestzijde van het plangebied. Derhalve iets ten zuiden van de woning van 5.1.2.e en zijn oosten van zijn gronden.
- 6.2. De gronden van 5.1.2.e liggen lager dan de gronden binnen het plangebied. Dat betekent dat de waterberging zal leiden tot een hogere waterstand op de percelen van 5.1.2.e. Zodanig hoog dat deze niet meer goed bewerkt zullen kunnen worden.

## 7. Verkeersafwikkeling niet geborgd.

- 7.1. De hier bestreden besluiten gaan uit van een bepaalde geluidbelasting op de gevel van Van Schaijk. Belangrijk daarbij is de aanname dat de Weerscheut voor vrachtwagenverkeer zal worden afgesloten. Het is echter niet verzekerd dat dit daadwerkelijk zal gebeuren en – nog belangrijker – dat dit ook blijvend het geval zal zijn.
- 7.2. Omdat het bestemmingsplan ook bedoeld is voor grote logistieke bedrijven van 5 tot 20 ha, is de verkeersdruk op de omgeving zeer groot. Er kan daarom redelijkerwijs worden aangenomen dat de gebruikers van het bedrijventerrein zullen wensen dat de Weerscheut ook door hun vrachtwagens gebruikt kan worden.

- 7.3. Dat zou door een eenvoudig verkeersbesluit mogelijk gemaakt kunnen worden.
- 7.4. Er is geen enkele waarborg dat dit in de toekomst niet zal gebeuren en als dat gebeurt, valt de bodem onder de hier bestreden besluiten weg.
- 7.5. Dit bezwaar wordt niet ingegeven door de vrees dat verweerder haar toezeggingen niet wil nakomen. Dit bezwaar wordt ingegeven door de constatering dat een zo groot bedrijventerrein als hier aan de orde voor zo grote bedrijven zal leiden tot een druk op verweerder om de Weerscheut ook voor vrachtwagens open te stellen.
- 7.6. Op grond van het bovenstaande meent 5.1.2.e dat de hier bestreden besluiten niet in stand kunnen blijven.

**HET IS OP DEZE GRONDEN:**

dat appellanten uw Afdeling verzoeken om de besluiten van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West en het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, alsmede het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 tot het vaststellen van een hogere grenswaarde te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedures.

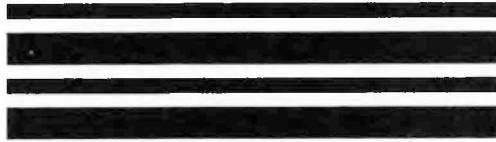
**Rest mij u erop te wijzen dat er tussen uw Afdeling en mijn kantoor een rekening courant verhouding bestaat. Ik verzoek u het verschuldigde griffiemerk daarop in rekening te brengen.**

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e



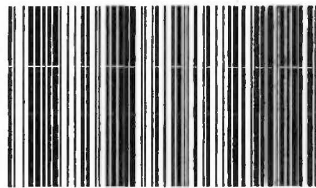
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



# PRODUCTIE 1



## Raadsvoorstel

Registratienummer 11786487  
Raadsvergadering 1 februari 2022

**Onderwerp Raadsvoorstel bestemmingsplan Heesch West met bijbehorend bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West**

*Er is veel behoefte aan de ontwikkeling van het nieuwe regionale bedrijventerrein Heesch West van (gefaseerd) maximaal 80 hectare netto uitgeefbaar. Met dit voorstel maken we de ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk inclusief de aanleg van infrastructuur en de landschappelijke inpassing met een landschapspark van circa 65 hectare.*



### Voorgesteld besluit

Het college van Burgemeester en Wethouders stelt de gemeenteraad voor het volgende te besluiten:

1. de zienswijzen van reclamanten deels gegrond, deels ongegrond te verklaren, zoals beschreven in de 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West';
2. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Heesch West' met IMRO-code NL.IMRO.0796.0002439-1401 met inachtneming van de wijzigingen conform de 'Lijst van wijzigingen bestemmingsplan 'Heesch West'. Bij dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de ondergrond, zoals die is vastgelegd in het bestand o\_NL.IMRO.0796.0002439-1401.dgn;
3. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' met IMRO-code NL.IMRO.0796.0002440-1401 met inachtneming van de wijzigingen conform de 'Lijst van wijzigingen Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West'. Bij dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de ondergrond, zoals die is vastgelegd in het bestand o\_NL.IMRO.0796.0002440-1401.dgn;
4. geen exploitatieplan vast te stellen (als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening).
5. de beleidsregel 'Circulair kwaliteitsplan Heesch West' vast te stellen (en de Welstandsnota voor plangebied Heesch West te wijzigen).

### Aanleiding

**Er is in de regio een grote behoefte aan het nieuwe regionale bedrijventerrein Heesch West van maximaal 80 hectare. Dit terrein kan ruimte bieden aan zowel regionale verplaatsers, als logistiek en innovatieve concepten.**

Om de ontwikkeling mogelijk te maken, moet een nieuw bestemmingsplan worden vastgesteld. Hierbij wordt ook een bijbehorend bestemmingsplan dat specifiek op industriegeluid ziet, vastgesteld: het Facetplan geluid.

Heesch West ontwikkelen we tot een regionaal bedrijventerrein dat ruimte biedt aan in totaal maximaal 80 ha. netto uitgeefbare kavels: 50 ha. netto uitgeefbare kavels in de 1<sup>e</sup> fase en 30 ha. netto uitgeefbare kavels in de 2<sup>e</sup> fase door vraaggericht te ontwikkelen. Een belangrijk accent ligt hierbij op het aanbieden van grootschalige kavels. Met kavelgroottes vanaf 5.000 m<sup>2</sup> en een afwegingskader gronduitgifte waarin de regionale impact zwaar weegt, wordt concreet gefocust op lokale en regionale bedrijven. Door de schaarse in het regionale locatieaanbod en de grote, in belangrijke mate directe regionale vraag van ondernemers, heeft de ontwikkeling van Heesch West, meer nog dan voorheen, grote urgentie.

### Beoogd doel

#### **De ontwikkeling van het nieuwe regionale bedrijventerrein Heesch West**

De ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein Heesch West zal in belangrijke mate bijdragen aan de economische ontwikkeling van de regio. Het voorziet in een steeds urgenter wordende vraag aan (zeer) grootschalige kavels. Daarbij is ruimte gevraagd voor grootschalige logistieke bedrijven, regionale bedrijven in de bouw & infra, agro & food, logistiek en industrie, maar ook voor innovatieve bouw, wetenschap, economie -en energieconcepten. Een belangrijk uitgangspunt is verder een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein te ontwikkelen én daarbij een landschapspark van circa 65 hectare te realiseren. Mede hierdoor wordt het bedrijventerrein zo verantwoord en goed mogelijk ingepast in de omgeving.



#### Relevante besluitgeschiedenis

- Raadsinformatiebrief voorontwerpbestemmingsplan Heesch West en voorontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, 3 juni 2019, regnr. [8949649](#).
- [5.1.2.e](#) 1 november 2019, via het Raadsinfobulletin (inzake advies Commissie m.e.r.), regnr. [01112019](#).
- Raadsinformatiebrief: Instemmen met het verzoek van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West om af te zien van windturbines op het regionaal bedrijventerrein Heesch West, 25 augustus 2020, regnr. [10233772](#).
- Raadsinformatiebrief ontwerpbestemmingsplan Heesch West en ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, 1 juni 2021, regnr. [10950969](#).

#### Moties toewijzing gemeenteraden Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss

Door de raden van de betrokken gemeenten zijn medio 2021 moties aangenomen, waarin wordt opgeroepen meer bij de gronduitgifte prioriteit en ruimte aan lokale bedrijven op Heesch West te bieden, zodat grotere bedrijven zich kunnen doorontwikkelen en doorstroomruimte ontstaat op bestaande bedrijvenlocaties. Bij regionale verplaatsers is er een zorgvuldige werkwijze waarbij afstemming plaatsvindt met de gemeente van herkomst waaronder een afweging of doorontwikkeling binnen de bestaande locatie eventueel mogelijk is. In het uitgiftebeleid van de Gemeenschappelijke Regeling voor Heesch West krijgt de focus op lokale en regionale vestigers verdere uitwerking.



#### Argumenten

##### **1,2 en 3 Er is dringend behoefte aan een nieuw regionaal bedrijventerrein**

Het plan voor Heesch West is het resultaat van een jarenlange planvorming, vele onderzoeken en een intensieve omgevingsdialoog. Het plan betreft de realisatie van een nieuw regionaal bedrijventerrein van 80 hectare (in 2 fasen), gelegen aan de A59 ten noordoosten van Vinkel/ ten westen van Heesch.

Het plan voorziet in de steeds urgenter wordende behoefte aan een nieuw regionaal bedrijventerrein; waarbij ruimte is voor grootschalige kavels, die grootschalige logistiek faciliteren, maar ook zeker de komst van regionale verplaatsers in de bouw, agro & food, logistiek en industrie en innovatieve concepten. Heesch West is dus geen algemeen gemengd bedrijventerrein maar kan, op basis van unieke eigenschappen, voorzien in een behoefte die op andere terreinen niet of nauwelijks meer beschikbaar is. Een deel van het bestemmingsplan valt onder het grondgebied van de gemeente Bernheze. Het bestemmingsplan is integraal voorbereid en ligt in de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch ter vaststelling voor. Het Facetplan geluid valt daarnaast ook over het grondgebied van de gemeenten Bernheze en Oss. Daar ligt hetzelfde facetbestemmingsplan ter vaststelling voor. De ontwikkeling gaat gepaard met een robuuste verkeersontsluiting parallel aan de A59.

##### **1,2 en 3 Het bestemmingsplan voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening**

Het bestemmingsplan voldoet aan de goede eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het plan draagt bij aan de regionale behoefte aan bedrijfsterrainen en getuigt van een goede landschappelijke inpassing (zie 1.3) en past binnen gemeentelijk en provinciaal beleid. Het geeft uitvoering aan de doelstellingen van de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West.

In het plan wordt voorzien in aanpassing aan de bestaande Bosschebaan en Rekken inclusief de kruispunten en aansluitingen op het wegennet en tevens optimale aansluitingen naar de A59. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat deze aanpak leidt tot een verkeerstoename die aanvaardbaar is. In het plan wordt ruimte geboden aan verschillende bedrijfstypen, met bouwhoogten uiteenlopend van 20 tot 25 meter, en hoogteaccenten van 30 meter. Om het plan goed in te passen wordt een groot landschapspark gerealiseerd. Daarnaast zal het terrein zeer duurzaam worden ontwikkeld. Hierbij worden veel eisen gesteld aan de bedrijven, onder meer op het gebied van duurzaamheid maar ook milieu, en daarnaast omvat het plan ook een zonnepark.

Met bijbehorend facetbestemmingsplan voor het aspect geluid, wordt een gezoneerd industrieterrein met geluidszone mogelijk gemaakt (zie bijlage 3 en 4). Buiten deze zone mag de geluidsbelasting van alle bedrijven op het industrieterrein tezamen niet hoger zijn dan 50 (dB). Voor 19 woningen is een hogere grenswaarde vanwege het industrielawaai nodig op omliggende woningen. Met een hogere grenswaarde kan tot de maximale ontheffingsnorm uit de wet een geluidsbelasting, hoger dan de zogenaamde voorkeursgrenswaarde, worden vastgesteld op een woning. Hiervan liggen 2 woningen op grondgebied van 's-Hertogenbosch, 10 woningen op grondgebied van Oss en 7 woningen op grondgebied van Bernheze. Daarnaast is voor 7 woningen een hogere grenswaarde vanwege verkeerslawaai nodig op omliggende woningen, uitsluitend op grondgebied Bernheze (vanwege de aanpassingen aan de Bosschebaan). Voor al deze woningen wordt nog een nader onderzoek uitgevoerd naar de hoogte van de binnenwaarde in de woningen. Zo nodig worden voor rekening van de grondexploitatie Heesch West nadere maatregelen getroffen om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te verzekeren.



Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat het plan voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Hoewel er, ondanks de doorgevoerde aanpassingen, in sommige gevallen hinder aanwezig blijft, is in het bestemmingsplan gemotiveerd dat er geen sprake is van onevenredige hinder, dat er sprake blijft van een acceptabel woon- en leefklimaat en dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening (zie bijlage 1 en 2).

Veel omwonenden hebben zorgen over de komst van het bedrijventerrein. Deze zorgen zien met name op de mogelijke milieuhinder, zoals geluidsoverlast, verminderde luchtkwaliteit, geurhinder, verkeershinder, aantasting gezondheid, aantasting van het landschap en woon- en leefklimaat. Deze zorgen werden ook aangevoerd in de inspraakfase. Op basis daarvan waren in het ontwerpbestemmingsplan al diverse aanpassingen doorgevoerd om de milieueffecten van de ontwikkeling te beperken (zoals geen windturbines en verkleining van mogelijk vlak voor milieucategorie 5.1-bedrijven); en ook zijn toen extra regels en waarborgen opgenomen in de planregels om de milieuhinder van bedrijven verder te kunnen beheersen en reguleren. Deze regels zijn vanzelfsprekend gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan. Zo zijn bedrijven in milieucategorie 5.1 nog steeds alleen mogelijk op een klein deel van het terrein en alleen na een afwijkingsprocedure. De zienswijzen met vrees voor hinder op de diverse aspecten, hebben echter geen aanleiding gegeven tot nieuwe aanpassingen op dit vlak in het vast te stellen bestemmingsplan.

Er zijn ook veel zienswijzen ingediend op de landschappelijke inpassing. Aan deze zienswijzen wordt in het bestemmingsplan in belangrijke mate tegemoetgekomen (zie 1.3 en zie verder kopje Participatie).

#### **1,2,3 en 5 Het bedrijventerrein wordt duurzaam ontwikkeld en landschappelijk ingepast**

In het plan is veel ruimte en aandacht voor duurzaamheid, groen en biodiversiteit. Het Circulair Kwaliteitsplan omschrijft thema's energie, klimaat, landschap en biodiversiteit, bouw- en proces en mobiliteit met per thema niet vrijblijvende ambities. Het plan wordt ingepast met een ruim landschapspark van 65 ha. Mede naar aanleiding van de zienswijzen op de landschappelijke inpassing, zijn aanpassingen en optimalisaties doorgevoerd in het landschapsplan. Belangrijkste aanpassingen zijn het verbreden van de robuuste groenstructuren aan de zuid- en oostzijde en een meer noordelijke ligging van de nieuwe verbinding tussen Koksteeg en Weerscheut (verderaf van de Ruitersdam). Er is daarmee voor een groot deel gehoor gegeven aan de zienswijzen op dit punt (zie verder kopje Participatie).

#### **4. Er is geen exploitatieplan nodig**

Artikel 6.12 Wro verplicht de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan is voorgenomen, tenzij kostenverhaal anderszins is verzekerd.

De gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze beschikken over nagenoeg alle gronden binnen het plangebied.

Voor een klein aantal percelen is nog geen overeenstemming bereikt met de grondeigenaar.

Omdat het niet mogelijk is om een zelfstandig bouwplan te realiseren op deze gronden, is een exploitatieplan niet vereist. Om deze reden wordt de raad gevraagd om geen exploitatieplan vast te stellen.

Indien geen minnelijke overeenstemming wordt bereikt, zal zo nodig een onteigeningsprocedure worden gestart.

De onderbouwing voor de financieel economische uitvoerbaarheid van het plan is vastgelegd in de grondexploitatie. De Gemeenschappelijke Regeling maakt namens de gemeente de gronden bouwrijp en de kavels worden marktconform uitgegeven aan geïnteresseerde bedrijven. Kostenverhaal is daarmee anderszins verzekerd.



#### **Kanttekeningen en risico's**



#### **Financiën**

De gemeenten 's-Hertogenbosch, Oss en Bernheze hebben gezamenlijk de Gemeenschappelijke Regeling Heesch West (GR) opgericht, waarin zij respectievelijk een belang hebben van 58%, 30% en 12%. Dit is de verhouding waarin uiteindelijk een voordelig of nadelig saldo ten gunste of ten laste van de deelnemende gemeente wordt gebracht. De GR draagt zorg voor de uitvoering van het bestemmingsplan i.c. het in exploitatie brengen van het bedrijventerrein Heesch West en ook de uitbreiding van het bedrijventerrein Cereslaan West/Vismeerstraat en de ontwikkeling van zonnepark Achterste Groes en het in het landschapspark gelegen zonnepark.

De onderbouwing voor de financieel economische uitvoerbaarheid van het plan is vastgelegd in de grondexploitatie 2021, welke jaarlijks wordt geactualiseerd. De grondexploitatie is behoedzaam opgesteld, waarbij is uitgegaan dat 50 hectare netto binnen ongeveer 10 jaar aan bedrijven wordt uitgegeven en tegelijkertijd wel al de ontsluiting, infrastructuur én de landschappelijke inrichting in de vroege uitvoeringsfase geheel worden gerealiseerd. De overige 30 hectare netto uitgeefbaar terrein (fase 2) is voorlopig gewaardeerd als agrarische grond.

De grondexploitatie sluit met een exploitatietekort van € 43,7 miljoen op eindwaarde (het nadeel voor de gemeente 's-Hertogenbosch komt daarbij uit op een nadeel van € 25,3 miljoen). Hiervoor is al een verliesvoorziening getroffen ten laste van de algemene reserve van het grondbedrijf. Hierover hebben we uw raad jaarlijks geïnformeerd in de



paragraaf grondbeleid bij de jaarrekening en de begroting. Als de 2e fase van 30 hectare ook kan worden ontwikkeld zal de verliesvoorziening geheel of gedeeltelijk kunnen worden inverdiend.

Op basis van het vast te stellen bestemmingsplan wordt de grondexploitatie begin 2022 opnieuw doorgerekend en ter vaststelling voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van de GR Heesch West.

Zo spoedig mogelijk nadat het bestemmingsplan is vastgesteld, zullen de gronden die nu nog bij de gemeente 's-Hertogenbosch en Bernheze zijn ingebracht worden overgedragen aan de GR Heesch West. Datzelfde geldt voor de historische kosten (plankosten, rente- en beheerkosten) en de verliesvoorziening van de drie deelnemende gemeenten.



#### Duurzaamheid

Het is onze ambitie om van Heesch West een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein te maken, en het meest duurzame terrein van Noord-Brabant te worden. Deze doelstelling is vertaald voor de vijf hoofdprincipes energie, klimaat, landschap en biodiversiteit, circulair bouwen en ontwikkelen en mobiliteit met de daarbij horende randvoorwaarden. De doelstellingen zijn nader uitgewerkt in het circulair kwaliteitsplan en passen in het provinciaal, regionaal en gemeentelijk beleid.

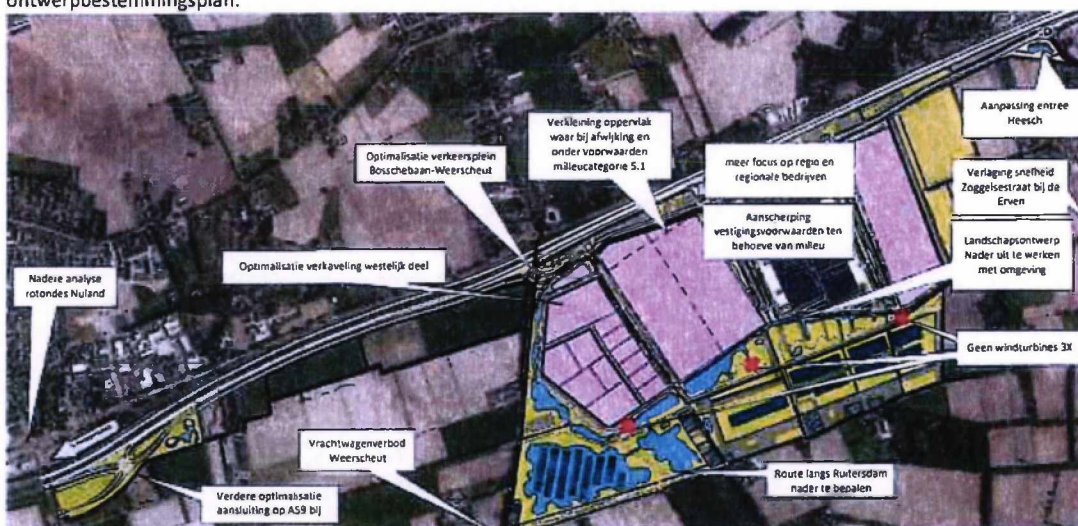
Op Heesch West wordt energie lokaal en duurzaam opgewekt, onder andere door zonne-energie. Heesch West wordt zonder aardgasvoorziening aangelegd. Bedrijven zullen bij hun energievoorziening hier op in moeten spelen. Duurzaamheid is een belangrijk element op gebiedsniveau (o.a. via het nieuwe landschapspark en opwek van zonne-energie), maar ook op perceelsniveau. In de gronduitgifte vormt het een belangrijk toetsingsaspect. Dit is daarom ook juridisch geborgd in de planregels. Hierin is verplicht gesteld dat de omgevingsvergunning alleen kan worden verleend indien de inrichting in voldoende mate bijdraagt aan duurzaamheid. Bij het beoordelen daarvan nemen wij hoofdstuk 5 van het circulair kwaliteitsplan in acht. Daarnaast zijn, los van deze toets, ook verplichtingen opgenomen, zoals voor een duurzaam dakgebruik, het realiseren van groen/water op het bedrijfsperceel en een aardgasvrije inrichting. Ook zijn bedrijven, die evident in grote mate gebruik maken van fossiele brandstoffen, doorgestreept in de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Op het bedrijventerrein wordt een duurzaam brandstoffenpunt gerealiseerd en mede met goede en veilige fietsroutes wordt ingezet op een beperking van autoverkeer.



#### Participatie en communicatie

##### Participatie en omgevingsdialoog

Op het voorontwerpbestemmingsplan Heesch West (2019) werden circa 1.300 inspraakreacties ontvangen. In de raadsinformatiebrief over het ontwerpbestemmingsplan is (in paragraaf 5.4 van de raadsinformatiebrief) beschreven hoe de omgevingsdialoog is gevoerd voor het plan. Ook beschrijven we daarin hoe deze omgevingsdialoog is geïntensiveerd tussen voorontwerpbestemmingsplan (2019) en ontwerpbestemmingsplan (2021), en hoe ingespeeld is op de ingebrachte zorgen. We verwijzen primair naar die paragraaf, maar hebben voor het overzicht hieronder in figuur 1 de belangrijkste wijzigingen opgenomen die als gevolg van de participatie werden doorgevoerd in de fase van voorontwerp naar ontwerpbestemmingsplan:



Figuur 1: Plaanpassingen van voorontwerpbestemmingsplan naar ontwerpbestemmingsplan



### **Zienswijzen**

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. waarbij iedereen de mogelijkheid heeft gehad een zienswijze in te dienen. Voorafgaand hieraan zijn een aantal (online) bijeenkomsten geweest om de omgeving zo goed mogelijk hierover te informeren, waarbij ook veel ruimte was voor het stellen van vragen. In totaal zijn 229 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en 206 zienswijzen ingediend op het ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West. We merken hierbij op dat bijna al de zienswijzen op het bestemmingsplan van het Facetplan gelijklopend waren aan de zienswijzen op het bestemmingsplan Heesch West. De zienswijzen zijn opgenomen in de Nota van zienswijzen (bijlage 5 bij dit voorstel).

### **Hoofdpijnen zienswijzen**

Er zijn twee 'standaard' zienswijzen die veelvuldig en gelijklopend zijn ingediend. De eerste standaard zienswijze is ruim 100 keer ingediend. Hierin worden zorgen geuit over: gezondheidsschade door geluid, geur en gevaarlijke stoffen en ook aantasting woongenot, onaanvaardbare verkeersstroom door het plan, bedreiging voor natuurgebieden, onvoldoende landschappelijke inpassing, (gebrek aan) noodzaak, een falend participatieproces en gevoel van machteloosheid.

In de tweede standaard zienswijze, die tientallen keren is ingediend, worden met name zorgen geuit over: geluidshinder en onvoldoende waarborgen voor bescherming daartegen, verslechtering luchtkwaliteit, te smalle en onvoldoende landschappelijke inpassing, vrees voor hinder door het landschapspark (horecavoorziening, recreatie, ligging nieuwe weg, bedrijfsbestemmingen), vrees voor aantasting landschap (verdozing) en uitzicht, vrees voor verkeershinder, bezwaren op geur, te hoge milieucategorieën, geen zonnepark op land, te hoge bouwhoogten, lichthinder, PFAS, onvoldoende onderbouwing stikstof, en aantasting woon -en leefklimaat / gezondheid.

Daarnaast zijn individueel zienswijzen ingediend, die veelal soortgelijke bezwaren uiten. Ook is er een aantal zienswijzen ingediend die specifiek zien op één belang, bijvoorbeeld het belang van het bedrijf van de indiener of bijvoorbeeld het belang van natuur. Voor een volledig overzicht van de zienswijzen en de reactie daarop verwijzen we naar de Nota zienswijzen (bijlage 5 bij dit voorstel).

Een belangrijk deel van de zienswijzen gingen over de landschappelijke inpassing en het landschapspark. Deze opmerkingen hadden in hoofdzaak betrekking op:

- Onvoldoende groene buffer zuidzijde en oostzijde; terwijl er juist wel een onnodige buffer in het midden van het terrein is opgenomen
- Landschappelijke inpassing is nog onvoldoende uitgewerkt
- Zorg met het park voor afscherming en leg het sneller aan dan uiterlijk binnen 3 jaar
- Beperk het aantal parkeerplaatsen in het park en beperk de mogelijkheden voor bebouwing
- Diverse suggesties en opmerkingen voor het landschapspark, zoals het beperken van horeca -en recreatiemogelijkheden, het juridisch borgen van de afsluiting van de Koksteeg, suggesties voor de ligging van de nieuwe weg en het ofwel niet realiseren van het zonnepark of minimaal goed inpassen
- Zorg voor invulling op de bestaande (bedrijfs)percelen aan de Zoggelsestraat
- Circulair kwaliteitsplan is niet in overeenstemming met verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

### **Participatietraject met omgeving**

Vanaf juni 2021 is door de Gemeenschappelijke Regeling, en onder aansturing van een landschapsarchitectenbureau, een omgevingsdialoog gestart om het landschapsplan samen met de omgeving verder uit te werken. De inhoudelijke opmerkingen op het ontwerp landschapspark die in de zienswijzen zijn opgenomen, zoals hierboven genoemd, zijn ook in dit participatieproces duidelijk door omwonenden en andere belanghebbenden naar voren gebracht. Dit participatieproces heeft geleid tot een nader uitgewerkt landschapsplan, wat op 6 oktober 2021 aan de omgeving is gepresenteerd. Dit werd overwegend positief ontvangen.

Ook in de ontwikkel- en realisatiefase zal de Gemeenschappelijke Regeling blijven inzetten op goed overleg met de omgeving. In ieder geval wat betreft verkeersmaatregelen, mogelijke omgevingshinder en een goede beheersing daarvan. Verder wordt ook voor de nadere uitwerking van onderdelen van het landschapsplan en -beheer beoogd hier belangenpartijen uit de omgeving verder in te betrekken.

### **Reactie en aanpassingen naar aanleiding van participatietraject en zienswijzen op landschapsplan**

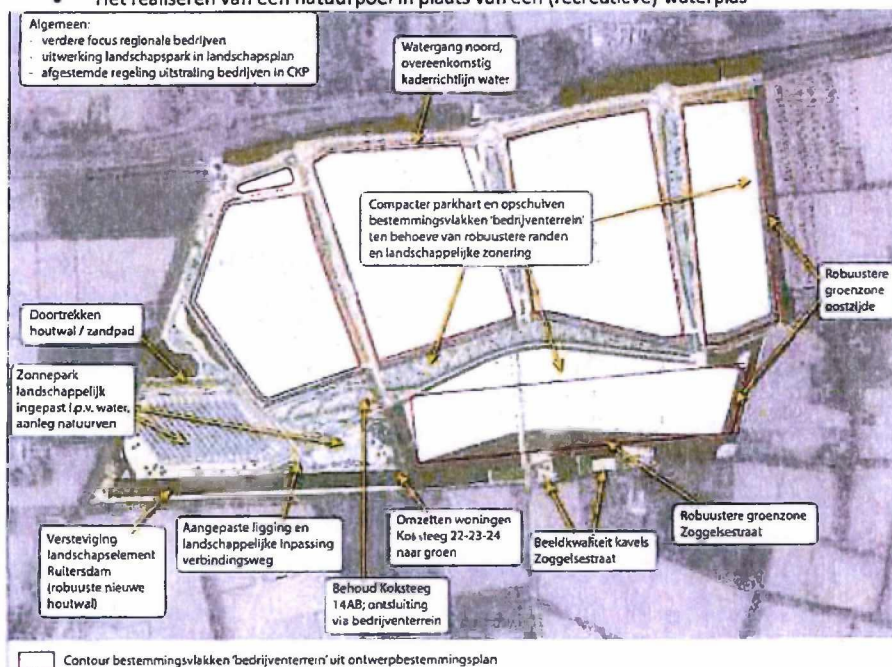
In het stedenbouwkundig plan dat bij het ontwerpbestemmingsplan zat, waren de ideeën voor het landschapspark die op dat moment, dus voorafgaand aan de omgevingsdialoog, bestonden, opgenomen. Juist om de omgeving inspraak te geven, was het landschapsplan in het ontwerpbestemmingsplan op hoofdpijnen uitgewerkt. Zowel de gevoerde omgevingsdialoog met de omgeving, als de zienswijzen op het landschapsplan, hebben aanleiding gegeven voor het doorvoeren van een aantal duidelijke aanpassingen in het bestemmingsplan, landschapsplan en het circulair kwaliteitsplan. Hiermee is tegemoetgekomen aan een groot deel van de opmerkingen en bezwaren op het landschapspark zoals hierboven genoemd. Bij



voorzijgend vast te stellen bestemmingsplan is het verder uitgewerkte landschapsplan opgenomen (als bijlage bij de regels).

We noemen hieronder de belangrijkste uitwerkingen in het plan, die mede zijn doorgevoerd vanwege de zienswijzen op de landschappelijke inpassing en het landschapsplan. De aanpassingen zijn ook verbeeld in onderstaand figuur 2.

- Een bredere groene buffer aan de zuidzijde (kant Zoggelsestraat), een wat smallere centrale groene zone door het indeuken van fase 2
- Een bredere groene buffer aan de oostzijde, tussen het bedrijventerrein en het al vergunde zonnepark
- Een extra houtwal direct grenzend aan de Ruitersdam (noordzijde)
- De nieuwe wegverbinding tussen Weerscheut en Koksteeg komt verder van de Ruitersdam te liggen
- Het wijzigen van het zonnepark op water naar zonnepark op land
- Het opnemen van voorwaardelijke verplichtingen voor het zonnepark, wat betreft landschappelijke inpassing en een reflectieonderzoek
- Het in de planregels borgen van de kleinschalige horecavoorziening aan de Koksteeg, voor autoverkeer alleen te ontsluiten via het bedrijventerrein.
- Het beperken van het aantal te herontwikkelen bedrijfspcelen aan Koksteeg/Zoggelsestraat en een uitgewerkte beeldkwaliteit die een passende inpassing borgt
- Het realiseren van een natuurpoel in plaats van een (recreatieve) waterplas



**Figuur 2: Planaanpassingen van ontwerpbestemmingsplan naar vast te stellen bestemmingsplan**

De planaanpassingen in het landschapsplan betekenen ook dat het gezoneerde industrieterrein en de Kaart emissiebudget (bijlage 1 bij de planregels) van het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West licht zijn gewijzigd, omdat fase 2 iets naar het noorden is opgeschoven. Dit is weergegeven in de bijgevoegde Lijst van wijzigingen (bijlage 7).

Punten waarop de zienswijzen niet volledig zijn gevolgd: de termijn van realisatie binnen uiterlijk 3 jaar is ongewijzigd aangezien een meer voortvarende termijn praktisch niet kan worden toegezegd. Daarnaast is ook het zonnepark als planonderdeel gehandhaafd; wel is deze gewijzigd van een zonnepark op water naar zonnepark op land.

#### **Overige aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen**

Een aantal overige zienswijzen op bestemmingsplan Heesch West is op een aantal punten gegrond verklaard. Dit heeft tot een aantal wijzigingen in de planregels en verbeelding geleid. Voor een volledig overzicht verwijzen we naar de bijgevoegde Lijst van wijzigingen (bijlage 6). Daarnaast wordt, flankerend, een verkeerskundige aanpassing voorgesteld nabij de rotonde ten noorden van de AS9, in de buurt van Nuland, om daar de verkeersveiligheid te verbeteren. Dit valt buiten het plangebied en reikwijdte van dit bestemmingsplan, en komt tegemoet aan overleg met Leefbaar Nuland. Hierop zijn ook zienswijzen ingediend, die de behoefte aan deze maatregel bevestigen.



## Ongegrondverklaring overige zienswijzen

### **Milieueffecten van bedrijventerrein**

Naast de zienswijzen op landschapspark, hadden de zienswijzen dus ook veel betrekking op het terrein zelf en dan met name de impact ervan op de omgeving. Veel omwonenden hebben zorgen over de komst van het bedrijventerrein. Zie de genoemde bezwaren hierboven onder het kopje 'Hoofdlijnen zienswijzen'. Deze bezwaren zijn niet nieuw en werden ook aangevoerd in de inspraakfase. Op basis daarvan waren in het ontwerpbestemmingsplan al diverse aanpassingen doorgevoerd om de milieueffecten van de ontwikkeling te beperken (zoals geen windturbines en verkleining van mogelijk vlak voor milieucategorie 5.1-bedrijven); en ook zijn toen extra regels en waarborgen opgenomen in de planregels om de milieuhinder van bedrijven verder te kunnen beheersen en reguleren. Deze regels zijn vanzelfsprekend gehandhaafd in het vast te stellen bestemmingsplan. De zienswijzen met zorg voor hinder op de diverse aspecten, hebben echter geen aanleiding gegeven tot nieuwe aanpassingen op dit vlak in het vast te stellen bestemmingsplan. Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt namelijk dat het plan voldoet aan de geldende wet- en regelgeving. Hoewel er, ondanks de doorgevoerde aanpassingen, in sommige gevallen hinder aan de orde kan zijn, is in het bestemmingsplan gemotiveerd dat er geen sprake is van onevenredige hinder, dat er sprake blijft van een acceptabel woon- en leefklimaat en dat wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Hierbij passen we ook een zorgvuldige belangenafweging toe. Het voorzien in bedrijfspercelen voor ruimtevragende bedrijven en creëren van werkgelegenheid zijn de primaire doelstellingen voor de ontwikkeling. Hierbij betrekken we het belang van behoud en waar mogelijk versterking van het woon- en leefklimaat van omwonenden. Zodat ook omwonenden zo min mogelijk overlast ondervinden van de ontwikkeling, en tegelijkertijd ook profijt hebben van het plan. Behoud en waar mogelijk versterken van het woon- en leefklimaat doen we door het zo goed mogelijk inpassen van het bedrijventerrein met zo min mogelijk hinder naar de omgeving. Er zijn veel planjuridische maatregelen opgenomen en er wordt veel geïnvesteerd in uitvoeringsmaatregelen om effecten op de omgeving te beheersen. Versterking van het woon- en leefklimaat willen we realiseren door de aanleg van een groot landschapspark rondom het bedrijventerrein, waarin ook natuurontwikkeling, klimaatadaptatie, duurzame lokale opwekking van energie en extensieve recreatieve mogelijkheden concreet uitgewerkt zijn. Daarnaast wordt werkgelegenheid bevorderd en economie gestimuleerd. Met de verkeersmaatregelen die in het kader van Heesch West worden genomen wordt niet alleen gezorgd voor een goede en veilige verkeersafwikkeling van het bedrijventerrein maar wordt op diverse locaties ook actief bijgedragen aan bijvoorbeeld een betere beheersing van al bestaand sluisverkeer.

### **Zienswijze provincie; mestbewerking**

De provincie diende een zienswijze in naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan. In de voorliggende uitwerking wordt op één punt, gemotiveerd, geen uitwerking gegeven aan de zienswijze van de provincie. Dit vast te stellen bestemmingsplan biedt, onveranderd, geen mogelijkheid voor mestverwerking. De schaarse ruimte op bedrijventerreinen leidt tot een prioritering van bedrijven. Niet voor niets is er voor Heesch West ook een meer regionale focus bepaald. In deze prioritering wensen wij geen ruimte te bieden aan mestverwerkingsbedrijven. Een type bedrijf dat bovendien ook veel zorgen in omgeving oproept. Het is dus ook voor de omgeving belangrijk om duidelijk te zijn over deze uitsluiting.

### **Beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan en stikstof**

Samen met de twee bestemmingsplannen, zijn ook twee beleidsregels 'Circulair kwaliteitsplan' (CKP) en 'Toekenning stikstofruimte Bedrijventerrein Heesch West' voorbereid. Met de beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan worden de uitgangspunten en ambities op het gebied van energie, klimaatadaptatie, landschap en biodiversiteit, circulair bouwen en ontwikkelen en mobiliteit geformuleerd, om de duurzaamheidsambities van Heesch West te realiseren (zie bijlage 8). Het geeft beeldkwaliteitseisen voor het gebied Heesch West en vormt een wijziging van de geldende Welstandsnota voor dit gebied (grondslag artikel 12a Woningwet).

Met de beleidsregel voor stikstof wordt gestreefd naar een evenwichtige toedeling van stikstofruimte op Heesch West (zie bijlage 9). Deze stukken worden als beleidsregels vastgesteld, zodat deze later eventueel ook nog herzien kunnen worden, indien gewenst. Op deze beleidsregels is inspraak gevraagd.

Met een standaard inspraakreactie/zienswijze is hier ruim 100 keer op gereageerd, met als bezwaar dat het CKP niet in overeenstemming is met de plankaart en de daarbij behorende voorschriften. Ook is gesteld dat in de beleidsregel voor stikstof met de belangen van aan- en omwonenden geen rekening is gehouden en alleen wordt gekeken naar de benodigde stikstofemissieruimte voor de nieuw te vestigen bedrijven. Tot slot is met een standaard zienswijze/inspraakreactie tientallen keren aangegeven dat in het CKP onvoldoende uitleg is gegeven aan de termen representativiteit en hoogwaardigheid.

Mede naar aanleiding van de inspraakreacties / zienswijzen op het CKP (vaststelling door uw raad), is het CKP aangepast en nader uitgewerkt en is bijbehorend Eindverslag inspraak vastgesteld (zie bijlage 8). In het CKP zijn ook enkele aspecten duidelijker of anders omschreven (ambtshalve wijzigingen). De wijzigingen houden met name in dat het deel landschapsplan is verwerkt in een separaat Landschapsplan (is als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd); en daarnaast zijn de voorwaarden voor het openbaar gebied en de parkzones verder ingevuld / uitgewerkt.



De inspraakreacties op de beleidsregels voor stikstof (bevoegdheid college) hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van de beleidsregel (zie bijlage 9). Wel hebben ambtshalve wijzigingen aanleiding gegeven tot wijziging van deze beleidsregel voor stikstof. Dit betreft een aantal technische wijzigingen om aan te sluiten op de geactualiseerde onderbouwing en onderzoeken (Passende Beoordeling).

#### Ambtshalve wijzigingen bestemmingsplannen

Naast de wijzigingen in het bestemmingsplan op grond van de zienswijzen, is een aantal ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Dit betreft met name een aantal wijzigingen om een aantal zaken in de planregels en verbeelding aan te laten sluiten op het landschapsplan en een optimaal ruimtelijke inrichting, zoals beperkte aanpassingen in de bestemmingsgrenzen van verkeer, bedrijventerrein en groen; maar ook om bijvoorbeeld stedenbouwkundige voorwaarden duidelijker vorm te geven door een minimale bouwhoogte op te nemen voor een beoogd hoogteaccent, of het slechts toestaan van bijgebouwen voor de voorgevel (voor duurzaam ruimtegebruik) met een binnenplanse afwijking. Ook zijn enkele bouwregels uniformer gemaakt en verduidelijkt, waaronder regels die verwijzen naar het Circulair Kwaliteitsplan, en zijn enkele voorwaardelijke verplichtingen geoptimaliseerd. Tot slot zijn enkele technische wijzigingen doorgevoerd in de planregels voor stikstof. De wijzigingen zijn volledig na te lezen in de bijgevoegde Lijst van wijzigingen (bijlage 6).

#### Vervolg

Nadat de bestemmingsplannen door uw raad zijn vastgesteld, worden de vastgestelde plannen gedurende zes weken ter inzage gelegd. Volgens de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening kunnen belanghebbenden tegen het besluit van de gemeenteraad gedurende bovengenoemde termijn schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,

De gemeentesecretaris,

De burgemeester,

drs. B. 5.1.2.e

drs. 5.1.2.e

#### Bijlagen



1. Toelichting en regels bestemmingsplan Heesch West
2. Verbeelding bestemmingsplan Heesch West
3. Toelichting en regels bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
4. Verbeelding bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
5. Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
6. Lijst van wijzigingen bestemmingsplan Heesch West
7. Lijst van wijzigingen bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West
8. Beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan Heesch West met Eindverslag inspraak
9. Beleidsregel Toekenning stikstofruimte Bedrijventerrein Heesch West met Eindverslag inspraak

Registratienummer  
Bevoegdheid raad  
Portefeuillehouder  
Commissie  
Sector/Afdeling  
Inlichtingen

11786487

Vaststelling bestemmingsplannen

Geers

Omgeving: 18 januari 2022

SO/ROS

5.1.2.e

5.1.2.e @s-hertogenbosch.nl

( 5.1.2.e



## Besluit van de raad

Registratienummer 11786487

Raadsvergadering 1 februari 2022

Onderwerp Raadsvoorstel bestemmingsplan Heesch West met bijbehorend bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch,  
overwegende, dat met ingang van 10 juni 2021 het ontwerpbestemmingsplan 'Heesch West' gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, van welke ter tervisielegging vooraf de wettelijk voorgeschreven bekendmakingen zijn gedaan; in aanmerking nemende dat binnen deze termijn 229 zienswijzen zijn ingediend;  
overwegende, dat met ingang van 10 juni 2021 het ontwerpbestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, van welke ter tervisielegging vooraf de wettelijk voorgeschreven bekendmakingen zijn gedaan; in aanmerking nemende dat binnen deze termijn 206 zienswijzen zijn ingediend;  
gezien het voorstel van college van 7 december 2021, regnr. 11786487; met bijbehorende 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' en de hierin opgenomen overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen;

overwegende, dat zij zich met de inhoud van dit voorstel kan verenigen;  
gelet op de Gemeentewet, de Crisis –en herstelwet en de Wet ruimtelijke ordening;

### besluit:

1. de zienswijzen van reclamanten deels gegrond, deels ongegrond te verklaren, zoals beschreven in de 'Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West';
2. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Heesch West' met IMRO-code NL.IMRO.0796.0002439-1401 met inachtneming van de wijzigingen conform de 'Lijst van wijzigingen bestemmingsplan 'Heesch West'. Bij dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de ondergrond, zoals die is vastgelegd in het bestand o\_NL.IMRO.0796.0002439-1401.dgn;
3. gewijzigd vast te stellen het bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West' met IMRO-code NL.IMRO.0796.0002440-1401 met inachtneming van de wijzigingen conform de 'Lijst van wijzigingen bestemmingsplan 'Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West'. Bij dit bestemmingsplan is gebruik gemaakt van de ondergrond, zoals die is vastgelegd in het bestand o\_NL.IMRO.0796.0002440-1401.dgn;
4. geen exploitatieplan vast te stellen (als bedoeld in artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening);
5. de beleidsregel 'Circulair kwaliteitsplan Heesch West' vast te stellen (en de Welstandsnota voor plangebied Heesch West te wijzigen).

5.1.2.e

ring van de gemeenteraad van 's-Hertogenbosch van datum 1 februari 2022

h,

5.1.2.e

VERGADERING  
GEMEENTERAAD  
d.d. 1 februari 2022  
CONFORM BESLOTEN  
met inachtneming  
aangenomen moties



Agendanummer 10 Motie 1

## Motie

### 'Natuurcompensatie A59 nabij de Rekken'

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, horende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West met bijbehorend bestemmingsplan Facetplan geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West:

Overwegende dat:

- wegtracé van Heesch West naar Nuland als verbinding met de A59 is opgenomen in de voorliggende stukken;
- De tekening in het bestemmingsplan weergeeft dat de verkeersweg Rekken in een rechte lijn wordt doorgetrokken richting de rotonde aan de Van Rijckevorselweg;
- Hiermee de ontsluitingsweg over het natuurterrein "de Rekken" gaat lopen;
- Dit natuurterrein als een compensatiegebied aangelegd is voor de aanleg van de A59;
- Dat het compensatiegebied een deel van haar grond zal moeten afstaan waarbij kruidenrijk grasland verloren gaat en ook dat een tweetal houtwallen en een bosje worden aangetast;
- Dat als infrastructurele maatregel de verhoging van de snelheid op de Rekken van 60 naar 80 km/h als voornemen is opgenomen;
- Dat het natuurterrein te maken zal krijgen met verlichting en een hoge geluidbelasting door met name vrachtverkeer;
- Dat naar een alternatief moet worden gezocht waarbij het bestaande tracé van de Rekken als richtsnoer dient

Spreekt uit dat:

Het aantal vierkante meters aan natuurcompensatie dat destijds is gerealiseerd voor de aanleg van de A59 gelijk dient te blijven;

Verzoekt het College:

1. Het verlies aan vierkante meters groen en hoopt voor de nieuwe ontsluitingsweg in de directe omgeving van het natuurgebied op gelijkwaardige wijze te compenseren;

en gaat over tot de orde van dag.

5.1.2.e

gewoon ge-DREVEN, 5.1.2.e

50PLUS, 5.1.2.e

Vergadering gemeenteraad

d.d. 1 februari 2022

Aanvaard / Verwerpen



Groep Gersjes

### Motie Verkeersafwikkeling Heesch-West ter hoogte van Nuland

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West

#### Constateerend dat:

- Met het ontwikkelen van de plannen m.b.t het bedrijventerrein Heesch-West veel aandacht is besteed aan de verkeersafwikkeling.
- Met de berekende toename van het verkeer maatregelen in het plan zijn opgenomen die overlast, zowel in dorpen en kernen als ook bij de aansluitingen op de A59, moeten voorkomen en een veilige situatie moeten creëren.
- Een rechtstreekse aansluiting vanaf Heesch-West op de A59, de meest ideale oplossing is maar niet tot de mogelijkheden behoort.
- De verkeerstoe name gevolgen kan hebben op de geschiktheid van de rotondes bij de aansluiting op de A59 in Nuland en de (fiets)veiligheid op rotondes.
- Er bij de kruising Papendijk/Weerscheut met de Bosschebaan/Rekken (al) gekozen is het fietsverkeer te scheiden van het autoverkeer.

#### Overwegende dat:

- Er op basis van toezeggingen en afspraken, onder andere met Leefbaar Nuland, vast gelegd in verschillende documenten zoals in het bestemmingsplan, in overleg verslagen en reactie op zienswijze etc., de verkeersdruk t.g.v. Heesch-West zal worden gemonitord en de rotondes aan de noordzijde van de A59 (5.1.2.e) binnen de bebouwde kom van Nuland te laten vallen.
- Er bij de aansluiting op de A59 bij Nuland voor gekozen is de verkeersdruk gedurende langere tijd te monitoren en, indien daar aanleiding toe is, de nodige maatregelen te treffen aan het onderliggende wegennet.

#### Spreekt uit:

- Om de monitor goed uit te voeren er een monitoringsprotocol moet worden opgesteld.
- Infrastructurele aanpassingen volgend uit de monitoring zowel van toepassing kunnen zijn op wegen voor het auto-/vrachtauto verkeer als ook m.b.t. knelpunten voor het langzaam verkeer.

#### Verzoekt het College:

1. Gezamenlijk met het burenoverleg een monitoringsprotocol op te stellen en de raad hierover te informeren.

2. In dit monitoringsprotocol nadrukkelijk de (langzaam) verkeersafwikkeling in Nederland, onder andere bij <sup>5.1.2.e</sup> en de rotondes op te nemen.
3. Periodiek de resultaten van de monitoring te evalueren om samen te bezien of en waar aanpassingen aan de infrastructuur noodzakelijk zijn.
4. De raad te informeren over de evaluatieresultaten indien deze tegen de kritische grens van veiligheid aanloopt.

5.1.2.e [redacted] – CDA  
5.1.2.e [redacted] – *gewoon ge-***DREVEN**  
5.1.2.e [redacted] – Rosmalens Belang  
5.1.2.e [redacted] – VVD  
5.1.2.e [redacted] – D66  
5.1.2.e [redacted] – GroenLinks  
5.1.2.e [redacted] – PvdA  
5.1.2.e [redacted] – Groep Gersjes

**Vergadering gemeenteraad**  
**d.d. 1 februari 2022**  
**Aanvaard / Verwerpen**



**Motie Aanvullend afwegingskader Gemeenschappelijke Regeling (GR) voor Heesch-West inzake adviesaanvraag milieucategorie 5.1**

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West

**Overwegende dat:**

- Voor een aanvraag omgevingsvergunning in de milieucategorie 5.1 in de gemeente 's-Hertogenbosch onder meer een advies van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) voor Heesch-West nodig is dat ziet op de aanvaardbaarheid van de gevolgen voor de fysieke leefomgeving (afwegingsvereiste volgens artikel 5.5.2, lid C, sub A bestemmingsplanregels Heesch-West, gemeente 's-Hertogenbosch).
- Niet nader is verwoord welke kaders een afweging dienen te zijn bij het uitbrengen van een dergelijk advies.
- Omwonenden/belanghebbenden hebben aangegeven zorgen te hebben over de aard en grootte van de bedrijfsactiviteiten die mogelijk zijn onder milieucategorie 5.1.
- In Oss/Bernheze/'s-Hertogenbosch bedrijven actief zijn in milieucategorie 5.1 en de wens bij hen bestaat om te verhuizen naar Heesch-West.
- In het bestemmingsplan van de gemeente 's-Hertogenbosch een zone is opgenomen waar milieucategorie 5.1 mogelijk kan worden toegestaan.
- Het met aanvullende kaders mogelijk is om binnen de regio een toename van bedrijvigheid in de milieucategorie 5.1 te voorkomen.

**Verzoekt het college:**

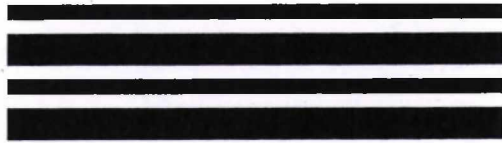
- In overleg met de Gemeenschappelijke Regeling voor Heesch-West te komen tot een aanvullend afwegings- en/of afsprakenkader welke de GR kan toepassen bij een adviesaanvraag die toeziet op vergunningverlening en daarmee vestiging van een bedrijf in de milieucategorie 5.1 of hoger zoals opgenomen in de Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Daarbij te streven naar de volgende kaders:

- Alleen positief te adviseren indien het de vestiging van een bedrijf betreft dat momenteel reeds is gevestigd en vergund in Bernheze, Oss of 's-Hertogenbosch.
- Er op de dan vrijkomende locatie via het bestemmingsplan wordt gesloten dat hernieuwde vestiging van een milieucategorie 5.1 bedrijf (of hoger) mogelijk is.
- Dit afwegingskader ter consultatie aan de gemeenteraad voor te leggen.

5.1.2.e [redacted] – CDA  
5.1.2.e [redacted] – gewoon ge-DREVEN  
5.1.2.e [redacted] – GroenLinks  
5.1.2.e [redacted] – PvdA

**Vergadering gemeenteraad**  
**d.d. 1 februari 2022**  
**Aanvaard / Verwerpen**



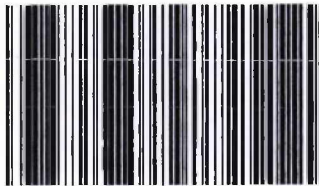
Raad  
van State

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



## PRODUCTIE 2

## BESLUIT

### BESCHIKKING HOGERE WAARDE INDUSTRIELAWAAI WET GELUIDHINDER BEDRIJVENTERREIN HEESCH WEST (GEMEENTE 'S-HERTOGENBOSCH)

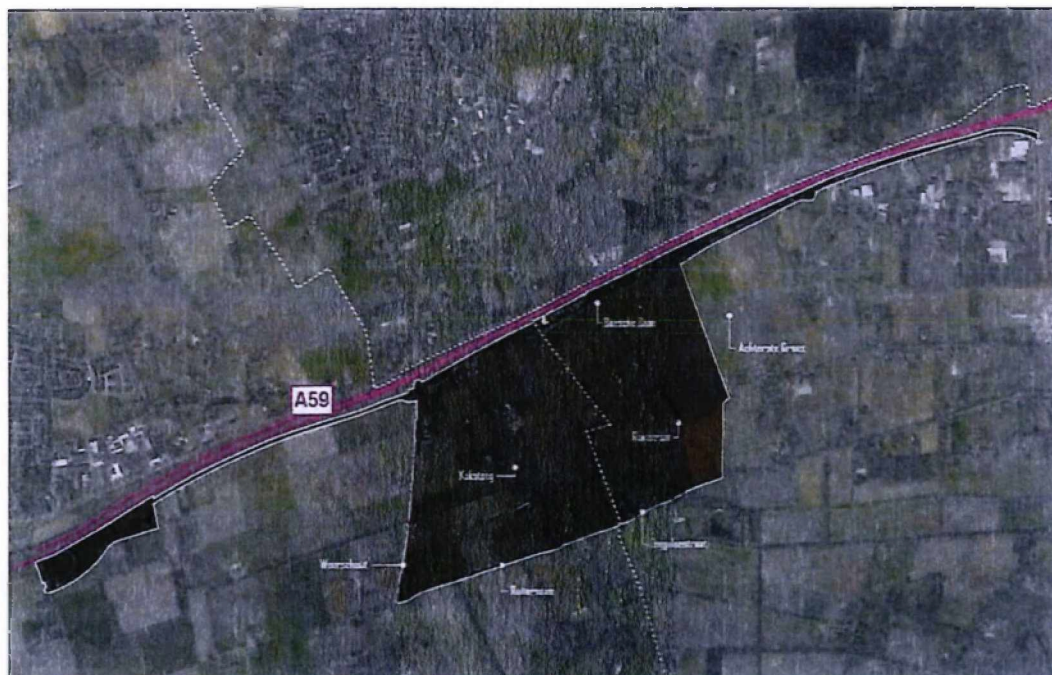
#### Inleiding

Aan de zuidzijde van de A59 tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss, komt het regionaal bedrijventerrein Heesch West. Dit terrein richt zich met name op bedrijven die veel ruimte nodig hebben zoals (zeer) grootschalige logistiek en bedrijvigheid op het gebied van innovatieve concepten in de bouw, circulaire economie en circulaire energieoplossingen. Daarnaast biedt het terrein ruimte voor regionale verplaatsers. De gemeenten 's-Hertogenbosch, Oss en Bernheze zijn gezamenlijk initiatiefnemer voor dit terrein.

Voor de ontwikkeling van dit terrein wordt een bestemmingsplanprocedure doorlopen waarbij de vestiging mogelijk gemaakt wordt van bedrijven die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. Daarom dient in het bestemmingsplan een geluidzone te worden vastgelegd zoals bedoeld in hoofdstuk V van de Wet Geluidhinder. De voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden voor 19 bestaande woningen, gelegen in 's-Hertogenbosch, Bernheze en Oss, waarvoor een hogere waarde nodig is. Hiervan liggen 12 woningen op grondgebied van 's-Hertogenbosch en Oss.

Voorliggend besluit betreft het besluit industrielawaai vanuit de gemeente 's-Hertogenbosch, waarbij ook voor de woningen in Oss, hogere waarden worden verleend.

In een separaat besluit worden voor de woningen op grondgebied Bernheze door de gemeente Bernheze hogere waarden industrielawaai opgelegd.



Figuur 1: Indicatieve ligging bedrijventerrein Heesch West

De komst van het industrieterrein leidt daarnaast tot geluidbelastingen boven de voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai afkomstig van de weg Bosschebaan op 7 woningen op het grondgebied van gemeente Bernheze. Deze weg is op grondgebied van Bernheze aanwezig. Dit wordt in een separaat

besluit besloten door de gemeente Bemheze. Voor woningen binnen gemeente 's-Hertogenbosch en Oss zijn geen hogere waarden voor wegverkeerslawaai aan de orde.

### **Beoordelingskader**

In de Wet geluidhinder (hierna Wgh) zijn normen opgenomen voor de toelaatbare geluidbelasting door industrielawaai. De Wet geluidhinder gaat daarbij uit van een voorkeursgrenswaarde en de hoogste toelaatbare geluidbelasting<sup>1</sup>. De effecten van een geluidbelasting onder de voorkeursgrenswaarde zijn zondermeer toelaatbaar. Een geluidbelasting hoger dan de hoogste toelaatbare geluidbelasting is nooit toelaatbaar. In het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de hoogste toelaatbare geluidbelasting is de geluidbelasting alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Dit afwegingsproces krijgt vorm in deze procedure om een hogere waarde geluid. In deze situatie bedraagt de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai 50 dB(A) en de hoogst toelaatbare geluidbelasting bedraagt 60 dB(A) voor aanwezige of in aanbouw zijnde woningen en 55 dB(A) voor geprojecteerde woningen.

Zowel 's-Hertogenbosch als Oss hebben beleid vastgesteld wat van toepassing is bij de afwegingsprocedure voor een hogere waarde voor geluid. In augustus 2010 is de 'Nota hogere grenswaarden geluid' van de gemeente 's-Hertogenbosch vastgesteld. Ook is het gebiedsgericht geluidbeleid van 's-Hertogenbosch van 16 juni 2009 van toepassing. Daarin worden diverse gebiedstypen benoemd met daarbij een ambitiewaarde en een bovengrens.

Het geluidbeleid van de gemeente Oss is neergelegd in het ongedateerde rapport 'Geluidsnota Oss; Geluidskwaliteit in de leefomgeving'.

### **Procedure**

De Wet geluidhinder (op basis van hoofdstuk V) en het Besluit geluidhinder (hoofdstuk 2) vormen de basis voor het afgeven van een hogere waarde. De procedure voor het vaststellen van een hogere waarde dient volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te verlopen.

### **Geluidsgevolgen**

#### Resultaten

De geluidbelastingen zijn onderzocht door Kuiper compagnons en de resultaten hiervan staan beschreven in het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 genaamd 'Deelonderzoek geluid, MER en bestemmingsplan Heesch West, oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019' met kenmerk 617.157.10. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de voorkeursgrenswaarde door het industrielawaai afkomstig van bedrijventerrein met ten hoogste 5 dB wordt overschreden.

#### Bescherming door geluidzone

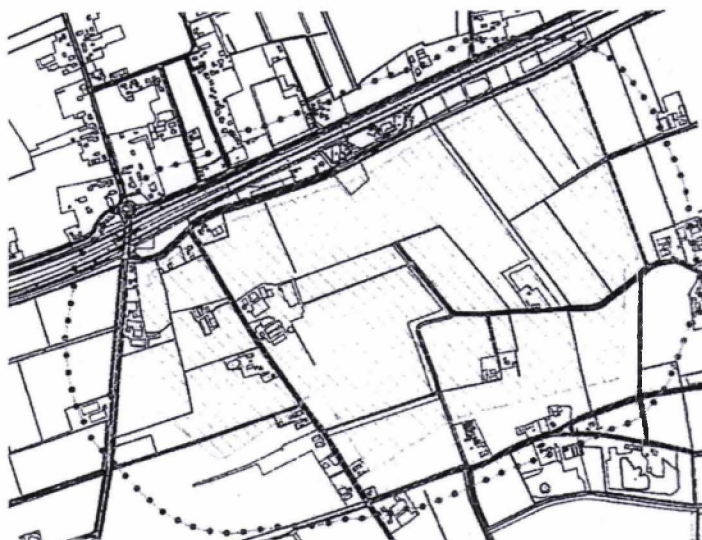
De toekomstige bedrijven op Heesch West leiden tot een verhoogde geluidemissie. De betrokken gemeentes hebben afgesproken om voor aanwezige of in aanbouw zijnde woningen geen hogere geluidbelasting toe te staan dan 55 dB(A). Wettelijk gezien ligt de hoogst toelaatbare waarde op 60 dB(A) voor deze woningen.

Met de keuze om bedrijven toe te staan die in belangrijke mate geluid kunnen veroorzaken komt de verplichting om een geluidzone vast te leggen in het bestemmingsplan. Het doel van een geluidzone is tweeledig, enerzijds worden omwonenden beschermd doordat bedrijven niet onbepikt geluid kunnen maken en anderzijds wordt de geluidruimte ten behoeve van bedrijven beschermd tegen het te dicht bij komen van geluidgevoelige bestemmingen. In de hieronder weergegeven figuur is de ligging van de geluidzone weergegeven (oranje zone), dit is het gebied tussen het bedrijventerrein en

---

<sup>1</sup> Formeel is de terminologie recent aangepast. Voor de duidelijkheid en kenbaarheid houden we de termen 'voorkeursgrenswaarde' en 'de hoogste toelaatbare geluidbelasting' aan.

de 50 dB(A) contour. De 50 dB(A) contour is de buitenste lijn van de geluidzone; de geluidbelasting mag buiten deze contour niet meer bedragen dan 50 dB(A) door alle bedrijven samen.



Figuur 2: 5.1.2.e (oranje zone)

#### Hogere waarden

Voor 19 woningen, waarvan 12 liggen in 's-Hertogenbosch of Oss, is een hogere waarde voor industrielawaai nodig (de overige 7 woningen liggen in Bernheze en worden er voor separaat besluit behandeld). Deze hogere waarden variëren van 51 tot 55 dB(A) (op grond van 's-Hertogenbosch en Oss maximaal 53 dB(A)).

adres	gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e MZ	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	's-Hertogenbosch	53
5.1.2.e	's-Hertogenbosch	51

#### Maatregelen industrielawaai

Voordat een hogere waarde verleend kan worden, dient onderzocht te worden of de geluidbelastingen verlaagd kunnen worden door het treffen van maatregelen. Hiervoor gaat de eerste voorkeur uit naar bronmaatregelen en daarna naar maatregelen in de overdracht.

#### Bronmaatregelen

Met het vastleggen van de geluidzone en hogere waarden bij woningen van de inrichting wordt niet de maximale geluidruimte toegekend aan het bedrijventerrein. Voor de invulling van het bedrijventerrein en de bescherming van woningen is gekozen voor de systematiek van inwaartse zonering. Bij inwaartse zonering wordt vanuit de gevoelige functie een beschermende bufferzone gecreëerd. Dit

heeft tot gevolg hebben dat bij de invulling van een bedrijventerrein minder belastende activiteiten op kleine afstand en meer belastende activiteiten op grotere afstand worden toegelaten. Woningen worden binnen aanvaardbare grenzen beschermd. Het verlenen van hogere waarden voor industrielawaai op bestaande woningen is wettelijk toegestaan tot 60 dB(A). In dit geval is ervoor gekozen om niet hoger te gaan dan 55 dB(A) om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen. Deze ruimte wordt niet volledig opgevuld. Lagere waarden worden in dit besluit specifiek vastgelegd.

Het toepassen van bronmaatregelen aan het industrieterrein in zijn geheel is daarmee niet van toepassing omdat de ruimte die het terrein krijgt toebedeeld, vastligt in de geluidcontour van 50 dB(A) in het bestemmingsplan en ook in de hogere waarden.

Daarnaast wordt in het vergunningverleningstraject voor elk individueel bedrijf dat zich op het terrein vestigt, gekeken naar van de toepassing van beste beschikbare technieken (BBT). Dit houdt in dat geluidreducerende maatregelen genomen worden die het milieu de grootst mogelijke bescherming bieden, tenzij dat redelijkerwijs niet kan worden verlangd. Dit laatste houdt in dat bepaalde maatregelen niet opgelegd kunnen worden, als blijkt dat de kosten in verhouding erg hoog zijn of als deze maatregelen of voorzieningen technisch nauwelijks toepasbaar blijken te zijn. Op deze manier is geborgd dat de invulling van de beschikbare geluidruimte gebeurt op een doelmatige manier.

#### *Overdrachtsmaatregelen*

Met overdrachtsmaatregelen wordt bedoeld maatregelen die de overdracht tussen bron en ontvanger belemmeren; hierbij moet gedacht worden aan geluidschermen. Maatregelen in de overdracht zijn effectief als ze op korte afstand van de bron worden geplaatst. In dit geval is er geen sprake van één bron – of een clustering van bronnen op redelijk korte afstand- maar is de bron een industrieterrein met een doorsnede van honderden meters. Deze 'bron' laat zich niet afschermen door een geluidscherm rond het industrieterrein. Het plaatsen van geluidschermen biedt dan ook geen relevante afscherming. Ook valt te denken aan geluidschermen op korte afstand van de ontvanger. Dat houdt in dat nabij de verschillende woningen geluidschermen geplaatst moeten worden. Dit zal financieel niet in verhouding staan tot de behaalde milieuwinst en is daarnaast stedenbouwkundig niet wenselijk.

Zowel 's-Hertogenbosch als Oss hebben beleid vastgesteld wat van toepassing is bij de afwegingsprocedure voor een hogere waarde voor geluid.

#### Toets aan geluidbeleid 's-Hertogenbosch

Naast de toets aan de wettelijke grenswaarden is de Nota hogere grenswaarden geluid van de gemeente 's-Hertogenbosch, vastgesteld in augustus 2010 van toepassing, evenals het gebiedsgericht geluidbeleid van 16 juni 2009. De omgeving van het plan kan worden aangemerkt als gebiedstype 'stromingszone' voor zover het de eerstelijnsbebouwing aan wegen met een belangrijke verkeersfunctie betreft. Dit zijn met name de woningen in de directe omgeving van de A59. De overige woningen liggen in een gebied wat is aan te merken als 'dorps landelijk' (kern Vinkel) of 'agrarisch gebied'. De woningen op het Bossche grondgebied waarvoor een ontheffing nodig is, zijn gelegen aan de Koksteeg nummer 25 en Weerscheut 3A. Deze woningen zijn gelegen in een gebiedstype wat in de huidige situatie is aan te merken als 'stromingszone' en/of 'agrarisch gebied'. Door de realisatie van het industrieterrein zal het gebiedstype veranderen waardoor het gebiedstype 'agrarisch gebied' niet meer passend zal zijn voor de omgeving van deze woningen.

De komst van een geluidgezoneerd industrieterrein zorgt voor een verandering van dit gebied waardoor de geluidbelastingen door industrielawaai niet binnen dit kader past.

Volgens het beleid moet van geval tot geval moeten worden vastgesteld welk gebiedstype voor de specifieke situatie het best kan worden gehanteerd. Voor het gebiedstype 'stromingszone' gelden voor industrielawaai geen ambitiewaarde of bovengrens-waarden. Voor het gebiedstype 'gezoneerd industrieterrein' geldt een separaat toetsingskader.

Op het grondgebied van gemeente 's-Hertogenbosch zijn voor industrielawaai hogere waarden nodig voor 2 woningen. Voor de ene woning is een hogere waarde nodig van 51 dB(A) en voor de andere woning een hogere waarde van 53 dB(A).

In de nieuwe situatie, na planrealisatie, liggen de twee woningen in de invloedssfeer van het gezoneerde industrieterrein (en binnen de geluidzone). Voor dit type gebied gelden geen vaste waarden waaraan getoetst wordt in het beleid. Er wordt aansluiting gezocht bij paragraaf 3.1 van het beleid, inzake de afweging voor de bestaande gezoneerde terreinen. Hier is beschreven dat bij het projecteren van een geluidsgevoelige bestemming binnen de zone van deze terreinen er geen nadere ambitiewaarden zijn geformuleerd ten aanzien van de geluidsbelasting op de gevels van die geluidsgevoelige bestemming. Dit omdat de geluidzone bepalend is voor de hoeveelheid geluid die op het industrieterrein geproduceerd mag worden. Het reduceren van de geluidsbelasting van het gezoneerde industrieterrein binnen een planontwikkeling behoort nauwelijks tot de mogelijkheden en het projecteren van een geluidsgevoelige bestemming binnen die zone is een planologische keuze waarbij het planologische instrument richtinggevend is. Daarnaast ligt met name 5.1.2.e in de huidige en nieuwe situatie ook in de invloedssfeer van de A59.

5.1.2.e heeft in de referentiesituatie dan ook al geen geluidluwe zijde of buitenruimte.

De meest logische plek voor een zijde in de tuin is de achterzijde van de woning. De verandering van de geluidsbelasting op deze noordwestzijde van de woning is lager dan 1,5 dB, te weten 0,7 dB. Deze verandering van de geluidsbelasting is zo laag dat dit niet hoorbaar is voor het menselijk oor. Het plan heeft dus geen effect op deze buitenruimte.

In de nieuwe situatie komt op de meest belaste (voor)zijde een geluidbelasting door industrie bij van 53 dB(A). Daarnaast is sprake van een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van afgerond 3 dB. Om deze reden wordt de cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie in het onderzoek naar de geluidwering van de gevels als uitgangspunt aangehouden voor het toetsen van de binnenwaarde van 33 dB in de verblijfsruimten van de woning. De totale cumulatieve geluidsbelasting is voor deze woning berekend op 60 dB en dit voldoet aan de plandrempel van 60 dB uit het Actieplan geluid. Op grond van het voorgaande is geen sprake van een onaanvaardbare geluidssituatie (zie kopje Binnenwaarde).

Uit de berekeningen volgt dat de woning 5.1.2.e in de plansituatie een geluidluwe gevel heeft aan de achterzijde van de woning en tevens ook een luwe buitenruimte aan die zijde.

Met de toename van industrielawaai tot 53 dB, is ook sprake van een toename van de cumulatieve geluidsbelasting van afgerond 2 dB. De absolute waarde van de cumulatieve geluidsbelasting is 55 dB en voldoet daarmee aan de plandrempel van 60 dB uit het Actieplan geluid.

In verband met de toename van de cumulatieve geluidsbelasting hoger dan 1,5 dB, is deze toename voor het menselijk oor hoorbaar. Om deze reden wordt de cumulatieve geluidsbelasting na planrealisatie (55 dB) in het onderzoek naar de geluidwering van de gevels als uitgangspunt aangehouden voor het toetsen van de binnenwaarde van 33 dB in de verblijfsruimten van de woning. Ook voor deze woning is vanuit het oogpunt van geluid geen sprake van een onaanvaardbare situatie (zie kopje Binnenwaarde).

Op grond van het bovenstaande kan het woon- en leefklimaat bij de twee woningen na het realiseren van het industrieterrein als aanvaardbaar worden beschouwd.

### Toets aan geluidbeleid Oss

De woningen op het grondgebied van Oss waarvoor een ontheffing voor industrielawaai nodig is, zijn gelegen aan de wegen Heikestraat, Sassendreef en Rijksweg. De benodigde hogere waarden bedragen 51 of 52 dB.

Naast de toets aan de wettelijke grenswaarden is het geluidbeleid van gemeente Oss van toepassing. Dit beleid is vastgelegd in het ongedateerde rapport 'Geluidsnota Oss; Geluidskwaliteit in de leefomgeving'.

Zoals beschreven in het geluidbeleid is sprake van het vaststellen van de geluidszone van een nieuw gezoneerd industrieterrein. Deze geluidzone valt over een gebied wat al hoog belast is door geluid afkomstig van de Rijksweg A59. De overschrijding van de voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai is beperkt, namelijk 1 tot 2 dB. Een geluidluwe gevel is in dit geval niet noodzakelijk maar wel gewenst. Deze zijn echter in de huidige situatie al niet of nauwelijks aanwezig gezien de ligging nabij de rijksweg A59. De binnenwaarde zal moeten voldoen aan de wettelijke eisen (zie hieronder).

Omdat wegverkeer vanaf de A59 dominant is, heeft het industrielawaai geen invloed op de geluidsbelastingen ter plaatse van de woningen aan de Heikestraat, Sassendreef en Rijksweg waarvoor de hogere waarde wordt verleend. Omdat de (cumulatieve) geluidsbelasting dan ook niet wijzigt, is er geen sprake van een (significante) verslechtering van het woon- en leefklimaat. In verband met de hogere waarde, wordt wel een nader onderzoek uitgevoerd om vast te stellen of de geluidsbelasting binnen de woning voldoet aan de wettelijke binnenwaarde in de verblijfsruimten van de woning (zie kopje Binnenwaarde).

Op grond van het bovenstaande kan het woon- en leefklimaat bij de woningen op grondgebied Oss na het realiseren van het industrieterrein als aanvaardbaar worden beschouwd.

### Binnenwaarde

Bij het toestaan van een hogere waarde geluid, dient de binnenwaarde in de betreffende woningen te voldoen aan de eisen voor de binnenwaarde van 35 dB(A) zoals vastgelegd in de Wet geluidhinder. Er is een inschatting gemaakt op basis van dossieronderzoek of hieraan voldaan kan worden. Een belangrijk onderdeel van dit dossieronderzoek is ook de schouw van de woningen geweest. Voor een aantal woningen kon op basis van dit onderzoek worden geconcludeerd dat kan worden voldaan aan deze binnenwaarde maar voor een aantal woningen is nader onderzoek nodig. In dat nadere onderzoek wordt een daadwerkelijke woningopname uitgevoerd en een daadwerkelijke berekening van de binnenwaarde. Als uit deze berekening blijkt dat niet kan worden voldaan aan de binnenwaarde, dient onderzoek te worden uitgevoerd naar de benodigde gevelmaatregelen die nodig zijn om wel te kunnen voldoen aan de binnenwaarde.

Bij het bepalen van de gevelmaatregelen wordt te allen tijde rekening gehouden met cumulatie van verschillende bronnen. Dit betekent als naast een hogere waarde voor industrielawaai ook het aspect wegverkeerslawaai een rol speelt, uit wordt gegaan van de cumulatieve geluidsbelasting van weg- en industrielawaai samen. In overeenstemming met artikel 111b lid 1 onder b van de Wet geluidhinder zijn financiële middelen beschikbaar gesteld. Daarmee is gegarandeerd dat als maatregelen nodig zijn om gevels van woningen aanvullend te isoleren uitgevoerd kunnen worden.

### Cumulatie

In het kader van goede ruimtelijke ordening zijn de cumulatieve geluidbelastingen bekeken voor wegverkeerslawaai en industrielawaai samen. Heesch west leidt tot een toename van de cumulatieve geluidbelastingen. De grootste toename is op woningen die zich het dichtst bij het plangebied bevinden. Op grotere afstand van Heesch west speelt alleen wegverkeer een rol. Ten noorden van de A59 is geen sprake van significante effecten omdat door de hoge geluidbelastingen door deze weg het industrielawaai wordt gecamoufleerd. Alleen aan de oost-, zuid- en westzijde van het plangebied

is in een aantal gevallen sprake van een toename van de cumulatieve geluidbelastingen van 1,5 dB of meer. Mede op grond van geluidsbeleid is de geluidssituatie op de deze locaties passend.

#### Gevolgen planaanpassingen

De in paragraaf 1.1.5 (Toelichting bestemmingsplan) beschreven aanpassing van het plan leidt niet tot wezenlijk andere geluideffecten op de omgeving. De geringe veranderingen in industrielawaai en geen veranderingen in wegverkeerslawaai leiden bij elkaar tot geen waarneembare veranderingen in het cumulatieve (gezamenlijke) geluid van industrie en verkeer samen.

Wel hebben de planaanpassingen geleid tot het vervallen van de drie kavels <sup>5.1.2.e</sup> /m 24.

Deze woningen komen te vervallen en krijgen de bestemming Groen in het vast te stellen bestemmingsplan Heesch West. Daarom zijn deze kavels uit voorliggend besluit verwijderd.

#### Zienswijzen

##### 1. De procedure

De Ontwerpbeschikking Hogere grenswaarde geluid bedrijventerrein Heesch West heeft met ingang van 10 juni 2021 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn hebben belanghebbenden schriftelijk of mondeling een zienswijze omtrent het ontwerp kenbaar kunnen maken bij het college van burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch. Daarnaast lagen tegelijkertijd ook de ontwerpbeschikkingen hogere waarden industrielawaai en wegverkeerslawaai Bernheze ter inzage bij de gemeente Bernheze.

##### 2. De ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

Er zijn in totaal 157 zienswijzen ontvangen gedurende de termijn, gezamenlijk op de drie ontwerpbeschikkingen hogere waarden geluid voor Heesch West. De zienswijzen op de drie besluiten worden dan ook gezamenlijk behandeld.

De zienswijzennota is bijgevoegd. Hieruit blijkt dat een aanzienlijk aantal van 98 zienswijzen niet ontvankelijk zijn, omdat de indieners niet belanghebbend zijn bij de hogere waarden.

De ontvankelijke zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond en hebben geleid tot aanpassing van voorliggend besluit en het besluit hogere waarde industrielawaai van Bernheze. Het heeft niet geleid tot aanpassing van het hogere waardebesluit wegverkeerslawaai van Bernheze. Er zijn naar aanleiding van de zienswijzen een aantal zaken aangepast in de twee besluiten hogere waarde industrielawaai:

- Toetsing aan geluidsbeleid 's-Hertogenbosch nader uitgewerkt / op onderdelen anders gemotiveerd (in voorliggend besluit)
- Verwijzingen naar woningen uit Bernheze uit voorliggend besluit verwijderd en waar nodig teksten hierop verder verduidelijkt.
- Verwijzingen naar woningen uit 's-Hertogenbosch en Oss uit het besluit hogere waarde industrielawaai Bernheze verwijderd en waar nodig teksten hierop verder verduidelijkt.

#### Ambtshalve wijzigingen

Naast bovengenoemde wijzigingen, zijn in voorliggend besluit enkele kleine ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Dit zijn de aanpassing van 22 naar 19 woningen, ten gevolge van de planaanpassingen en zienswijzen op het bestemmingsplan (vervallen van <sup>5.1.2.e</sup> /m 24), met ook toevoeging van kopje "Gevolgen planaanpassingen", en een aantal tekstuele wijzigingen bij met name kopjes Inleiding, Beoordelingskader, Binnenwaarde, Toetsing geluidsbeleid Oss en Conclusie. Ook zijn de figuren 1 en 2 aangepast met de actuele versies.

### Conclusie

Aan de zuidzijde van de A59 tussen 's-Hertogenbosch, Heesch en Oss, komt het regionaal bedrijventerrein Heesch West. Voor de ontwikkeling van dit terrein wordt in het bestemmingsplan een geluidzone vastgelegd zoals bedoeld in hoofdstuk V van de Wet Geluidhinder. De voorkeursgrenswaarde voor industrielawaai wordt overschreden op 19 bestaande woningen, waarvan 12 in de gemeente 's-Hertogenbosch of Oss, waarvoor een hogere waarde nodig is.

Uit de resultaten van het akoestisch onderzoek van 21 mei 2021 genaamd 'Deelonderzoek geluid, MER en bestemmingsplan Heesch West, oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019' met kenmerk 617.157.10 kan geconcludeerd worden dat er voor wat betreft geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat na realisatie van het bedrijventerrein.

Het toestaan van geluidsbelastingen tot ten hoogste 53 dB(A) (op grondgebied Oss en 's-Hertogenbosch) wordt acceptabel geacht. Er is hierbij een zorgvuldige afweging van belangen gemaakt met aandacht voor inwoners, bedrijven, natuur en milieu. Daarom kunnen de benodigde hogere waarden worden verleend.

## BESLUIT

Burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch;  
gelet op de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en de gemeentelijke Nota hogere grenswaarden geluid;  
en gelet op voorliggende motivering in dit besluit met bijbehorende 'Nota zienswijzen beschikkingen hogere waarden-besluiten Wet geluidhinder Heesch West (besluiten hogere waarde industrielawaai gemeente Bemheze en 's-Hertogenbosch en besluit hogere waarde wegverkeerslawaaai gemeente Bemheze)' en de hierin opgenomen overwegingen ten aanzien van de ingediende zienswijzen,

### Besluiten

1. Een totaal van 98 zienswijzen niet ontvankelijk te verklaren, zoals beschreven in de Nota zienswijzen beschikkingen hogere waarden-besluiten Wet geluidhinder Heesch West;
2. De zienswijzen deels gegrond en deels ongegrond te verklaren, zoals beschreven in de Nota zienswijzen beschikkingen hogere waarden-besluiten Wet geluidhinder Heesch West;
3. Voor de realisatie van bedrijventerrein Heesch West de volgende hogere waarden, veroorzaakt door industrielawaai op het bedrijventerrein, vast te stellen.

adres	gemeente	Hogere waarde in dB(A)
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	52
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e MZ	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e	Oss	51
5.1.2.e reef 18	Oss	51
5.1.2.e	's-Hertogenbosch	53
5.1.2.e 512e	's-Hertogenbosch	51

's-Hertogenbosch,

Hoogachtend,  
Namens burgemeester en wethouders van 's-Hertogenbosch,  
Het hoofd van de afdeling Leefomgeving,

5.1.2.e

### Bijlagen:

- akoestisch rapport door Kuiper compagnons van 21 mei 2021 genaamd 'Deelonderzoek geluid, MER en bestemmingsplan Heesch West, oplegnotitie bij versie van 9 mei 2019' met kenmerk 617.157.10.
- Nota zienswijzen beschikkingen hogere waarden-besluiten Wet geluidhinder Heesch West (besluiten hogere waarde industrielawaai gemeente Bemheze en 's-Hertogenbosch en besluit hogere waarde wegverkeerslawaaai gemeente Bemheze)



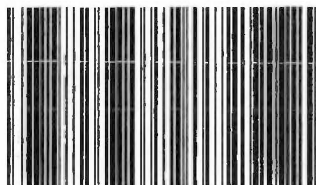
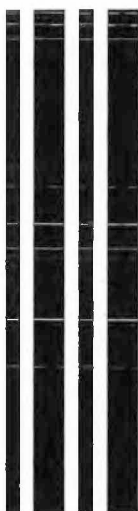
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



## **PRODUCTIE 3**

## Besluit

Brabantlaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 680 76 80  
www.brabant.nl  
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid  
openbaar vervoer en fiets:  
www.brabant.nl/route

### Datum

14 december 2021

### Ons kenmerk

C2282427/4979907

### Onderwerp

Wijziging Interim omgevingsverordening in plan van bestemming Heesch West, 's-Hertogenbosch

### Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Gelet op artikel 5.3 van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant;

Overwegende dat:

- de gemeente 's-Hertogenbosch heeft verzoek tot wijziging van de begrenzing van het werkingsgebied Verstedelijking diverse gebieden ten oosten van Weerscheut (Vinkel) en ten noorden van Kuitersdonk (Vinkel), aangewezen in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant;
- met deze wijziging de vaststelling van het bestemmingsplan "Heesch West" mogelijk wordt gemaakt;
- Gedeputeerde Staten bereid zijn dit verzoek in te willigen en daartoe de begrenzing in de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant aan te passen;

**Datum**

14 december 2021

**Ons kenmerk**

C2282427/4979907

**Besluiten:**

- Wijziging Interim omgevingsverordening ivm plan plan Heesch West,
- 's-Hertogenbosch vast te stellen met planidn NL.IMRO.9930.IOVHB0796HeeschWst-va01;
- deze beschikbaar te stellen op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en via <https://noord-brabant.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9930IOVHB0796HeeschWst-va01>

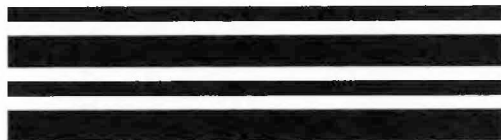
Overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant genomen besluit, namens deze,

5.1.2.e

programmamanager Wonen, Werken en Leefomgeving

**Geen beroep**

Aangezien sprake is van algemene regelgeving is beroep tegen dit besluit niet mogelijk.



Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

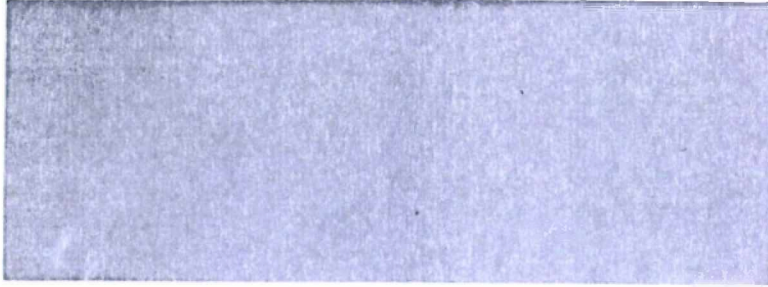
Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



**Banning**  
Advocaten

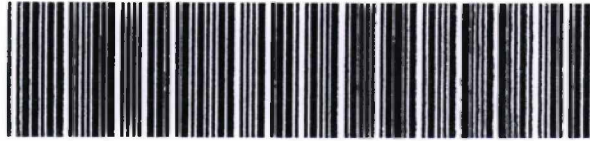
Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



**R AANGETEKENE BRIEF**  
Frankering betaald  
afz.: 5211JG, 2

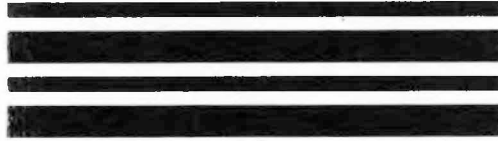
D  
PostNL  
28-04-2022 10:06

NL



3SGXTD8979661

5.1.2.e 5.1.2.e



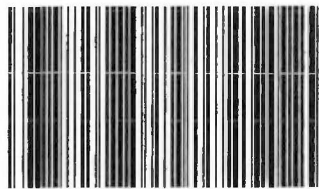
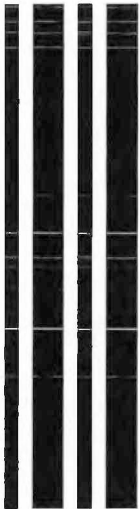
Raad  
van State

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



# FAX COVER SHEET

TO	
COMPANY	
FAX NUMBER	5.1.2.e
FROM	5.1.2.e
DATE	2022-04-27 11:23:57 GMT
RE	

## COVER MESSAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
5.1.2.e	
ZAAKNR:	
AAN	5.1.2.e
5.1.2.e	DD: PAR: 5.1.2.e

**Banning**  
Advocaten

5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

vooraf per fax: 5.1.2.e

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
27 APR. 2022	
ZAAKNR:	
AAN: 5.1.2.e	
BEHANDELD DD:	PAR:

's-Hertogenbosch, 26 april 2022

5.1.2.e  
5.1.2.e

5.1.2.e

Mr. drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

F: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @banning.nl

5.1.2.e

Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe,

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e die wonen aan de 5.1.2.e te 5381 GS Vinkel in de gemeente 's-Hertogenbosch, kiezen in deze zaak woonplaats te 's-Hertogenbosch aan de 5.1.2.e op het kantoor 5.1.2.e Advocaten van wie de advocaat mr. drs. 5.1.2.e in deze zaak tot gemachtigde wordt gesteld.

Met dit schrijven wordt een beroepschrift ingediend tegen:

- het besluit van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot 5.1.2.e  
5.1.2.e;
- 5.1.2.e  
5.1.2.e;
- het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 waarbij op grond van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde industrielawaai (53 dB(A)) is vastgesteld voor de woning van appellanten.

De bestreden besluiten worden overgelegd als **producties 1 en 2**. De eerste twee besluiten zijn gezamenlijk genomen. De besluiten liggen ter inzage tot en met 28 april 2022.

Verweerders zijn de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch en het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch, 5.1.2.e te 5.1.2.e

5.1.2.e  
W 5.1.2.e

5.1.2.e  
i: 5.1.2.e

Spinhuiswal 2  
5.1.2.e

Postbus 1714  
5.1.2.e 's-Hertogenbosch

Alle dichtste: 5.1.2.e

5.1.2.e  
5.1.2.e

hfdwv

# Banning

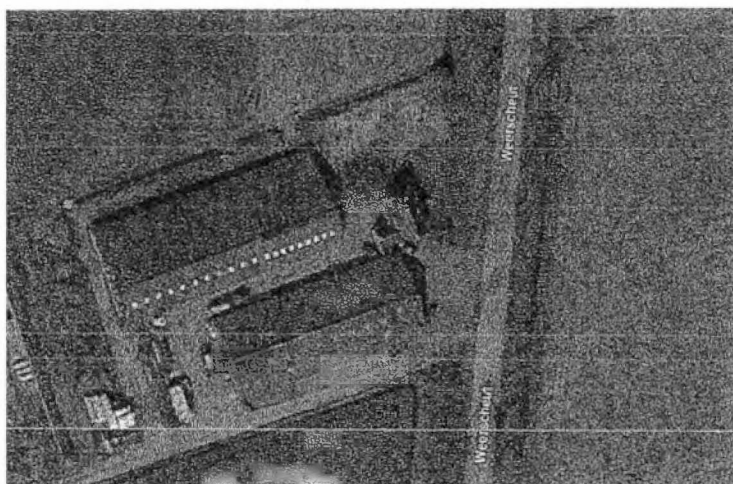
Advocaten

In de Nota van Zienswijzen hebben appellanten het **inspreeknummer 39**.

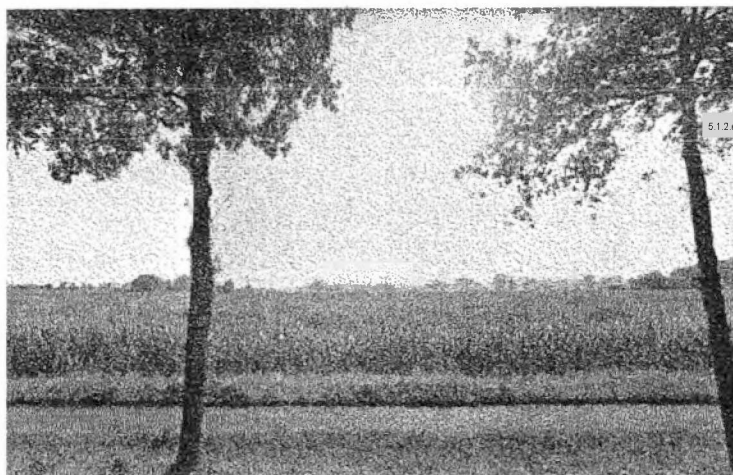
Appellanten worden hierna gezamenlijk aangeduid met 5.1.2.e in enkelvoud.

## Inleiding

1. 5.1.2.e woont aan de 5.1.2.e waar zij ook een agrarisch bedrijf exploiteert. De woning van 5.1.2.e ligt aan de oostzijde van het bedrijf.



2. Op dit moment ligt de woning in een agrarisch gebied. Dit is het uitzicht van de woning van appellanten in oostelijke richting.



3. Er zijn al langer plannen om ten oosten van de woning van 5.1.2.e een bedrijventerrein 5.1.2.e

# Banning

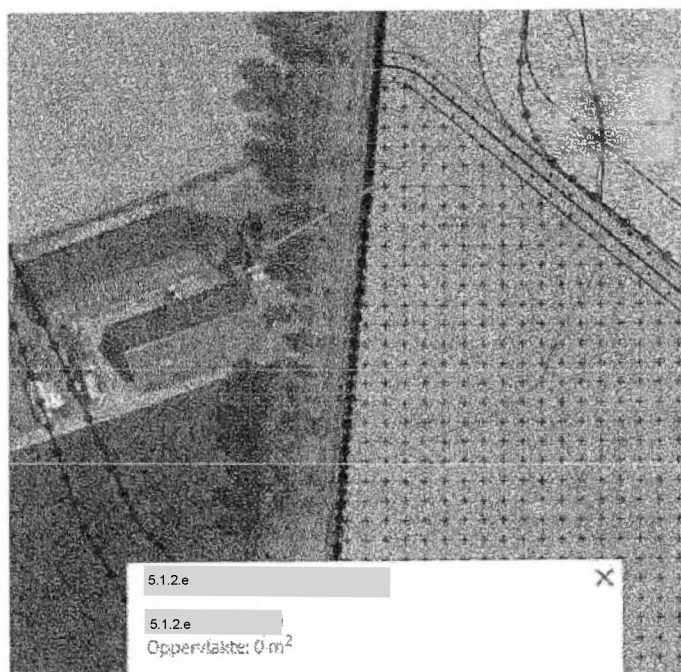
Advocaten

provincie Noord-Brabant ruimte voorzien binnen de aanduiding "verstedelijking afweegbaar". Het bedrijventerrein zou derhalve op grotere afstand van de woning van 5.1.2.e komen te liggen.

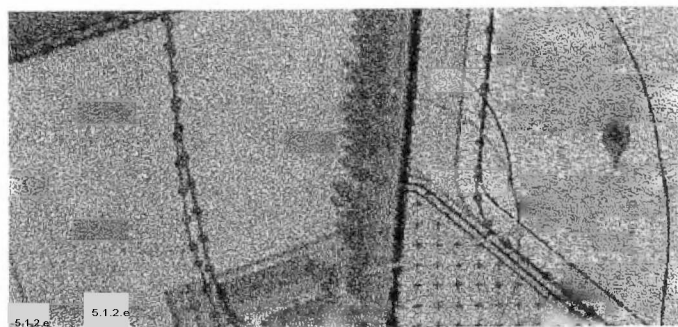
4. De gronden direct ten oosten van de woning van 5.1.2.e hadden de aanduiding "landelijk gebied" en waren geen deel van het gebied "verstedelijking afweegbaar".
5. Bij besluit van 14 december 2021 heeft het college van GS de grens van het gebied "verstedelijking afweegbaar" op verzoek van de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze gewijzigd, teneinde een veel groter bedrijventerrein aan te kunnen leggen tot vlak voor de woning van 5.1.2.e. Het onderstaande gebied is aan "verstedelijking afweegbaar" toegevoegd.



6. Met de hier bestreden besluiten wordt de aanleg van een gezoneerd bedrijventerrein, met name bedoeld voor logistiek, vlak voor de woning van 5.1.2.e mogelijk gemaakt. Het gaat om een bedrijventerrein met 80 ha aan uitgeefbare kavels. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' tot de voorgevel van de woning van 5.1.2.e bedraagt circa 90 meter.



7. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' waar bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 zijn toegestaan bedraagt circa 105 meter.



5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** woensdag 27 april 2022 13:55  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (4p) from: '5.1.2.e' on ID:+3170210114 (Wed Apr 27 13:24:27 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-27 13\_24\_27\_00353876199133\_31570210114\_008cf08.pdf

---

**Description**  
**Fax received (4p) from:** '5.1.2.e' **on ID:+** 5.1.2.e **(Wed Apr 27 13:24:27 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to: '+ 5.1.2.e' CSID:31570210114 (S)

Items received: 4  
Duration: 1806 seconds  
Transmission speed: 4800 bits/sec  
Job reference: 0008CF08  
Gateway ID: 0

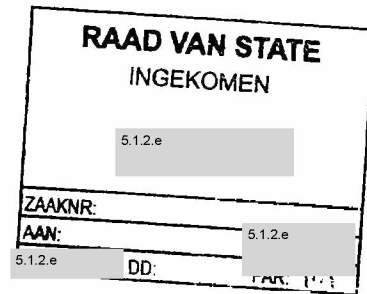
---

### FAX COVER SHEET

TO	
COMPANY	
FAX NUMBER	5.1.2.e
FROM	5.1.2.e
DATE	2022-04-27 11:23:57 GMT
RE	

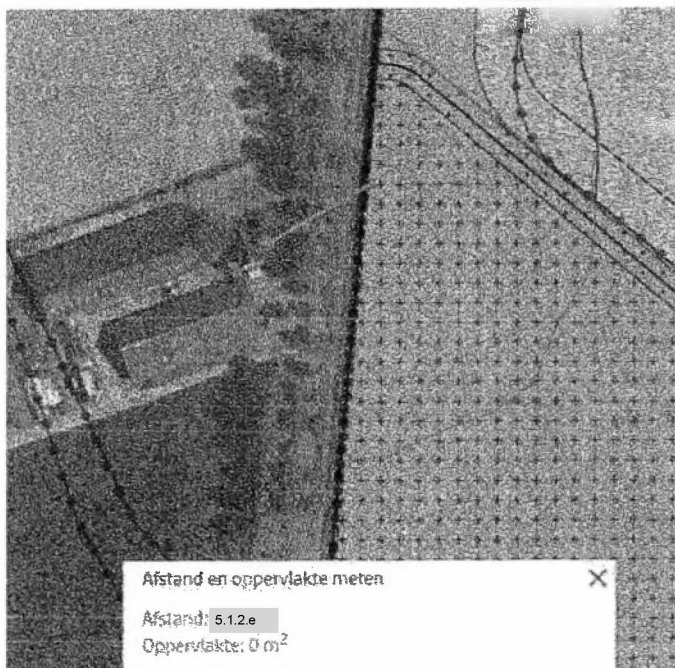
### COVER MESSAGE

---

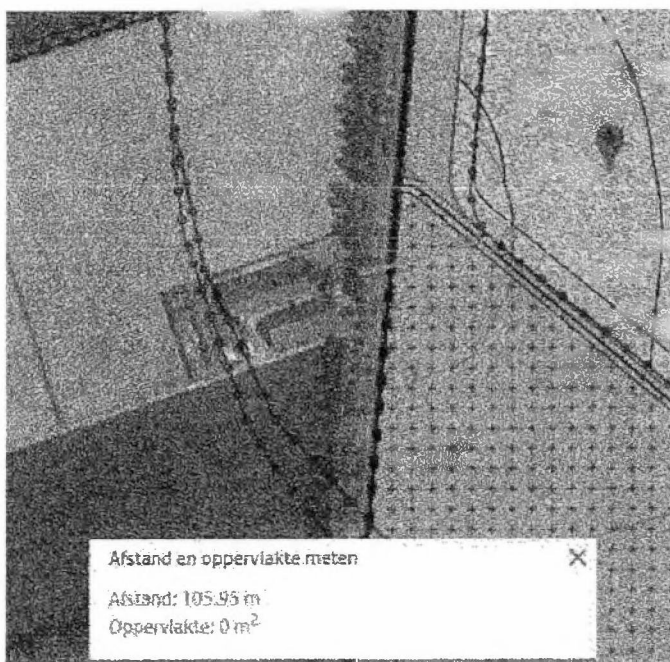


# Banning

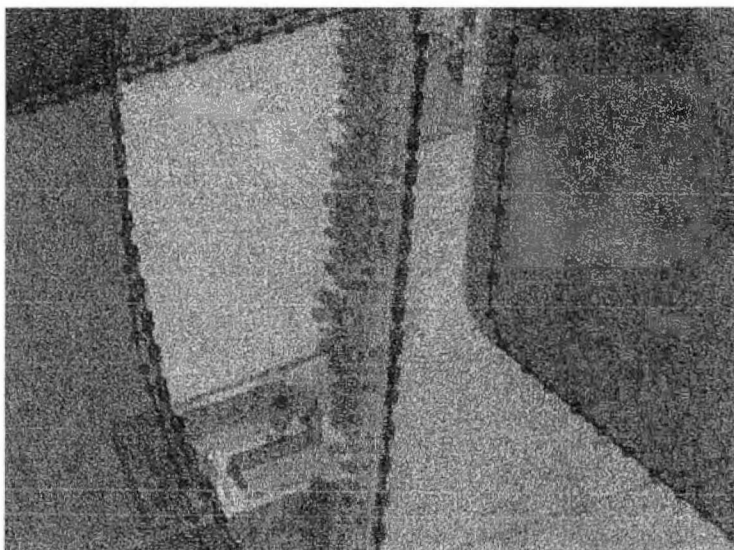
Advocaten



7. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' waar bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 zijn toegestaan bedraagt circa 105 meter.



8. Het gaat om een gezoneerd bedrijventerrein. De woning van 5.1.2.e komt binnen de geluidzone van het bedrijventerrein te liggen. Zie de onderstaande uitsnede uit het Facetplan Geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West.



9. Omdat de geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e derhalve meer dan 50 dB(A) bedraagt, wordt er met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde van 53 dB(A) vastgesteld.
10. Deze hogere grenswaarde heeft alleen betrekking op het industrielawaai. De aanleg van het gezoneerde bedrijventerrein leidt ook tot een veel hogere geluidbelasting verkeerslawaai. De gecumuleerde geluidbelasting verkeerslawaai met industrielawaai bedraagt volgens de hier bestreden besluiten 60 dB(A), maar volgens het Deelonderzoek geluid, bijlage 14 bij het bestemmingsplan, bladzijde 31, bedraagt de cumulatieve geluidbelasting 61 dB(A). Dit ligt boven de grens uit het gemeentelijk geluidbeleid waarbij nog een hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. In dit onderzoek staat:

*"Voor de woning 5.1.2.e is de cumulatieve geluidbelasting 61 dB en is de geluidbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

11. Van Schaijk kan zich met deze ernstige aantasting van zijn woon- en leefklimaat niet verenigen en stelt daarom beroep in tegen de drie bovengenoemde besluiten. Daarbij meent 5.1.2.e ook dat het besluit van het college van GS om de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" ten onrechte en volstrekt ongemotiveerd is genomen. Dit besluit dient naar de



mening van 5.1.2.e exceptief getoetst te worden bij de beoordeling van de beide bestemmingsplannen en daarom wordt dit besluit overgelegd als **productie 3**.

12. De volgende beroepsgronden worden aangevoerd.

**1. Geluidbelasting te hoog**

1.1. De gecumuleerde geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e (industrielawaai plus verkeerslawaai) bedraagt volgens verweerder 60 dB(A). Verweerder hanteert een grens voor de gecumuleerde geluidbelasting van 60 dB(A). Daarboven wordt geen hogere grenswaarde vastgesteld, zoals in dit geval een waarde van 53 dB(A) voor het industriellawaai, maar omdat deze grens volgens verweerder niet wordt overschreden, wordt met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde voor industriellawaai vastgesteld van 53 dB(A). In samenhang daarmee wordt de zonegrens bij het tweede hier bestreden besluit zo vastgesteld dat de woning van 5.1.2.e daarbinnen valt. In samenhang ook met dit besluit voorziet het eerste hier bestreden besluit in een bedrijventerrein op een afstand van 90 meter van de woning van Van Schaijk.

1.2. Naar de mening van 5.1.2.e zijn deze besluiten ten onrechte genomen, want in strijd met het gemeentelijk geluidbeleid en gebaseerd op onjuiste aannamen.

1.3. **In de eerste plaats** bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting gezien het deelonderzoek geluid (bijlage 14 bij het bestemmingsplan), bladzijde 31) 61 dB(A).

*"Voor de woning 5.1.2.e is de cumulatieve geluidsbelasting 61 dB en is de geluidsbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industriellawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industriellawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

1.4. **In de tweede plaats** gaat het bij deze cumulatie om het industriellawaai vanwege het gezoneerde bedrijventerrein plus het verkeerslawaai van de wegen buiten het bedrijventerrein.

1.5. De verkeersbewegingen op het bedrijventerrein zelf worden niet meegeteld. Dit geluid telt immers niet mee bij het vaststellen van de geluidbelasting vanwege een gezoneerd bedrijventerrein.

5.1.2.e Voor de vraag of de totale geluidbelasting meer dan 60 dB(A) bedraagt of niet zou echter ook 5.1.2.e worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Omdat het bedrijventerrein mede (of eigenlijk: vooral) bedoeld is voor grote logistieke bedrijven tot 20 ha zal het aantal verkeersbewegingen binnen het gezoneerde bedrijventerrein aanzienlijk zijn.

1.7. **In de derde plaats** is er volgens bladzijde 31 van het Deelrapport geluid sprake van een 5.1.2.e

sluit niet op elkaar aan. Het derde hier bestreden besluit is daarom vastgesteld op onjuiste feitelijke aannamen.

1.8. **In de vierde plaats** is er bij de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van aannames over het toekomstige gebruik van het bedrijventerrein. Dat is in zekere zin onvermijdelijk, maar in dit geval ontoereikend. Er kunnen op het bedrijventerrein grote logistieke bedrijven worden gevestigd tot 20 ha per stuk. Het maakt voor de geluidbelasting veel uit of dit soort bedrijven zich hier vestigen of bedrijven met veel minder geluidemissie.

1.9. In ieder geval is de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 60 dB(A). Het is in strijd met het gemeentelijk beleid om dan een hogere grenswaarde vast te stellen. De bestreden besluiten kunnen daarom niet in stand blijven.

## 2. VNG Uitgave Bedrijven en milieuzonering

2.1. Het hier bestreden bestemmingsplan voorziet in bedrijven in milieucategorie 4.1 op een afstand van circa 105 meter van de woning van 5.1.2.e. De aanbevolen afstand bedraagt 200 meter.

2.2. Verweerder stelt in de toelichting bij het bestemmingsplan dat er sprake zou zijn van gemengd gebied en dat de aanbevolen afstand daarom met een stap wordt verlaagd tot 100 meter. Deze stelling, dat er sprake zou zijn van gemengd gebied, wordt in paragraaf 9.7.2 van de plantoelichting als volgt gemotiveerd:

*“Heesch West is een gemengd gebied. In en in de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig, met daarnaast overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Er is geen sprake van stiltegebieden, beschermde natuur- of recreatiegebieden.”*

2.3. Deze redenering kan niet opgaan.

2.4. **In de eerste plaats** hanteert verweerder een algemene beschrijving voor de gehele omgeving van het plangebied. Dat is niet terecht, want het plangebied is circa 80 ha groot. De vraag of er sprake is van gemengd gebied moet daarom per zijde van het bedrijventerrein worden beantwoord.

2.5. **In de tweede plaats** komen er in de omgeving van het plangebied enkel agrarische bedrijven

5.1.2.e

# Banning

Advocaten



- 2.6. De enige functie die invloed heeft op het huidige woon- en leefklimaat is de A59. Volgens verweerder is er bij de woning van 5.1.2.e sprake van gemengd gebied in verband met deze A59, zo begrijpt 5.1.2.e
- 2.7. Dit is onjuist want de A59 is bij de woning van 5.1.2.e niet bepalend. Zie de volgende reactie uit de Nota van Zienswijzen, ten aanzien van de door 5.1.2.e ingediende zienswijzen.

Dit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door 5.1.2.e toeneemt tot maximaal 58.7 dB. Deze toename is in een gevolg van: 5.1.2.e > 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Waerscheut;  
 - Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de 5.1.2.e meegenomen; 5.1.2.e > 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West.

- 2.8. Verweerder gaat er daarom ten onrechte van uit dat de A59 bepalend is voor de woonomgeving van 5.1.2.e De geluidbelasting vanwege de A59 is bij de woning van 5.1.2.e in de referentiesituatie slechts 51 dB(A). Daarom is ook het standpunt van verweerder, dat de omgeving van de woning van 5.1.2.e i.v.m. de A59 een gemengd gebied is, onjuist.
- 2.9. In de derde plaats bedraagt het verkeerslawaai bij de woning van 5.1.2.e volgens verweerder in de huidige referentiesituatie circa 57 dB(A). Tegen die achtergrond acht verweerder een forse verhoging van de geluidbelasting gerechtvaardigd.

- 2.10. 5.1.2.e wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn. Daarbij gaat het om het verkeerslawaai minus 10 dB(A) of het referentieniveau bepaald conform L95.
- 2.11. Uitgaande van het verkeerslawaai van 57 dB(A) zou het referentieniveau daarom 47 dB(A) bedragen. (Er is geen L 95 referentieniveau bepaald.)
- 2.12. Een referentieniveau van 47 dB(A) ligt dicht in de buurt van een rustige woonwijk. Het is zeker geen gemengd gebied.
- 2.13. Dat betekent dat verweerder ten onrechte uitgaat van gemengd gebied en derhalve ten onrechte uitgaat van een afstand van 100 meter tot categorie 4.1 bedrijven, in plaats van een afstand van 200 meter.
- 2.14. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.
- 2.15. Dat het hier om een gezoneerd bedrijventerrein gaat niet betekent niet dat een toets aan de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering achterwege kan blijven. Zie de uitspraak van uw Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 waar overwogen wordt:

*"13.1*

*Zoals reeds in de uitspraak van 30 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3788, over het verzoek van [appellant sub 1] om een voorlopige voorziening in deze samenhangende procedures is overwogen, wordt een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid slechts gedeeltelijk ingevuld door de Wgh en heeft dit begrip daarbuiten een zelfstandige betekenis. De stelling van verweerdere dat uit de akoestische onderzoeken volgt dat aan de normen van de Wgh kan worden voldaan - hetgeen door [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wordt bestreden - betekent dat zelfs als ervan zou worden uitgegaan dat die stelling juist is, bij de vaststelling van het plan nog steeds een afweging dient te worden gemaakt tussen de belangen van de Scheepswerf die zijn gemoeid bij een vergroting van de geluidszone en het belang van [appellant sub 1] bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."*

**3. Wijziging begrenzing Interim omgevingsverordening (exceptieve toetsing)**

- 3.1. Het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt door het besluit van het College van GS van de provincie Noord-Brabant van 14 december 2021 waarmee de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" werd gewijzigd. Hierdoor werd de realisatie van een bedrijventerrein direct voor de woning van 5.1.2.e mogelijk gemaakt. Het besluit is overgelegd als productie 4. Het besluit is niet gemotiveerd.
- 3.2. Het gaat in deze om een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen beroep openstaat. Naar de mening van 5.1.2.e is een exceptieve toetsing wel mogelijk. Indien het besluit van 14 december 2021 onrechtmatig is, vervalt de basis onder de drie hier bestreden besluiten.
- 3.3. Het besluit van 14 december 2021 is onrechtmatig en kan geen basis bieden voor de hier 5.1.2.e



3.4. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de vestiging van grootschalige logistieke bedrijven expliciet mogelijk. Daarbij gaat het om bedrijven met een omvang van 5-20 ha. Dit is het onderstaande deel uit de bestemmingsomschrijving.

Doelgroepen	Type/risico	Indicatie omvang individuele kavels	Overige logistiek
5.1.2.e	Grootschalig		
Innovatieve concepten	Sectoriaal	5.1.2.e Rekenen op: circulaire economie, life sciences, datacenters	max 1 ha In plaats van de aanduiding 'specifieke' wordt er plaats voor de aanduiding 'specifieke' gegeven aan de vorm van bedrijven met een oppervlakte van maximaal 1 ha.
Rapportage verplaatsers	Sectoriaal	5.1.2.e Bijdragen tot (5-15 j) ha	max 1 ha
Algemeen**	Gedetailleerd, ondersteunende gemeenschappelijke faciliteiten L.B.v. bestaande functies**	5.1.2.e Gedetailleerde gemeenschappelijke bedrijfsactiviteiten zoals werkplaats, multifunctioneel en/of collectieve energievoorziening	max 1 ha

3.5. De provincie Noord-Brabant voert beleid tegen de zogenaamde "verdozing" van distributiecentra (meer dan 5 ha) zijn niet, althans niet zondermeer, toegestaan. Dit wordt gevoerd op grond van een advies van de Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving van het College van Rijksadviseurs.

3.6. Desondanks wordt met de wijziging van de Interim omgevingsverordening hier de mogelijkheid geopend om nieuwe distributiecentra tot zelfs 20 ha mogelijk te maken. Er kunnen zelfs vier distributiecentra van 20 ha per stuk worden gebouwd. Er wordt niet gemotiveerd waarom dat op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden.

3.7. Omdat er geen kenbare afweging heeft plaatsgevonden, is er geen sprake van een weloverwogen besluit, en derhalve ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

4. Verkeersafwikkeling

4.1. De realisatie van het bedrijventerrein leidt tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Om woningen meer naar het oosten toe te beschermen wordt aan de Koksteeg, die op circa 600-700 meter afstand ten oosten van de Weerscheut ligt, een knip aangebracht. Hierdoor zal er veel meer verkeer langs de woning van Van Schaaijgen.

4.2. Als bijlage 12 bij de plantoelichting zit een onderzoek 5.1.2.e. Op bladzijde 27 van dit rapport staat dat het aantal verkeersbewegingen langs de Weerscheut toeneemt met 600 motorvoertuigen per etmaal.

"Op de Papendijk ten zuiden van Geffen is een toename van verkeer waarneembaar (+800 mvt/etmaal), als gevolg van een snellere route via de Bosschebaan van en naar

5.1.2.e  
5.1.2.e  
verkeersbewegingen op de Weerscheut toe (+600 mvt/etmaal) en op de Koksteeg zuid (-200 mvt/etmaal) en Zoggelsestraat (+300 mvt/etmaal) af. Door het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut is er geen toename van verkeer in Vinkel waarneembaar, ten opzichte van de referentie situatie. De verschuivingen van verkeer als gevolg van de  
5.1.2.e

- 4.3. Dit is een toename van het aantal verkeersbewegingen met 38%, zo blijkt uit bladzijde 29 van het onderzoek.

5.1.2.e	400	5.1.2.e	500
49	2.400	3.800	
50	5.1.2.e	5.1.2.e	
5.1.2.e	4.500	6.200	
1	10.000	9.200	-8%
51			

Tabel 5.7: Aantal motorvoertuigen per etmaal referentiejaar 2009 en  
 Voorkeursalternatief 5.1.2.e op relevante inspecties (afgevoerd op 100-tallen).

- 4.4. Hierdoor zal het woon- en leefklimaat van 5.1.2.e nog verder verslechteren.
- 4.5. Deze voor 5.1.2.e belastende verkeersafwikkeling is het gevolg van de omvang van het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein is zo groot dat er onvoldoende ruimte rond het bedrijventerrein overblijft om een minder belastende verkeersafwikkeling mogelijk te maken. De oplossing ligt daarom niet in een andere wijze van verkeersafwikkeling – want elke route die gekozen wordt leidt tot een forse belasting voor de omgeving – maar in het kleiner maken van het bedrijventerrein. Alleen dan blijft er voldoende ruimte voor een goede verkeersafwikkeling.
- 4.6. In dit kader merkt verweerder in de Nota van Zienswijzen op dat de planvoorschriften waarborgen dat de kavels op het bedrijventerrein naar de westzijde worden gericht, zodat meer belastende activiteiten aan de achterzijde, derhalve bij 5.1.2.e vandaan, zullen plaatsvinden. Afgeschermd door de bebouwing. Dit argument kan niet opgaan.
- 4.7. **In de eerste plaats** zijn de planvoorschriften veel te vaag en te weinig concreet om ook maar iets te kunnen waarborgen (zie bezwaar onder nummer 5).
- 4.8. **In de tweede plaats** staat het bestemmingsplan direct toe dat activiteiten plaatsvinden. Derhalve ook direct voor de woning van 5.1.2.e. Als er geen omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd voor een gebouw gelegen tussen de woning van 5.1.2.e en de meest westelijke percelen van het plangebied, dan kan verweerder daarop niet ingrijpen. Verweerder kan immers niet afdwingen dat er een gebouw wordt gerealiseerd vlak voor de woning van Van Schaijk.

## 5. Bouwhoogten/ontoereikende regeling negatieve effecten

- 5.1. Het onderhavige bestemmingsplan maakt overal de bouw van gebouwen van 20 meter hoog mogelijk. Dit op een afstand van 90 meter van de woning van 5.1.2.e. Daarnaast wordt er voor een zichtlocatie een bouwhoogte toegestaan van 30 meter. Dit laatste op een afstand van circa 250 meter van de woning van 5.1.2.e.
- 5.2. Bouwhoogten van deze omvang gaan te ver.
- 5.3. Boven is al gesproken over de "verdozing" van Brabant. Het onderhavige bestemmingsplan draagt daar fors aan bij. Overal binnen het bestemmingsvlak mag 20 meter hoog (en soms 30 meter hoog) worden gebouwd en voor logistieke centra kan het gaan om een gebouw van 5-20 ha.



- 5.4. Een dergelijke bouwregeling vormt een veel te grote inbreuk op het landschap. Verweerder onderkent dit en acht dit ook niet acceptabel.
- 5.5. In planvoorstel 5.2.1 onder F wordt daarom een poging gedaan om de bebouwing enigszins te reguleren. Dit gaat om de volgende bepalingen:

- g. *de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*
  - i. *ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
  - ii. *ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
    - *de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
    - *de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
    - *op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
    - *hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  - iii. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
    - *de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
    - *de bebouwing zich richt op de singels;*
    - *bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
    - *er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleiding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter; zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  - iv. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':*
    - *de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';*

# Banning

Advocaten

- 5.6. De gronden recht voor de woning van 5.1.2.e hebben de aanduiding "representatief en hoogwaardig".
- 5.7. Deze planvoorschriften zijn zo vaag en zo weinig concreet dat zij niet als geschikt toetsingskader kunnen dienen. Zo wordt getoetst aan de norm of het aspect duurzaamheid duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt is. Wat wordt hiermee bedoeld? Verder moeten de gebouwen aantoonbaar een "circulair karakter" hebben. Wat houdt dit in? Het is volstrekt onduidelijk hoe deze bepalingen in de praktijk toegepast zouden moeten worden.
- 5.8. Uit het planvoorschrift 5.2.1 sub f blijkt dat verweerder het noodzakelijk acht om de bebouwingmogelijkheden nader te reguleren. De daarvoor gekozen wijze is echter niet geschikt en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 5.9. Indien zou zijn gewerkt met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid had dit probleem zich niet voorgedaan. Bij voorbeeld een bepaling dat bij recht 10 meter hoog gebouwd mag worden en dat gebouwen maximaal 5.000 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Waarbij grotere bouwhoogten en -oppervlakten met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegestaan kunnen worden. Dan had op bouwplanniveau een beoordeling kunnen plaatsvinden.
- 5.10. Omdat de in het bestemmingsplan gekozen oplossing voor het ook door verweerder zelf geconstateerde probleem ontoereikend is, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

## 6. Waterberging.

- 6.1. De afwatering van het nieuwe bedrijventerrein moet plaatsvinden via een waterberging aan de zuidwestzijde van het plangebied. Derhalve iets ten zuiden van de woning van 5.1.2.e en zijn oosten van zijn gronden.
- 6.2. De gronden van 5.1.2.e liggen lager dan de gronden binnen het plangebied. Dat betekent dat de waterberging zal leiden tot een hogere waterstand op de percelen van 5.1.2.e. Zodanig hoog dat deze niet meer goed bewerkt zullen kunnen worden.

## 7. Verkeersafwikkeling niet geborgd.

- 7.1. De hier bestreden besluiten gaan uit van een bepaalde geluidbelasting op de gevel van Van Schaijk. Belangrijk daarbij is de aannahme dat de Weerscheut voor vrachtwagenverkeer zal worden afgesloten. Het is echter niet verzekerd dat dit daadwerkelijk zal gebeuren en – nog belangrijker – dat dit ook blijvend het geval zal zijn.
- 7.2. Omdat het bestemmingsplan ook bedoeld is voor grote logistieke bedrijven van 5 tot 20 ha, is de verkeersdruk op de omgeving zeer groot. Er kan daarom redelijkerwijs worden aangenomen dat de gebruikers van het bedrijventerrein zullen wensen dat de Weerscheut ook door hun

5.1.2.e

# Banning

Advocaten

- 7.3. Dat zou door een eenvoudig verweersbesluit mogelijk gemaakt kunnen worden.
- 7.4. Er is geen enkele waarborg dat de in de toekomst niet zal gebeuren en als dat gebeurt, valt de bodem onder de hier bestreden besluiten weg.
- 7.5. Dit bezwaar wordt niet ingegeven door de vrees dat verweerder haar toezeggingen niet wil nakomen. Dit bezwaar wordt ingegeven door de constatering dat een zo groot bedrijventerrein als hier aan de orde voor zo grote Sectoren zal leiden tot een druk op verweerder om de Weerscheut ook voor vrachtwagens open te stellen.
- 7.6. Op grond van het bovengesande uitspraak Van Schaijk dat de hier bestreden besluiten niet in stand kunnen blijven.

## HET IS OP DEZE GRONDEN:

dat appellanten uw Afdeling verzocht om de besluiten van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van de bestemmingsplannen Heesch West en het Facetplan Geluidszone gezondheidsrecreatie Heesch West, alsmede het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 tot het vaststellen van een hogere grenswaarde te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedures.

Hoogachtend,  
Banning Advocaten

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

---

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** woensdag 27 april 2022 14:18  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (12p) from: 5.1.2.e ' on ID: 5.1.2.e (Wed Apr 27 13:58:18 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-27 13\_58\_18\_0013055038892\_31570210124\_0008cf10.pdf

---

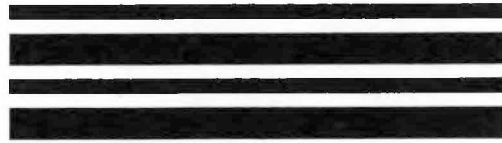
**Description**

**Fax received (12p) from:** 5.1.2.e ' **on ID:** 5.1.2.e (Wed Apr 27 13:58:18 2022)

**Explanation:** 5.1.2.e to: '+' 5.1.2.e ' CSID:31570210124 (0)

Items received: 12  
Duration: 1186 seconds  
Transmission speed: 9600 bits/sec  
Job reference: 0008CF10  
Gateway ID: 1

---



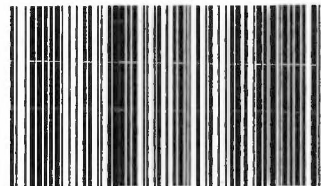
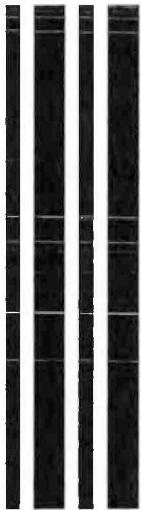
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



356XTD 8979661



5.1.2.e  
Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

vooraf per fax verzonden op 27-04-2022

's-Hertogenbosch, 28 april 2022  
Uw ref.  
5.1.2.e 49722/HP

Mr. drs. 5.1.2.e  
Advocaat / Attorney-at-Law  
T: 5.1.2.e  
M: 5.1.2.e  
F: 5.1.2.e  
E: 5.1.2.e @banning.nl

Betreft: Van Schalkj / Heesch-West

5.1.2.e

5.1.2.e /vrouwe,

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e die wonen aan de 5.1.2.e te 5381 GS Vinkel in de gemeente 's-Hertogenbosch, kiezen in deze zaak woonplaats te 's-Hertogenbosch aan de 5.1.2.e op het kantoor 5.1.2.e Advocaten van wie de advocaat mr. drs. 5.1.2.e in deze zaak tot gemachtigde wordt gesteld.

Met dit schrijven wordt een beroepschrift ingediend tegen:

- het besluit van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West (mede gebaseerd op een wijziging door het College van 5.1.2.e omgevingsverordening Noord-Brabant);
- het besluit van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West;
- het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 waarbij op grond van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde Industrielawaai (53 dB(A) is vastgesteld voor de woning van appellanten.

De bestreden besluiten worden overgelegd als producties 1 en 2. De eerste twee besluiten zijn gezamenlijk genomen. De besluiten liggen ter inzage tot en met 28 april 2022.

Verweerders zijn de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch en het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch, 5.1.2.e te 5.1.2.e

E: info@banning.nl  
W: www.banning.nl

T: 5.1.2.e  
F: +31 73 892 77 89

Spinhutdewel 2  
5211 JG, 's-Hertogenbosch

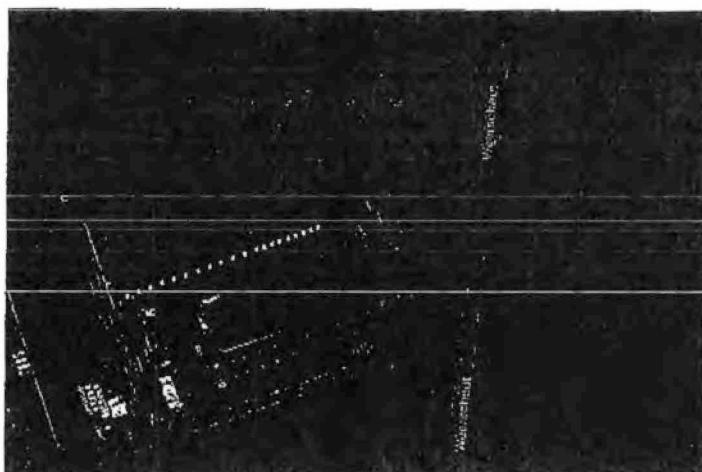
Postbus 1714  
5.1.2.e 's-Hertogenbosch

In de Nota van Zienswijzen hebben appellanten het inspreeknummer 39.

Appellanten worden hierna gezamenlijk aangeduid met Van Schalk in enkelvoud.

#### Inleiding

1. 5.1.2.e woont aan de 5.1.2.e waar zij ook een agrarisch bedrijf exploiteert. De woning van 5.1.2.e ligt aan de oostzijde van het bedrijf.



2. Op dit moment ligt de woning in een agrarisch gebied. Dit is het uitzicht van de woning van appellanten in oostelijke richting.



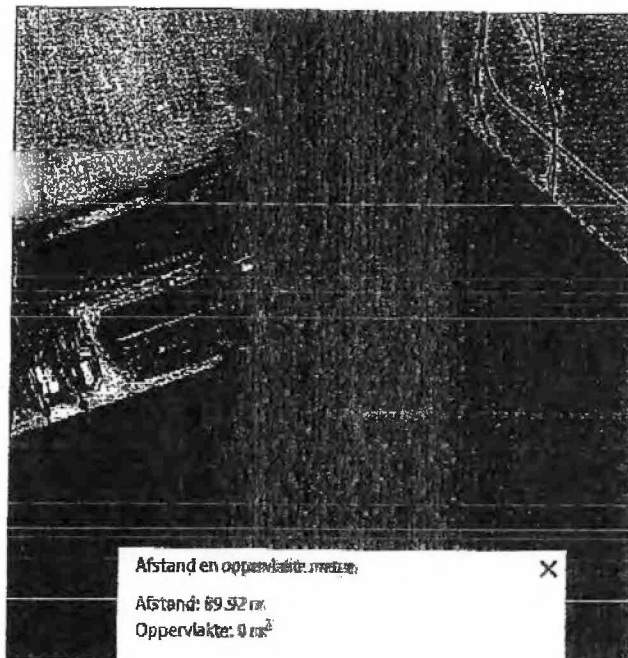
# Banning

Advocaten

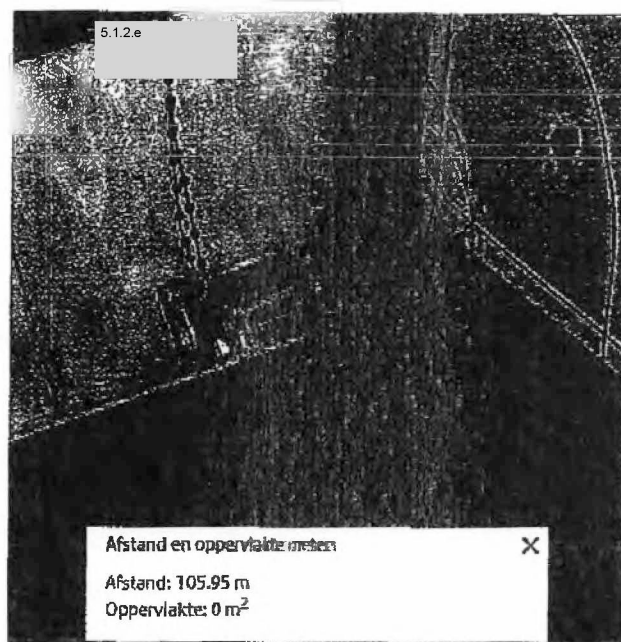
3. Er zijn al langer plannen om ten oosten van de woning van 5.1.2.e een bedrijventerrein aan te leggen. Op grotere afstand was daarvoor in de interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant ruimte voorzien binnen de aanduiding "verstedelijking afweegbaar". Het bedrijventerrein zou derhalve op grotere afstand van de woning van 5.1.2.e komen te liggen.
4. De gronden direct ten oosten van de woning van 5.1.2.e hadden de aanduiding "landelijk gebied" en waren geen deel van het gebied "verstedelijking afweegbaar".
5. Bij besluit van 14 december 2021 heeft het college van GS de grens van het gebied "verstedelijking afweegbaar" op verzoek van de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze gewijzigd, teneinde een veel groter bedrijventerrein aan te kunnen leggen tot vlak voor de woning van 5.1.2.e. Het onderstaande gebied is aan "verstedelijking afweegbaar" toegevoegd.



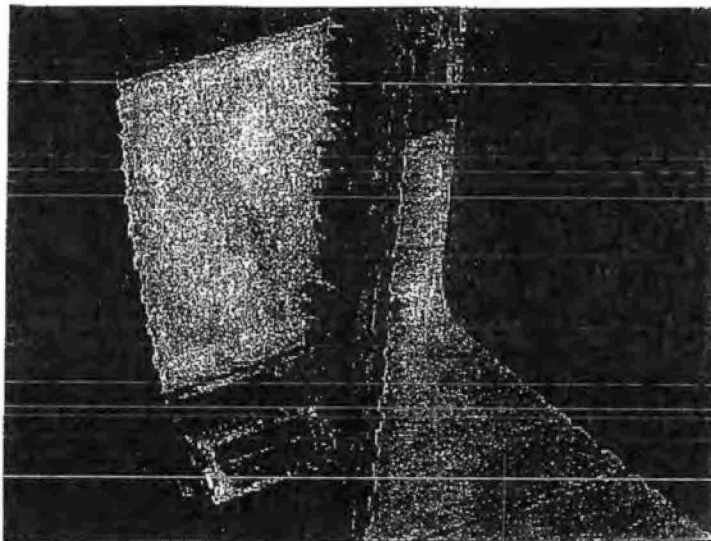
6. Met de hier bestreden besluiten wordt de aanleg van een gezoneerd bedrijventerrein, met name bedoeld voor logistiek, vlak voor de woning van 5.1.2.e mogelijk gemaakt. Het gaat om een bedrijventerrein met 80 ha aan uitgeefbare kavels. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' tot de voorgevel van de woning van 5.1.2.e bedraagt circa 90 meter.



7. De afstand van de bestemming "Bedrijventerrein" naar bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 zijn toegestaan bedraagt circa 105 meter.



8. Het gaat om een gezoneerd bedrijventerrein. De woning van 5.1.2.e komt binnen de geluidzone van het bedrijventerrein te liggen. Zie de onderstaande uitsnede uit het Facetplan Geluidzone gezoneerd industrieterrein Heesch West.



9. Omdat de geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e derhalve meer dan 50 dB(A) bedraagt, wordt er met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde van 53 dB(A) vastgesteld.
10. Deze hogere grenswaarde heeft alleen betrekking op het industrielawaai. De aanleg van het gezoneerde bedrijventerrein leidt ook tot een veel hogere geluidbelasting verkeerlawaai. De gecumuleerde geluidbelasting verkeerlawaai met industrielawaai bedraagt volgens de hier bestreden besluiten 60 dB(A), maar volgens het Deelonderzoek geluid, bijlage 14 bij het bestemmingsplan, bladzijde 31, bedraagt de cumulatieve geluidbelasting 61 dB(A). Dit ligt boven de grens uit het gemeentelijk geluidbeleid waarbij nog een hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. In dit onderzoek staat:

*"Voor de woning 5.1.2.e is de cumulatieve geluidbelasting 61 dB en is de geluidbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

11. 5.1.2.e kan zich met deze ernstige aantasting van zijn woon- en leefklimaat niet verenigen en stelt daarom beroep in tegen de drie bovengenoemde besluiten. Daarbij meent 5.1.2.e ook dat het besluit van het college van GS om de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" ten onrechte en volstrekt ongemotiveerd is genomen. Dit besluit dient naar de

mening van 5.1.2.e exceptief getoetst te worden bij de beoordeling van de beide bestemmingsplannen en daarom wordt dit besluit overgelegd als **productie 3**.

12. De volgende beroepsgronden worden aangevoerd.

**1. Geluidbelasting te hoog**

1.1. De gecumuleerde geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e (industrielawaai plus verkeerslawaai) bedraagt volgens verweerder 60 dB(A). Verweerder hanteert een grens voor de gecumuleerde geluidbelasting van 60 dB(A). Daarboven wordt geen hogere grenswaarde vastgesteld, zoals in dit geval een waarde van 53 dB(A) voor het industrielawaai, maar omdat deze grens volgens verweerder niet wordt overschreden, wordt met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde voor industrielawaai vastgesteld van 53 dB(A). In samenhang daarmee wordt de zonegrens bij het tweede hier bestreden besluit zo vastgesteld dat de woning van 5.1.2.e daarbinnen valt. In samenhang ook met dit besluit voorziet het eerste hier bestreden besluit in een bedrijventerrein op een afstand van 90 meter van de woning van Van Schaijk.

1.2. Naar de mening van 5.1.2.e zijn deze besluiten ten onrechte genomen, want in strijd met het gemeentelijk geluidbeleid en gebaseerd op onjuiste aannamen.

1.3. In de eerste plaats bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting gezien het deelonderzoek geluid (bijlage 14 bij het bestemmingsplan), bladzijde 31) 61 dB(A).

*"Voor de woning 5.1.2.e is de cumulatieve geluidbelasting 61 dB en is de geluidbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

1.4. In de tweede plaats gaat het bij deze cumulatie om het industrielawaai vanwege het gezoneerde bedrijventerrein plus het verkeerslawaai van de wegen buiten het bedrijventerrein.

1.5. De verkeersbewegingen op het bedrijventerrein zelf worden niet meegeteld. Dit geluid telt immers niet mee bij het vaststellen van de geluidbelasting vanwege een gezoneerd bedrijventerrein.

1.6. Voor de vraag of de totale geluidbelasting meer dan 60 dB(A) bedraagt of niet zou echter ook het geluid vanwege de wegen binnen het gezoneerde bedrijventerrein meegeteld moeten worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Omdat het bedrijventerrein mede (of eigenlijk vooral) bedoeld is voor grote logistieke bedrijven tot 20 ha zal het aantal verkeersbewegingen binnen het gezoneerde bedrijventerrein aanzienlijk zijn.

1.7. In de derde plaats is er volgens bladzijde 31 van het Deelrapport geluid sprake van een industrielawaai van 54 dB(A). Er wordt een hogere grenswaarde vastgesteld van 53 dB(A). Dit

# Banning

Advocaten

sluit niet op elkaar aan. Het derde hier bestreden besluit is daarom vastgesteld op onjuiste feitelijke aannames.

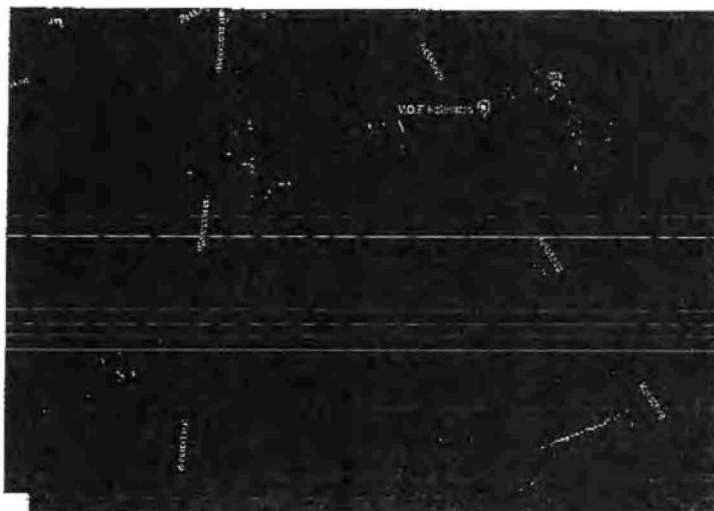
- 1.8. In de vierde plaats is er bij de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van aannames over het toekomstige gebruik van het bedrijventerrein. Dat is in zekere zin onvermijdelijk, maar in dit geval ontoereikend. Er kunnen op het bedrijventerrein grote logistieke bedrijven worden gevestigd tot 20 ha per stuk. Het maakt voor de geluidbelasting veel uit of dit soort bedrijven zich hier vestigen of bedrijven met veel minder geluidemissie.
- 1.9. In ieder geval is de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 60 dB(A). Het is in strijd met het gemeentelijk beleid om dan een hogere grenswaarde vast te stellen. De bestreden besluiten kunnen daarom niet in stand blijven.

## 2. VNG Uitgave Bedrijven en milieuzonering

- 2.1. Het hier bestreden bestemmingsplan voorziet in bedrijven in milieucategorie 4.1 op een afstand van circa 105 meter van de woning van Van Schalkj. De aanbevolen afstand bedraagt 200 meter.
- 2.2. Verweerder stelt in de toelichting bij het bestemmingsplan dat er sprake zou zijn van gemengd gebied en dat de aanbevolen afstand daarom met een stap wordt verlaagd tot 100 meter. Deze stelling, dat er sprake zou zijn van gemengd gebied, wordt in paragraaf 9.7.2 van de plantoelichting als volgt gemotiveerd:

*"Heesch West is een gemengd gebied. In en in de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig, met daarnaast overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Er is geen sprake van siltgebieden, beschermde natuur- of recreatiegebieden."*

- 2.3. Deze redenering kan niet opgaan.
- 2.4. In de eerste plaats hanteert verweerder een algemene beschrijving voor de gehele omgeving van het plangebied. Dat is niet terecht, want het plangebied is circa 80 ha groot. De vraag of er sprake is van gemengd gebied moet daarom per zijde van het bedrijventerrein worden beantwoord.
- 2.5. In de tweede plaats komen er in de omgeving van het plangebied enkel agrarische bedrijven en woningen voor. Wat dat betreft is van functiemenging geen sprake.



- 2.6. De enige functie die invloed heeft op het huidige woon- en leefklimaat is de A59. Volgens verweerder is er bij de woning van 5.1.2.e sprake van gemengd gebied in verband met deze A59, zo begrijpt 5.1.2.e
- 2.7. Dit is onjuist want de A59 is bij de woning van 5.1.2.e niet bepalend. Zie de volgende reactie uit de Nota van Zienswijzen, ten aanzien van de door 5.1.2.e ingediende zienswijzen.

Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 d 5.1.2.e toename is in een gevolg van:  
- Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut;  
- Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen;  
- Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) 5.1.2.e op het industrieterrein Heesch-West.

- 2.8. Verweerder gaat er daarom ten onrechte van uit dat de A59 bepalend is voor de woonomgeving van 5.1.2.e De geluidbelasting vanwege de A59 is bij de woning van 5.1.2.e In de referentiesituatie slechts 51 dB(A). Daarom is ook het standpunt van verweerder, dat de omgeving van de woning van 5.1.2.e i.v.m. de A59 een gemengd gebied is, onjuist.
- 2.9. In de derde plaats bedraagt het verkeerslawaai bij de woning van 5.1.2.e volgens verweerder in de huidige referentiesituatie circa 57 dB(A). Tegen die achtergrond acht verweerder een forse verhoging van de geluidbelasting gerechtvaardigd.

- 2.10. <sup>5.1.2.e</sup> wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn. Daarbij gaat het om het verkeerslawaai minus 10 dB(A) of het referentieniveau bepaald conform L95.
- 2.11. Uitgaande van het verkeerslawaai van 57 dB(A) zou het referentieniveau daarom 47 dB(A) bedragen. (Er is geen L 95 referentieniveau bepaald.)
- 2.12. Een referentieniveau van 47 dB(A) ligt dicht in de buurt van een rustige woonwijk. Het is zeker geen gemengd gebied.
- 2.13. Dat betekent dat verweerder ten onrechte uitgaat van gemengd gebied en derhalve ten onrechte uitgaat van een afstand van 100 meter tot categorie 4.1 bedrijven, in plaats van een afstand van 200 meter.
- 2.14. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.
- 2.15. Dat het hier om een gezonde bedrijventerrein gaat niet betekent niet dat een toets aan de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering achterwege kan blijven. Zie de uitspraak van uw Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 waar overwogen wordt:

*\*13.1*

*Zoals reeds in de uitspraak van 30 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3788, over het verzoek van [appellant sub 1] om een voorlopige voorziening in deze samenhangende procedures is overwogen, wordt een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid slechts gedeeltelijk ingevuld door de Wgh en heeft dit begrip daarbuiten een zelfstandige betekenis. De stelling van verweerders dat uit de akoestische onderzoeken volgt dat aan de normen van de Wgh kan worden voldaan - hetgeen door [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wordt bestreden - betekent dat zelfs als ervan zou worden uitgegaan dat die stelling juist is, bij de vaststelling van het plan nog steeds een afweging dient te worden gemaakt tussen de belangen van de Scheepswerf die zijn gemoed bij een vergroting van de geluidzone en het belang van [appellant sub 1] bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."*

**3. Wijziging begrenzing Interim omgevingsverordening (exceptieve toetsing)**

- 3.1. Het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt door het besluit van het College van GS van de provincie Noord-Brabant van 14 december 2021 waarmee de begrenzing van het gebied "verstedelijk afweegbaar" werd gewijzigd. Hierdoor werd de realisatie van een bedrijventerrein direct voor de woning van <sup>5.1.2.e</sup> mogelijk gemaakt. Het besluit is overgelegd als productie 4. Het besluit is niet gemotiveerd.
- 3.2. Het gaat in deze om een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen beroep openstaat. Naar de mening van <sup>5.1.2.e</sup> is een exceptieve toetsing wel mogelijk. Indien het besluit van 14 december 2021 onrechtmatig is, vervalt de basis onder de drie hier bestreden besluiten.
- 3.3. Het besluit van 14 december 2021 is onrechtmatig en kan geen basis bieden voor de hier bestreden besluiten. Dit in verband met het volgende.

- 3.4. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de vestiging van grootschalige logistieke bedrijven expliciet mogelijk. Daarbij gaat het om bedrijven met een omvang van 5-20 ha. Zie het onderstaande deel uit de bestemmingsomschrijving.

Deelgroep	Typologie	Indicatie omvang bestemmingsplan	Overige informatie	Max. ha
Logistiek	Groenachterf	Indicatie omvang bedrijven voor de locatie		0 tot 1 ha
Industriële zone	Sector II	Bevondende industriële zone, 100 hectare, 100 hectare	Per plan van de ruimtelijke ordening is de maximale oppervlakte van bedrijven - 1 x 0,5 tot 5 ha	per plan van de ruimtelijke ordening is de maximale oppervlakte van bedrijven - 1 tot 5 ha
Industriële zone	Energie	De negatieve zone voor de locatie (15 jaar)		0 tot 10 ha
Industriële zone	Industrie	De negatieve zone voor de locatie (15 jaar)		0 tot 10 ha
Algemeen	Industrie, energie, andere	De negatieve zone voor de locatie (15 jaar)		0 tot 1 ha

- 3.5. De provincie Noord-Brabant voert beleid tegen de zogenaamde "verdozing" van Brabant. Grote distributiecentra (meer dan 5 ha) zijn niet, althans niet zondermeer, toegestaan. Dit beleid wordt gevoerd op grond van een advies van de Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving en het College van Rijksadviseurs.
- 3.6. Desondanks wordt met de wijziging van de Interim omgevingsverordening hier de mogelijkheid geopend om nieuwe distributiecentra tot zelfs 20 ha mogelijk te maken. Er kunnen zelfs vier distributiecentra van 20 ha per stuk worden gebouwd. Er wordt niet gemotiveerd waarom dat op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden.
- 3.7. Omdat er geen kenbare afweging heeft plaatsgevonden, is er geen sprake van een weloverwogen besluit, en derhalve ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

#### 4. Verkeersafwikkeling

- 4.1. De realisatie van het bedrijventerrein leidt tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Om woningen meer naar het oosten toe te beschermen wordt er in de Koksteeg, die op circa 600-700 meter afstand ten oosten van de Weerscheut ligt, een knip aangebracht. Hierdoor zal er veel meer verkeer langs de woning van Van Schalk gaan.
- 4.2. Als bijlage 12 bij de plantoelichting zit een onderzoek <sup>5.1.2.e</sup> bladzijde 27 van dit rapport staat dat het aantal verkeersbewegingen langs de Weerscheut toeneemt met 600 motorvoertuigen per etmaal.

"Op de Papendijk ten zuiden van Geffen is een toename van verkeer waarneembaar (+800 mvt/etmaal), als gevolg van een snellere route via de Bosschebaan van en naar aansluiting Oss. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen op de Heesterseweg (-600 mvt/etmaal) af. Als gevolg van het 'knippen' van de Koksteeg neemt het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut toe (+600 mvt/etmaal) en op de Koksteeg zuid (-200 mvt/etmaal) en Zoggelsestraat (+300 mvt/etmaal) af. Door het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut is er geen toename van verkeer in Vinkel waarneembaar, ten opzichte van de referentie situatie. De verschuivingen van verkeer als gevolg van de ontwikkeling Heesch West zijn weergegeven in figuur 5.1 en tabel 5.1."

- 4.3. Dit is een toename van het aantal verkeersbewegingen met 38%, zo blijkt uit bladzijde 29 van het onderzoek.

48	Nutandse Weerscheut	400	< 100	
49	Rijksweg zuid	2.100	3.400	
50	Boschebaan centraal	3.400	10.200	
51	Weerscheut onder AS9	4.500	6.200	
52	Van Rijckevorselweg bij AS9	10.000	9.200	

Tabel 5.1: Aantal motorvoertuigen per etmaal referentie 2030 en Voorkeursalternatief Heesch West op relevante wegvakken (afgerond op 100-tallen).

- 4.4. Hierdoor zal het woon- en leefklimaat van 5.1.2.e nog verder verslechteren.
- 4.5. Deze voor 5.1.2.e belastende verkeersafwikkeling is het gevolg van de omvang van het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein is zo groot dat er onvoldoende ruimte rond het bedrijventerrein overblijft om een minder belastende verkeersafwikkeling mogelijk te maken. De oplossing ligt daarom niet in een andere wijze van verkeersafwikkeling – want elke route die gekozen wordt leidt tot een forse belasting voor de omgeving – maar in het kleiner maken van het bedrijventerrein. Alleen dan blijft er voldoende ruimte voor een goede verkeersafwikkeling.
- 4.6. In dit kader merkt verweerder in de Nota van Zienswijzen op dat de planvoorschriften waarborgen dat de kavels op het bedrijventerrein naar de westzijde worden gericht, zodat meer belastende activiteiten aan de achterzijde, derhalve bij 5.1.2.e vandaan, zullen plaatsvinden. Afgeschermd door de bebouwing. Dit argument kan niet opgaan.
- 4.7. In de eerste plaats zijn de planvoorschriften veel te vaag en te weinig concreet om ook maar iets te kunnen waarborgen (zie bezwaar onder nummer 5).
- 4.8. In de tweede plaats staat het bestemmingsplan direct toe dat activiteiten plaatsvinden. Derhalve ook direct voor de woning van 5.1.2.e. Als er geen omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd voor een gebouw gelegen tussen de woning van 5.1.2.e en de meest westelijke percelen van het plangebied, dan kan verweerder daarop niet ingrijpen. Verweerder kan immers niet afdwingen dat er een gebouw wordt gerealiseerd vlak voor de woning van Van Schaijk.
5. **Bouwhoogten/ontoereikende regeling negatieve effecten**
- 5.1. Het onderhavige bestemmingsplan maakt overal de bouw van gebouwen van 20 meter hoog mogelijk. Dit op een afstand van 90 meter van de woning van 5.1.2.e. Daarnaast wordt er voor een zichtlocatie een bouwhoogte toegestaan van 30 meter. Dit laatste op een afstand van circa 250 meter van de woning van 5.1.2.e.
- 5.2. Bouwhoogten van deze omvang gaan te ver.
- 5.3. Boven is al gesproken over de "verdozing" van Brabant. Het onderhavige bestemmingsplan draagt daar fors aan bij. Overal binnen het bestemmingsvlak mag 20 meter hoog (en soms 30 meter hoog) worden gebouwd en voor logistieke centra kan het gaan om een gebouw van 5-20 ha.

- 5.4. Een dergelijke bouwregeling vormt een veel te grote inbreuk op het landschap. Verwaerder onderkent dat ook en acht dit ook niet acceptabel.
- 5.5. In planvoorschrift 5.2.1 onder F wordt daarom een poging gedaan om de bebouwing enigszins te reguleren. Het gaat om de volgende bepalingen:
- a. de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*
0. *ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
  1. *ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
    - *de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
    - *de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
    - *op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
    - *hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  2. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
    - *de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
    - *de bebouwing zich richt op de singels;*
    - *bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
    - *er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleiding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voorterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  3. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':*
    - *de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';*

- 5.6. De gronden recht voor de woning van 5.1.2.e hebben de aanduiding "representatief en hoogwaardig".
- 5.7. Deze planvoorschriften zijn zo vaag en zo weinig concreet dat zij niet als geschikt toetsingskader kunnen dienen. Zo wordt getoetst aan de norm of het aspect duurzaamheid duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt is. Wat wordt hiermee bedoeld? Verder moeten de gebouwen aantoonbaar een "circulair karakter" hebben. Wat houdt dit in? Het is volstrekt onduidelijk hoe deze bepalingen in de praktijk toegepast zouden moeten worden.
- 5.8. Uit het planvoorschrift 5.2.1 sub f blijkt dat verweerder het noodzakelijk acht om de bebouwingmogelijkheden nader te reguleren. De daarvoor gekozen wijze is echter niet geschikt en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 5.9. Indien zou zijn gewerkt met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid had dit probleem zich niet voorgedaan. Bij voorbeeld een bepaling dat bij recht 10 meter hoog gebouwd mag worden en dat gebouwen maximaal 5.000 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. Waarbij grotere bouwhoogten en -oppervlakten met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid toegestaan kunnen worden. Dan had op bouwplanniveau een beoordeling kunnen plaatsvinden.
- 5.10. Omdat de in het bestemmingsplan gekozen oplossing voor het ook door verweerder zelf geconstateerde probleem ontoereikend is, kan het bestreden besluit niet in stand blijven.
- 6. Waterberging.**
- 6.1. De afwatering van het nieuwe bedrijventerrein moet plaatsvinden via een waterberging aan de zuidwestzijde van het plangebied. Derhalve iets ten zuiden van de woning van 5.1.2.e en zijn oosten van zijn gronden.
- 6.2. De gronden van 5.1.2.e liggen lager dan de gronden binnen het plangebied. Dat betekent dat de waterberging zal leiden tot een hogere waterstand op de percelen van 5.1.2.e. Zodanig hoog dat deze niet meer goed bewerkt zullen kunnen worden.
- 7. Verkeersafwikkeling niet geborgd.**
- 7.1. De hier bestreden besluiten gaan uit van een bepaalde geluidbelasting op de gevel van Van Schaijk. Belangrijk daarbij is de aanname dat de Weerscheut voor vrachtwagenverkeer zal worden afgesloten. Het is echter niet verzekerd dat dit daadwerkelijk zal gebeuren en – nog belangrijker – dat dit ook blijvend het geval zal zijn.
- 7.2. Omdat het bestemmingsplan ook bedoeld is voor grote logistieke bedrijven van 5 tot 20 ha, is de verkeersdruk op de omgeving zeer groot. Er kan daarom redelijkerwijs worden aangenomen dat de gebruikers van het bedrijventerrein zullen wensen dat de Weerscheut ook door hun vrachtwagens gebruikt kan worden.

**Banning**  
Advocaten

7.3. Dat zou door een eenvoudig verkeersbesluit mogelijk gemaakt kunnen worden.

7.4. Er is geen enkele reden waarom dat dit in de toekomst niet zal gebeuren en als dat gebeurt, valt de

5.1.2.e

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** donderdag 28 april 2022 15:27  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (13p) from: 5.1.2.e ' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28  
15:19:16 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-28 15\_19\_16\_0736927776\_0031736927789\_0008d37e.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (13p) from:** 5.1.2.e ' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e 28 15:19:16  
2022)

**Explanation:** 5.1.2.e to: '+ 5.1.2.e ' CSID:0031736927789 (0)

Items received: 13  
Duration: 451 seconds  
Transmission speed: 9600 bits/sec  
Job reference: 0008D37E  
Gateway ID: 1

356XTD 897966

# Banning

Advocaten

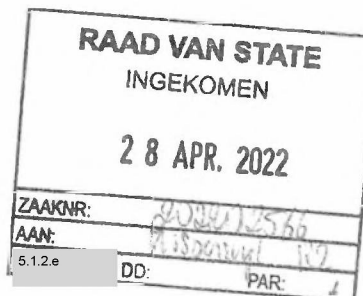
5.1.2.e

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak

5.1.2.e

2600 EA DEN HAAG

vooraf per fax verzonden op 27-04-2022



's-Hertogenbosch, 28 april 2022

5.1.2.e

5.1.2.e 49722/HP

Mr. drs. 5.1.2.e

Advocaat / Attorney-at-Law

T: 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

F: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e @banning.nl

Betreft: Van 5.1.2.e Heesch-West

5.1.2.e

Edelgrootachtbare Heer/Vrouwe,

5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e die wonen aan de 5.1.2.e te 5381 GS Vinkel in de gemeente 's-Hertogenbosch, kiezen in deze zaak woonplaats te 's-Hertogenbosch aan de 5.1.2.e op het kantoor 5.1.2.e Advocaten van wie de advocaat mr. drs. 5.1.2.e in deze zaak tot gemachtigde wordt gesteld.

Met dit schrijven wordt een beroepschrift ingediend tegen:

- het besluit van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West (mede gebaseerd op een wijziging door het College van 5.1.2.e omgevingsverordening Noord-Brabant);
- het besluit van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West;
- het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 waarbij op grond van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde industrielawaai (53 dB(A)) is vastgesteld voor de woning van appellanten.

De bestreden besluiten worden overgelegd als producties 1 en 2. De eerste twee besluiten zijn gezamenlijk genomen. De besluiten liggen ter inzage tot en met 28 april 2022.

Verweerdens zijn de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch en het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch, 5.1.2.e te 5.1.2.e

E: info@banning.nl  
W: www.banning.nl

T: 5.1.2.e  
F: +31 73 692 77 89

Spinhuisweg 2  
6211 JG, 's-Hertogenbosch

Postbus 1714  
5.1.2.e 's-Hertogenbosch

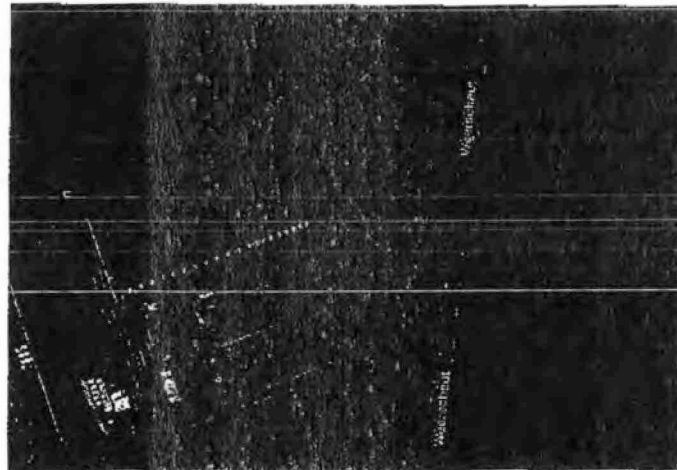
Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met BANNING N.V., waarop algemene voorwaarden van toepassing zijn die een beperking van aansprakelijkheid bevatten en te raadplegen zijn via [www.banning.nl/gezamenlijke-voorwaarden](http://www.banning.nl/gezamenlijke-voorwaarden). Uitsluitend Nederlands recht is van toepassing. Geschillen worden exclusief beslecht door de bevoegde rechter te 's-Hertogenbosch. Sinds 1e februari 2022 is 's-Hertogenbosch, KvK 5.1.1.c

In de Nota van Zienswijzen hebben appellanten het dossiernummer 39.

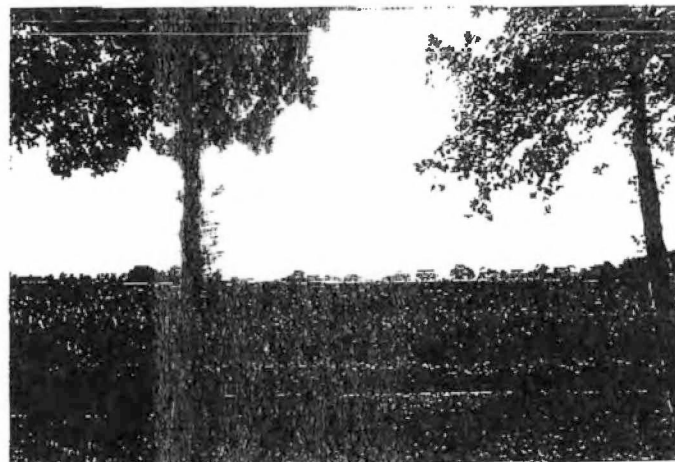
Appellanten worden hierna gezamenlijk aangeduid met Van Schalk in enkelvoud.

### Inleiding

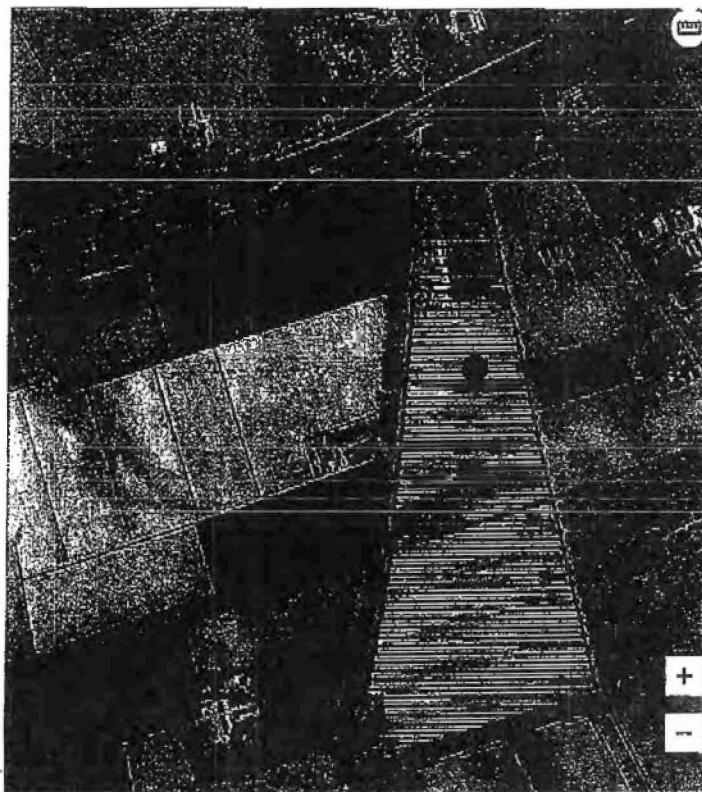
1. <sup>5.1.2.e</sup> woont aan de Weerscheut 3a te Finke waar zij ook een agrarisch bedrijf exploiteert. De woning van Van Schalk ligt aan de oostzijde van het bedrijf.



2. Op dit moment ligt de woning in een agrarisch gebied. Dit is het uitzicht van de woning van appellanten in oostelijke richting.



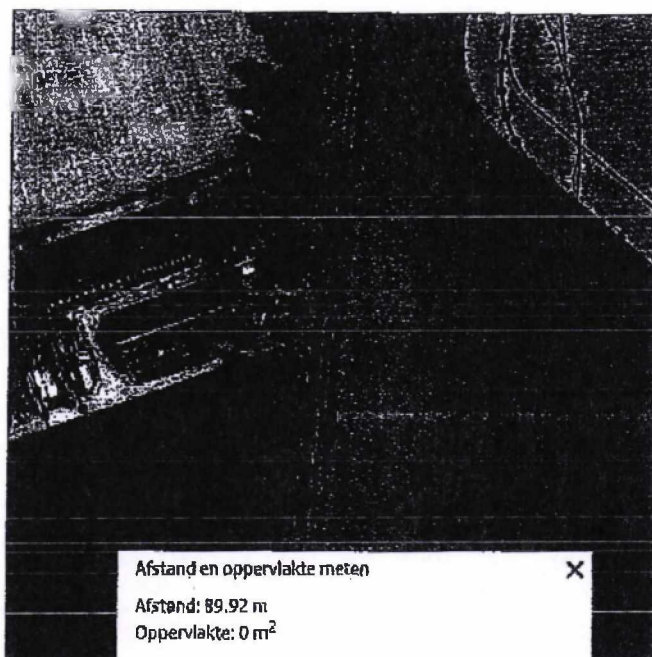
3. Er zijn al langer plannen om ten oosten van de woning van <sup>5.1.2.e</sup> een bedrijventerrein aan te leggen. Op grotere afstand was daarvoor in de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant ruimte voorzien binnen de aanduiding "verstedelijking afweegbaar". Het bedrijventerrein zou derhalve op grotere afstand van de woning van Van Schaijk komen te liggen.
4. De gronden direct ten oosten van de woning van Van Schaijk hadden de aanduiding "landelijk gebied" en waren geen deel van het gebied "verstedelijking afweegbaar".
5. Bij besluit van 14 december 2021 heeft het college van GS de grens van het gebied "verstedelijking afweegbaar" op verzoek van de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze gewijzigd, teneinde een veel groter bedrijventerrein aan te kunnen leggen tot vlak voor de woning van Van Schaijk. Het onderstaande gebied is aan "verstedelijking afweegbaar" toegevoegd.



6. Met de hier bestreden besluiten wordt de aanleg van een gezoneerd bedrijventerrein, met name bedoeld voor logistiek, vlak voor de woning van Van Schaijk mogelijk gemaakt. Het gaat om een bedrijventerrein met 80 ha aan uitgeefbare kavels. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' tot de voorgevel van de woning van Van Schaijk bedraagt circa 90 meter.

# Banning

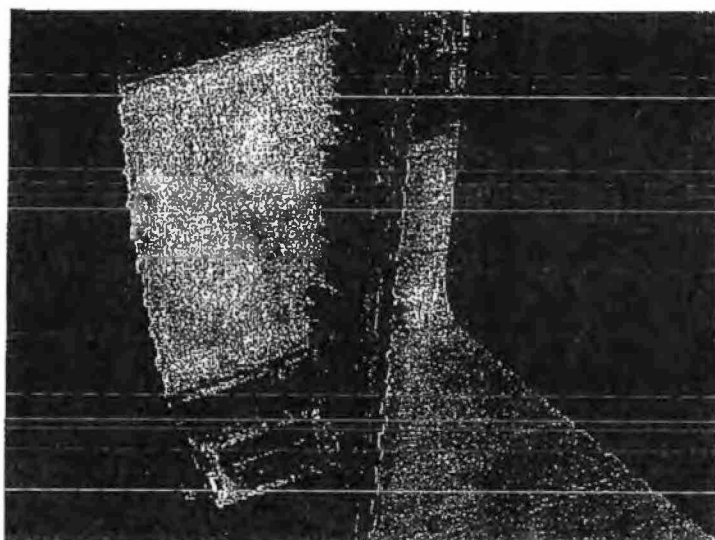
Advocaten



7. De afstand van de bestemming 'Bedrijventerrein' waar bedrijven tot en met milieucategorie 4.1 zijn toegestaan bedraagt circa 105 meter.



8. Het gaat om een gezoneerd bedrijventerrein. De woning van 5.1.2.e komt binnen de geluidzone van het bedrijventerrein te liggen. Zie de onderstaande uitsnede uit het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West.



9. Omdat de geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e derhalve meer dan 50 dB(A) bedraagt, wordt er met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde van 53 dB(A) vastgesteld.
10. Deze hogere grenswaarde heeft alleen betrekking op het industrielawaai. De aanleg van het gezoneerde bedrijventerrein leidt ook tot een veel hogere geluidbelasting verkeerslawaai. De gecumuleerde geluidbelasting verkeerslawaai met industrielawaai bedraagt volgens de hier bestreden besluiten 60 dB(A), maar volgens het Deelonderzoek geluid, bijlage 14 bij het bestemmingsplan, bladzijde 31, bedraagt de cumulatieve geluidbelasting 61 dB(A). Dit ligt boven de grens uit het gemeentelijk geluidbeleid waarbij nog een hogere grenswaarde kan worden vastgesteld. In dit onderzoek staat:

*"Voor de woning Weerschout 3a is de cumulatieve geluidbelasting 61 dB en is de geluidbelasting vanwege 5.1.2.e dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

11. 5.1.2.e kan zich met deze ernstige aantasting van zijn woon- en leefklimaat niet verenigen en stelt daarom beroep in tegen de drie bovengenoemde besluiten. Daarbij meent 5.1.2.e ook dat het besluit van het college van GS om de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" ten onrechte en volstrekt ongemotiveerd is genomen. Dit besluit dient naar de

mening van 5.1.2.e                      exceptief getoetst te worden bij de beoordeling van de beide bestemmingsplannen en daarom wordt dit besluit overgelegd als **productie 3**.

12. De volgende beroepsgronden worden aangevoerd.

**1. Geluidbelasting te hoog**

1.1. De gecumuleerde geluidbelasting op de woning van 5.1.2.e                      (industrielawaai plus verkeerslawaai) bedraagt volgens verweerder 60 dB(A). Verweerder hanteert een grens voor de gecumuleerde geluidbelasting van 60 dB(A). Daarboven wordt geen hogere grenswaarde vastgesteld, zoals in dit geval een waarde van 53 dB(A) voor het industrielawaai, maar omdat deze grens volgens verweerder niet wordt overschreden, wordt met het derde hier bestreden besluit een hogere grenswaarde voor Industrielawaai vastgesteld van 53 dB(A). In samenhang daarmee wordt de zonegrens bij het tweede hier bestreden besluit zo vastgesteld dat de woning van 5.1.2.e                      daarbinnen valt. In samenhang ook met dit besluit voorziet het eerste hier bestreden besluit in een bedrijventerrein op een afstand van 90 meter van de woning van Van Schaijk.

1.2. Naar de mening van 5.1.2.e                      zijn deze besluiten ten onrechte genomen, want in strijd met het gemeentelijk geluidbeleid en gebaseerd op onjuiste aannamen.

1.3. In de eerste plaats bedraagt de gecumuleerde geluidbelasting gezien het deelonderzoek geluid (bijlage 14 bij het bestemmingsplan), bladzijde 31) 61 dB(A).

*"Voor de woning Weerschout 3a is de cumulatieve geluidsbelasting 61 dB en is de geluidsbelasting vanwege 5.1.2.e                      dB(A). Ook in deze situatie is het industrielawaai verwaarloosbaar ten opzichte van het wegverkeer. Opgemerkt wordt dat de verhoogde geluidsbelasting door beide bronnen plaatsvindt op de oostgevel (voorgevel) van de woning. Het industrielawaai veroorzaakt op de westzijde van de woning, de zijde van de buitenruimte, geen negatief effect."*

1.4. In de tweede plaats gaat het bij deze cumulatie om het industrielawaai vanwege het gezoneerde bedrijventerrein plus het verkeerslawaai van de wegen buiten het bedrijventerrein.

1.5. De verkeersbewegingen op het bedrijventerrein zelf worden niet meegeteld. Dit geluid telt immers niet mee bij het vaststellen van de geluidbelasting vanwege een gezoneerd bedrijventerrein.

1.6. Voor de vraag of de totale geluidbelasting meer dan 60 dB(A) bedraagt of niet zou echter ook het geluid vanwege de wegen binnen het gezoneerde bedrijventerrein meegeteld moeten worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Omdat het bedrijventerrein mede (of eigenlijk: vooral) bedoeld is voor grote logistieke bedrijven tot 20 ha zal het aantal verkeersbewegingen binnen het gezoneerde bedrijventerrein aanzienlijk zijn.

1.7. In de derde plaats is er volgens bladzijde 31 van het Deelrapport geluid sprake van een industrielawaai van 54 dB(A). Er wordt een hogere grenswaarde vastgesteld van 53 dB(A). Dit

# Banning

Advocaten

sluit niet op elkaar aan. Het derde hier bestreden besluit is daarom vastgesteld op onjuiste feitelijke aannamen.

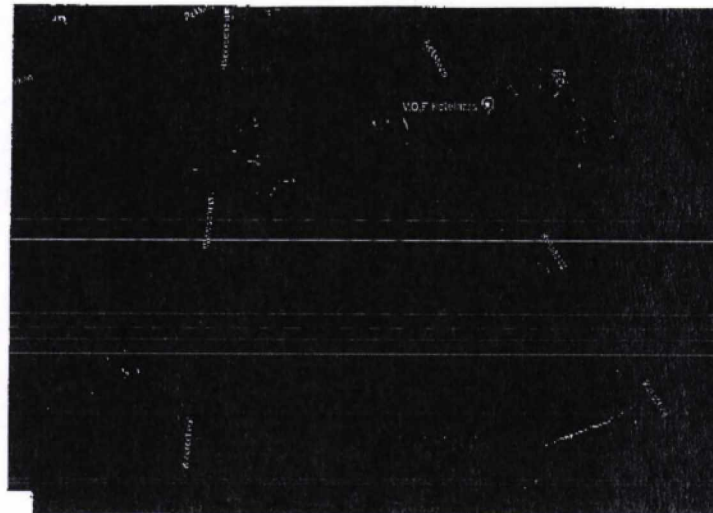
- 1.8. **In de vierde plaats** is er bij de berekening van de geluidbelasting uitgegaan van aannames over het toekomstige gebruik van het bedrijventerrein. Dat is in zekere zin onvermijdelijk, maar in dit geval ontoereikend. Er kunnen op het bedrijventerrein grote logistische bedrijven worden gevestigd tot 20 ha per stuk. Het maakt voor de geluidbelasting veel uit of dit soort bedrijven zich hier vestigen of bedrijven met veel minder geluidemissie.
- 1.9. In ieder geval is de gecumuleerde geluidbelasting meer dan 60 dB(A). Het is in strijd met het gemeentelijk beleid om dan een hogere grenswaarde vast te stellen. De bestreden besluiten kunnen daarom niet in stand blijven.

## 2. VNG Uitgave Bedrijven en milieuzonering

- 2.1. Het hier bestreden bestemmingsplan voorziet in bedrijven in milieucategorie 4.1 op een afstand van circa 105 meter van de woning van Van Schaijk. De aanbevolen afstand bedraagt 200 meter.
- 2.2. Verweerder stelt in de toelichting bij het bestemmingsplan dat er sprake zou zijn van gemengd gebied en dat de aanbevolen afstand daarom met een stap wordt verlaagd tot 100 meter. Deze stelling, dat er sprake zou zijn van gemengd gebied, wordt in paragraaf 9.7.2 van de plantoelichting als volgt gemotiveerd:

*"Hoesch West is een gemengd gebied. In en in de nabijheid van het plangebied is op meerdere locaties lintbebouwing aanwezig, met daarnaast overwegend agrarische en andere bedrijvigheid. Bovendien is het gehele plangebied gelegen in de directe invloedssfeer van Rijksweg A59. Er is geen sprake van streekgebieden, beschermde natuur- of recreatiegebieden."*

- 2.3. Deze redenering kan niet opgaan.
- 2.4. **In de eerste plaats** hanteert verweerder een algemene beschrijving voor de gehele omgeving van het plangebied. Dat is niet terecht, want het plangebied is circa 80 ha groot. De vraag of er sprake is van gemengd gebied moet daarom per zijde van het bedrijventerrein worden beantwoord.
- 2.5. **In de tweede plaats** komen er in de omgeving van het plangebied enkel agrarische bedrijven en woningen voor. Wat dat betreft is van functiemenging geen sprake.



- 2.6. De enige functie die invloed heeft op het huidige woon- en leefklimaat is de A59. Volgens verweerder is er bij de woning van 5.1.2.e sprake van gemengd gebied in verband met deze A59, zo begrijpt Van Schalk.
- 2.7. Dit is onjuist want de A59 is bij de woning van 5.1.2.e niet bepalend. Zie de volgende reactie uit de Nota van Zienswijzen, ten aanzien van de door 5.1.2.e ingediende zienswijzen.

Uit het onderzoek volgt verder dat de geluidsbelasting door wegverkeerslawaai door de ontwikkeling van Heesch-West met 1,7 dB toeneemt tot maximaal 58,7 d 5.1.2.e toename is in een gevolg van:

- Toename geluidsbelasting (56 -> 57 dB) ten gevolge van een toename van het verkeer op de Weerscheut;
- Toename geluidsbelasting (51 -> 52 dB) ten gevolge van verkeer op de Rijksweg A59 ten gevolge van het toevoegen van een verhard bedrijventerrein in plaats van akkers. Het afschermende effect van de bebouwing op het bedrijventerrein is in het onderzoek niet meegenomen;
- Extra geluidsbelasting (0 -> 50 dB) van wegen op het industrieterrein Heesch-West.

- 2.8. Verweerder gaat er daarom ten onrechte van uit dat de A59 bepalend is voor de woonomgeving van Van Schalk. De geluidbelasting vanwege de A59 is bij de woning van Van Schalk in de referentiesituatie slechts 51 dB(A). Daarom is ook het standpunt van verweerder, dat de omgeving van de woning van 5.1.2.e i.v.m. de A59 een gemengd gebied is, onjuist.
- 2.9. In de derde plaats bedraagt het verkeerslawaai bij de woning van Van Schalk volgens verweerder in de huidige referentiesituatie circa 57 dB(A). Tegen die achtergrond acht verweerder een forse verhoging van de geluidbelasting gerechtvaardigd.

- 2.10. 5.1.2.e wijst erop dat het referentieniveau bepalend zou moeten zijn. Daarbij gaat het om het verkeerslawaai minus 10 dB(A) of het referentieniveau bepaald conform L95.
- 2.11. Uitgaande van het verkeerslawaai van 57 dB(A) zou het referentieniveau daarom 47 dB(A) bedragen. (Er is geen L 95 referentieniveau bepaald.)
- 2.12. Een referentieniveau van 47 dB(A) ligt dicht in de buurt van een rustige woonwijk. Het is zeker geen gemengd gebied.
- 2.13. Dat betekent dat verweerder ten onrechte uitgaat van gemengd gebied en derhalve ten onrechte uitgaat van een afstand van 100 meter tot categorie 4.1 bedrijven, in plaats van een afstand van 200 meter.
- 2.14. Het bestreden besluit kan daarom niet in stand blijven.
- 2.15. Dat het hier om een gezonde bedrijventerrein gaat niet betekent niet dat een toets aan de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering achterwege kan blijven. Zie de uitspraak van uw Afdeling van 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3495 waar overwogen wordt:

**\*13.1**

*Zoals reeds in de uitspraak van 30 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3788, over het verzoek van [appellant sub 1] om een voorlopige voorziening in deze samenhangende procedures is overwogen, wordt een goede ruimtelijke ordening voor het aspect geluid slechts gedeeltelijk ingevuld door de Wgh en heeft dit begrip daarbuiten een zelfstandige betekenis. De stelling van verweerders dat uit de akoestische onderzoeken volgt dat aan de normen van de Wgh kan worden voldaan - hetgeen door [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wordt bestreden - betekent dat zelfs als ervan zou worden uitgegaan dat die stelling juist is, bij de vaststelling van het plan nog steeds een afweging dient te worden gemaakt tussen de belangen van de Scheepswerf die zijn gemoed bij een vergroting van de geluidszone en het belang van [appellant sub 1] bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat."*

**3. Wijziging begrenzing Interim omgevingsverordening (exceptieve toetsing)**

- 3.1. Het bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt door het besluit van het College van GS van de provincie Noord-Brabant van 14 december 2021 waarmee de begrenzing van het gebied "verstedelijking afweegbaar" werd gewijzigd. Hierdoor werd de realisatie van een bedrijventerrein direct voor de woning van 5.1.2.e mogelijk gemaakt. Het besluit is overgelegd als productie 4. Het besluit is niet gemotiveerd.
- 3.2. Het gaat in deze om een algemeen verbindend voorschrift waartegen geen beroep openstaat. Naar de mening van 5.1.2.e is een exceptieve toetsing wel mogelijk. Indien het besluit van 14 december 2021 onrechtmatig is, vervalt de basis onder de drie hier bestreden besluiten.
- 3.3. Het besluit van 14 december 2021 is onrechtmatig en kan geen basis bieden voor de hier bestreden besluiten. Dit in verband met het volgende.

- 3.4. Het onderhavige bestemmingsplan maakt de vestiging van grootschalige logistieke bedrijven expliciet mogelijk. Daarbij gaat het om bedrijven met een omvang van 5-20 ha. Zie het onderstaande deel uit de bestemmingsomschrijving.

Overweging	Tuistand	Informatie omtrent bestemmingsbeleid	Overeenkomstige logistiek	5 tot 20 ha
Logistiek	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	
Overeenkomstig	Overeenkomstig	Bestemmingsplan logistiek voor de locatie	0 tot 1 ha	

- 3.5. De provincie Noord-Brabant voert beleid tegen de zogenaamde "verdoezing" van Brabant. Grote distributiecentra (meer dan 5 ha) zijn niet, althans niet zondermeer, toegestaan. Dit beleid wordt gevoerd op grond van een advies van de Rijksadviseur voor de fysieke leefomgeving en het College van Rijksadviseurs.
- 3.6. Desondanks wordt met de wijziging van de Interim omgevingsverordening hier de mogelijkheid geopend om nieuwe distributiecentra tot zelfs 20 ha mogelijk te maken. Er kunnen zelfs vier distributiecentra van 20 ha per stuk worden gebouwd. Er wordt niet gemotiveerd waarom dat op deze locatie mogelijk gemaakt moet worden.
- 3.7. Omdat er geen kenbare afweging heeft plaatsgevonden, is er geen sprake van een weloverwogen besluit, en derhalve ook niet van een goede ruimtelijke ordening.

#### 4. Verkeersafwikkeling

- 4.1. De realisatie van het bedrijventerrein leidt tot een forse toename van het aantal verkeersbewegingen. Om woningen meer naar het oosten toe te beschermen wordt er in de Koksteeg, die op circa 600-700 meter afstand ten oosten van de Weerscheut ligt, een knip aangebracht. Hierdoor zal er veel meer verkeer langs de woning van 5.1.2.e gaan.
- 4.2. Als bijlage 12 bij de plantoelichting zit een onderzoek 5.1.2.e. Op bladzijde 27 van dit rapport staat dat het aantal verkeersbewegingen langs de Weerscheut toeneemt met 600 motorvoertuigen per etmaal.

"Op de Papendijk ten zuiden van Geffen is een toename van verkeer waarneembaar (+800 mvt/etmaal), als gevolg van een snellere route via de Bosschebaan van en naar aansluiting Oss. Hierdoor neemt het aantal verkeersbewegingen op de Heesterseweg (-600mvt/etmaal) af. Als gevolg van het 'knippen' van de Koksteeg neemt het aantal verkeersbewegingen op de Weerscheut toe (+600 mvt/etmaal) en op de Koksteeg zuid (-200 mvt/etmaal) en Zoggelsestraat (+300 mvt/etmaal) af. Door het invoeren van een vrachtverbod op de Weerscheut is er geen toename van verkeer in Vinkel waarneembaar, ten opzichte van de referentie situatie. De verschuivingen van verkeer als gevolg van de ontwikkeling Heesch West zijn weergegeven in figuur 5.1 en tabel 5.1."

- 4.3. Dit is een toename van het aantal verkeersbewegingen met 38%, zo blijkt uit bladzijde 29 van het onderzoek.

48	Nulandse Weerscheut	400	< 100		
49	Rijsweg zuid	2.100	3.400	170%	+20%
50	Boschebaan centraal	3.400	10.200	300%	+20%
51	Weerscheut onder A59	4.500	6.200	138%	+20%
52	Van Rijckevorselweg bij A59	10.000	9.200	-800	-8%

Tabel 5.1: Aantal motorvoertuigen per etmaal referentie 2030 en Voorkeursalternatief Heusch West op relevante wegvakken (afgerond op 100-tallen).

- 4.4. Hierdoor zal het woon- en leefklimaat van 5.1.2.e nog verder verslechteren.
- 4.5. Deze voor 5.1.2.e belastende verkeersafwikkeling is het gevolg van de omvang van het bedrijventerrein. Het bedrijventerrein is zo groot dat er onvoldoende ruimte rond het bedrijventerrein overblijft om een minder belastende verkeersafwikkeling mogelijk te maken. De oplossing ligt daarom niet in een andere wijze van verkeersafwikkeling – want elke route die gekozen wordt leidt tot een forse belasting voor de omgeving – maar in het kleiner maken van het bedrijventerrein. Alleen dan blijft er voldoende ruimte voor een goede verkeersafwikkeling.
- 4.6. In dit kader merkt verweerder in de Nota van Zienswijzen op dat de planvoorschriften waarborgen dat de kavels op het bedrijventerrein naar de westzijde worden gericht, zodat meer belastende activiteiten aan de achterzijde, derhalve bij 5.1.2.e vandaan, zullen plaatsvinden. Afgeschermd door de bebouwing. Dit argument kan niet opgaan.
- 4.7. In de eerste plaats zijn de planvoorschriften veel te vaag en te weinig concreet om ook maar iets te kunnen waarborgen (zie bezwaar onder nummer 5).
- 4.8. In de tweede plaats staat het bestemmingsplan direct toe dat activiteiten plaatsvinden. Derhalve ook direct voor de woning van 5.1.2.e. Als er geen omgevingsvergunning bouwen wordt aangevraagd voor een gebouw gelegen tussen de woning van 5.1.2.e en de meest westelijke percelen van het plangebied, dan kan verweerder daarop niet ingrijpen. Verweerder kan immers niet afdwingen dat er een gebouw wordt gerealiseerd vlak voor de woning van Van Schaijk.

## 5. Bouwhoogten/ontoereikende regeling negatieve effecten

- 5.1. Het onderhavige bestemmingsplan maakt overal de bouw van gebouwen van 20 meter hoog mogelijk. Dit op een afstand van 90 meter van de woning van 5.1.2.e. Daarnaast wordt er voor een zichtlocatie een bouwhoogte toegestaan van 30 meter. Dit laatste op een afstand van circa 250 meter van de woning van 5.1.2.e.
- 5.2. Bouwhoogten van deze omvang gaan te ver.
- 5.3. Boven is al gesproken over de "verdozing" van Brabant. Het onderhavige bestemmingsplan draagt daar fors aan bij. Overal binnen het bestemmingsvlak mag 20 meter hoog (en soms 30 meter hoog) worden gebouwd en voor logistieke centra kan het gaan om een gebouw van 5-20 ha.

- 5.4. Een dergelijke bouwregeling vormt een veel te grote inbreuk op het landschap. Verweerder onderkent dat ook en acht dit ook niet acceptabel.
- 5.5. In planvoorschrift 5.2.1 onder F wordt daarom een poging gedaan om de bebouwing enigszins te reguleren. Het gaat om de volgende bepalingen:
- "a. de oriëntatie, representatieve zijde dan wel representatieve en hoogwaardige zijde van de bebouwing en het bedrijfsperceel moeten aan de zijden van het perceel liggen zoals aangegeven in Bijlage 3 Kaart zichtlocatie en oriëntatie bebouwing, waarbij geldt dat:*
0. *ter plaatse van de aanduiding 'oriëntatie bebouwing': de oriëntatie van het bedrijfsperceel zich in elk geval op die zijde richt; dit betreft ook de voorzijde zoals bedoeld in lid 1.87;*
  1. *ter plaatse van de aanduiding 'representatief en hoogwaardig':*
    - *de bebouwing zich richt op de omgeving; het aspect duurzaamheid moet duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt zijn;*
    - *de bedrijven met de voorzijde zijn georiënteerd op het openbaar gebied. Daaraan liggen ook de meest publieke ruimtes van het bedrijf;*
    - *op hoeksituaties sprake is van representatieve uitstraling naar beide zijden;*
    - *hier in het gebouw sprake moet zijn van een zodanige situering, massa-opbouw, duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste representatieve en hoogwaardige karakter, zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  2. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogwaardig':*
    - *de oriëntatie van de bebouwing op de doorgetrokken lijn ligt;*
    - *de bebouwing zich richt op de singels;*
    - *bedrijven aan de Parksingels ook ontsluiten op de singels;*
    - *er geen eisen worden gesteld aan massaopbouw en geleiding, wel dat in het gebouw er sprake moet zijn van een zodanige duurzame uitstraling, circulair karakter en kleurstelling, dat dit aansluit bij het hier vereiste hoogwaardige karakter; zoals verwoord en verbeeld in hoofdstuk 4 van het circulair kwaliteitsplan;*
    - *de inrichting van het voterrein van het bedrijfsperceel bijdraagt aan de groene uitstraling van het bedrijventerrein. Deze sluit aan bij de inrichting van het openbaar gebied;*
  3. *ter plaatse van de aanduiding 'hoogte accent':*
    - *de minimum en maximum bouwhoogte geldt zoals op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'minimum bouwhoogte (m), maximum bouwhoogte (m)';*

- 5.6. De gronden recht voor de woning van Van Schalk hebben de ~~aanpak~~ representatief en hoogwaardig".
- 5.7. Deze planvoorschriften zijn zo vaag en zo weinig concreet ~~dat zij~~ niet als geschikt toetsingskader kunnen dienen. Zo wordt getoetst aan de norm ~~of het aspect~~ duurzaamheid duidelijk zichtbaar in het ontwerp verwerkt is. ~~Wat wordt hiermee bedoeld?~~ Verder moeten de gebouwen aantoonbaar een "circulair karakter" hebben. ~~Wat houdt dit in?~~ Het is volstrekt onduidelijk hoe deze bepalingen in de praktijk toegepast zouden ~~moeten worden~~.
- 5.8. Uit het planvoorschrift 5.2.1 sub f blijkt dat verweerder het ~~natuurlijk~~ acht om de bebouwingmogelijkheden nader te reguleren. De daarvoor gekozen ~~wijze~~ is echter niet geschikt en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.
- 5.9. Indien zou zijn gewerkt met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid ~~zou dit~~ probleem zich niet voorgedaan. Bij voorbeeld een bepaling dat bij recht 10 meter ~~hoogte~~ mag worden en dat gebouwen maximaal 5.000 m<sup>2</sup> groot mogen zijn. ~~Waarbij grote~~ bouwhoogten en -oppervlakten met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid ~~toegestaan~~ kunnen worden. Dan had op bouwplanniveau een beoordeling kunnen plaatsvinden.
- 5.10. Omdat de in het bestemmingsplan gekozen oplossing voor het ~~ook al~~ verweerder zelf geconstateerde probleem ontoereikend is, kan het bestreden besluit ~~in stand~~ blijven.
- 6. Waterberging.**
- 6.1. De afwatering van het nieuwe bedrijventerrein moet plaatsvinden ~~in de~~ waterberging aan de zuidwestzijde van het plangebied. Derhalve ~~iets~~ ten zuiden van de ~~woning~~ van Van Schalk en zijn oosten van zijn gronden.
- 6.2. De gronden van Van Schalk liggen lager dan de gronden binnen ~~het plangebied~~. Dat betekent dat de waterberging zal leiden tot een hogere waterstand ~~op de~~ ~~gronden~~ van 5.1.2e. Zodanig hoog dat deze niet meer goed bewerkt zullen kunnen worden.
- 7. Verkeersafwikkeling niet geborgd.**
- 7.1. De hier bestreden besluiten gaan uit van een bepaalde geluidbelasting ~~op~~ de gevel van Van Schalk. Belangrijk daarbij is de aanname dat de Weerscheut voor ~~vrachtwagen~~verkeer zal worden afgesloten. Het is echter niet verzekerd dat dit daadwerkelijk ~~zal~~ gebeuren en – nog belangrijker – dat dit ook blijvend het geval zal zijn.
- 7.2. Omdat het bestemmingsplan ook bedoeld is voor grote logistieke ~~bedrijven~~ van 5 toeh 20 ha, is de verkeersdruk op de omgeving zeer groot. Er kan daarom redelijkerwijs worden aangenomen dat de gebruikers van het bedrijventerrein zullen wensen dat de Weerscheut ook door hun vrachtwagens gebruikt kan worden.

- 7.3. Dat zou door een eenvoudig verkeersbesluit mogelijk gemaakt worden.
- 7.4. Er is geen enkele waarborg dat dit in de toekomst niet zal gebeuren als dat gebeurt, valt de bodem onder de hier bestreden besluiten weg.
- 7.5. Dit bezwaar wordt niet ingegeven door de vrees dat verweerder zijn toezeggingen niet wil nakomen. Dit bezwaar wordt ingegeven door de constatering dat een zo groot bedrijventerrein als hier aan de orde voor zo grote bedrijven zal leiden tot een druk op verweerder om de Weerscheut ook voor vrachtwagens open te stellen.
- 7.6. Op grond van het bovenstaande meent 5.1.2.e dat de hier bestreden besluiten niet in stand kunnen blijven.

**HET IS OP DEZE GRONDEN:**

dat appellanten uw Afdeling verzoeken om de besluiten van de Raad van de gemeente 's-Hertogenbosch van 1 februari 2022 tot vaststelling van de bestemmingen Heesch West en het Facetplan Geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, alsmede het besluit van het College van B&W van de gemeente 's-Hertogenbosch van 14 maart 2022 tot het vaststellen van een hogere grenswaarde te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedures.

Rest mij u erop te wijzen dat er tussen uw Afdeling en mijn kantoor een rekening courant verhouding bestaat. Ik verzoek u het verschuldigde griffierecht daarin rekening te brengen.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2e

**Van:** Faxination Service <5.1.2e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** donderdag 28 april 2022 15:40  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (14p) from: '5.1.2e' on ID: 5.1.2e (5.1.2e) 28  
15:32:06 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-28 15\_32\_06\_0736927776\_0031736927789\_0008d3b4.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (14p) from: '5.1.2e' on ID: 5.1.2e (5.1.2e) 28 15:32:06 2022)**

**Explanation:** 5.1.2e to: '+5.1.2e' CSID:0031736927789 (0)

Items received: 14  
Duration: 452 seconds  
Transmission speed: 9600 bits/sec  
Job reference: 0008D3B4  
Gateway ID: 1

16

RAAD VAN STATE  
INGEKOMEN  
2 MEI 2022

ZAAKNR. 91220566  
AAN: Mr. Jansz  
5.1.2.e DD: PAR:

Ons polisnr. 10036888  
Ten name van R Sanders

Ons schadennr. 3902010544/RBC/EBE  
Schadedatum 28-06-2021

Afd. Bestuursrechtspraak v/d Raad van State  
5.1.2.e  
2500 EA s-Gravenhage

Vooruit per fax: 5.1.2.e

5.1.2.e mw. mr. 5.1.2.e  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e

Uw referentie Bp Heesch-West

Datum 28 april 2022

Onderwerp Beroepschrift

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e (hierna te noemen: 'eiseres'), wonend aan het adres 5.1.2.e te (5.1.2.e) Geffen stel ik hierbij beroep in tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Eisers stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan voorziet in de aanleg van een industrieterrein Heesch West, ten oosten van Den Bosch en ten zuiden van de A59. Eisers wonen direct ten noorden van de A59 en de beoogde locatie van het industrieterrein. Het bestemmingsplan maakt de vestiging mogelijk van 'middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven' die elders in de regio niet terecht kunnen. Bedrijven uit de categorieën 3.1 tot en met 5.1 zijn toegestaan.

Blijkens de uitgevoerde MER zal de toename van de geluidsbelasting op de woning van eisers fors toenemen met 20-21 dB. De industrielawaai-belasting loopt daarbij op te 47-54 dB (pagina 177).

Langs de wegen ten noorden van de A59 direct ten noorden van Heesch West is de toename van industrielawaai groter: tot maximaal 20/21 dB langs de Sassendreef en Papendijk en maximaal 30 dB lokaal langs de Rijksweg. Dit leidt tot industrielawaai-belastingen van 47 tot 54 dB.



Figuur 8.22. Verskil Industrielawaai alternatief 3/4 (80 ha t.o.v. referentiesituatie op woningen ten noorden van A59 (bron: KuiperCompagnons, 2019)

Door de locatie van hun woning op circa 180 m van de A59 is de geluidsbelasting van het wegverkeer op de woning van eisers al fors, tussen de 60 en 65dB (zie pagina 165 e.v. MER). Toename van de geluidsbelasting door het mogelijk maken van een industrieterrein waarop ook grote lawaaimakers terecht kunnen, leidt – in combinatie met overige hinder als gevolg van geur, stof, trillingen, verslechtering luchtkwaliteit etc. – tot een te grote impact op het woon- en leefklimaat van eisers. Daarmee geeft het bestreden besluit geen blijk van een goede ruimtelijke ordening.

Eisers verzoeken u het bestreden besluit te vernietigen.

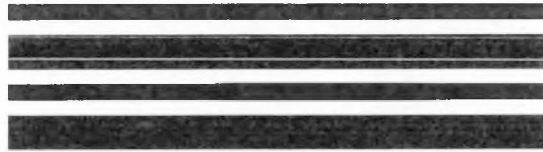
Met vriendelijke groet,

Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlage: brief publicatie bestemmingsplan



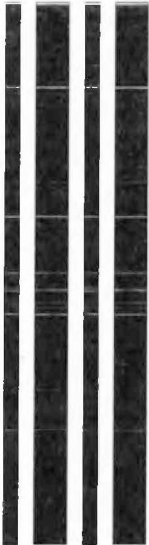
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





's-Hertogenbosch

## Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

5.1.2.e mr. 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw kenmerk : 3902010544/RBC/EBE

Ref. :

Tel. : 0412 45 88 88 /

073 615 51 55 /

140412

E-mail : [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl)

Zaaknummer: 13210862

Datum : 14 maart 2022

Onderwerp : Bestemmingsplan Heesch West, bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, beleidsregels Circulair kwaliteitsplan en stikstof en Herbegrenzing

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

### Inleiding

Met onze brief van 3 februari 2022, stelden wij u voor uw cliënt 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e al in kennis van de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en van het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West door de betrokken gemeenteraden (respectievelijk 27 januari 2022 en 1 februari 2022). De stukken zijn vastgesteld conform de raadsvoorstellen die wij u eerder toezonden. Er is daarbij een viertal moties aangenomen door de gemeenteraden, die wij met de brief van 3 februari 2022 meestuurden.

In vervolg op onze brief van 3 februari 2022, informeren we u met deze brief over de terinzageleggingen van de bestemmingsplannen, alsmede ook de andere stukken (beleidsregels, herbegrenzing) en de mogelijkheid tot indienen van beroep tegen de bestemmingsplannen.

### Informatie over publicatie en terinzagelegging bestemmingsplannen

De gewijzigd vastgestelde bestemmingsplannen worden ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening minimaal zes weken na de vaststelling bekendgemaakt. De publicaties (Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss) vinden plaats in het Gemeentebblad van 16 maart 2022. De bestemmingsplannen liggen met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage in de stadskantoren / gemeentehuizen van de drie gemeenten. Ook vindt u de stukken vanaf dat moment via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en vindt u informatie over de stukken via de gemeentesites en de projectsite:

- [www.bernheze.org/heeschwest](http://www.bernheze.org/heeschwest)
- [www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west](http://www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west)
- [www.oss.nl/heeschwest](http://www.oss.nl/heeschwest)
- [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl)



's-Hertogenbosch

Met de brief van 7 december 2021 bent u eerder geïnformeerd over de beantwoording van uw zienswijze(n) op de bestemmingsplan(nen).

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, <sup>5.1.2e</sup> 2500 EA Den Haag. Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

#### **Beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan en stikstof**

De gemeenteraden van Bernheze en 's-Hertogenbosch hebben ook ingestemd met de bij het plan behorende beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan Heesch West. Eerder stemden de colleges van B&W al in met de beleidsregel voor stikstof ('Beleidsregel Stikstofgebruiksruimte Bedrijventerrein Heesch West'). Wij informeerden u met de brief van 7 december 2021 over onze beantwoording van uw inspraakreactie (indien van toepassing).

Ten opzichte van de beide concept beleidsregels waarover inspraak gevraagd werd, is een aantal wijzigingen doorgevoerd in de definitieve beleidsregels. Dat benoemen we hieronder voor de volledigheid nog een keer.

De inspraakreacties op de beleidsregel voor stikstof hebben niet geleid tot wijzigingen. Wel zijn diverse ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in deze beleidsregels. Dit betreft een aantal technische wijzigingen om aan te sluiten op de geactualiseerde onderbouwing en onderzoeken (Passende Beoordeling) en de meest recente inzichten en jurisprudentie. Indien gewenst kunnen deze wijzigingen opgevraagd worden.

De inspraakreacties op de beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan (CKP), hebben wel mede geleid tot aanpassing. Zo zijn de beschrijvingen over representatieve en hoogwaardige zijden in het CKP verder uitgewerkt en ook wat anders gevisualiseerd. Ook is een aantal wijzigingen doorgevoerd om het CKP en het bestemmingsplan nog beter op elkaar te laten sluiten.



's-Hertogenbosch

Daarnaast zijn enkele aspecten duidelijker of anders omschreven (ambtshalve wijzigingen). De wijzigingen houden met name in dat het deel landschapsplan is verwerkt in een separaat Landschapsplan; en daarnaast zijn de voorwaarden voor het openbaar gebied en de parkzones verder ingevuld / uitgewerkt. Indien gewenst kunnen deze wijzigingen opgevraagd worden.

De beleidsregels worden gepubliceerd in het Gemeenteblad van 16 maart 2022 en ook op [overheid.nl](https://overheid.nl); en liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch en het Gemeentehuis van Bernheze. Op de vaststelling van deze beleidsregels is geen beroep mogelijk.

#### **Wijziging provinciale verordening (Herbegrenzing)**

De provincie Noord-Brabant heeft op 14 december 2021 ingestemd met het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Indien uw zienswijze op het bestemmingsplan ook betrekking had op het voornemen tot het wijzigen van deze begrenzing, bent u hierover door de provincie eerder al met een persoonlijke brief geïnformeerd.

De stukken van het besluit zijn door de provincie reeds gepubliceerd. De stukken zijn digitaal in te zien via: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9930IOVHB0796HeeschWst-vaOI>.

Daarnaast zullen de stukken vanaf 17 maart 2022 ook gedurende zes weken ter inzage liggen in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. Op de gemeentesite zal een link worden opgenomen naar het besluit. Op dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

#### **Hogere waarde besluiten geluid**

Tot slot, zijn ook de hogere waarde besluiten voor geluid voor Heesch West door de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze vastgesteld. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, bent u per brief van 7 december 2021 geïnformeerd over deze besluiten en de reactie op uw zienswijze. Deze besluiten worden gelijktijdig met de bestemmingsplannen ter inzage gelegd.

Het hogere waarde besluit betreft een zelfstandige wettelijke procedure met haar eigen beroepsmogelijkheid. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, berichten wij u daarover met een separate brief.

#### **Vragen?**

Op de website [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl) vindt u veel informatie; hier kunt u actualiteiten, actuele plandocumentatie en antwoorden op veelgestelde vragen vinden. Op deze website kunt u zich ook abonneren op de nieuwsbrief over Heesch West.

Indien u over de inhoud van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het emailadres [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl) of telefonisch via: 0412 45 88 88 (team Ruimtelijke ordening Bernheze), 073 615 51 55 (afdeling Ruimtelijke ordening en Stedenbouw 's-Hertogenbosch) of via 140412 (afdeling Ruimtelijke ontwikkeling gemeente Oss).



's-Hertogenbosch

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdelingshoofd Leefomgeving, Wonen en Economie gemeente Oss

5.1.2.e

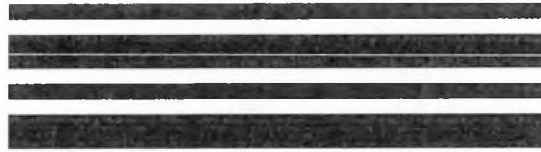
5.1.2.e

Afdelingshoofd Ruimtelijke ordening en Stedenbouw gemeente 's-Hertogenbosch

5.1.2.e

5.1.2.e

Teamcoach Ruimtelijke ordening Bernheze



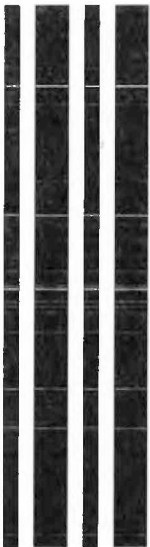
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

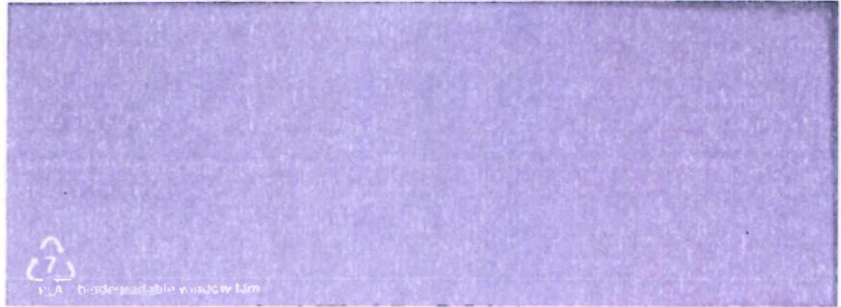
---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---

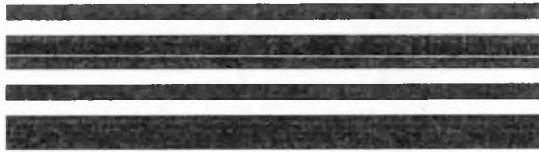


Port Betaald  
Port Payé  
Pays-Bas



100% gerecycled papier met 10% glasvezel

RX3CC #X830X0X#00#0000#



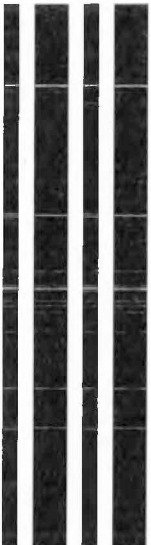
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





<b>RAAD VAN STATE</b>		
INGEKOMEN		
28 APR. 2022		
ZAAKNR:	A 2566	
AAN:	WILSON R2	
5.1.2.e	DD:	PAR: m

Ons polissnr. 10036888  
Ten name van R Sanders

Ons schade nr. 3902010544/RBC/EBE  
Schadedatum 28-06-2021

5.1.2.e mw. mr. 5.1.2.e  
Telefoon 5.1.2.e  
Fax 5.1.2.e

Afd. Bestuursrechtspraak v/d Raad van State

5.1.2.e  
2500 EA s-Gravenhage

Vooruit per fax: 5.1.2.e

Uw referentie Bp Heesch-West

Datum 28 april 2022

Onderwerp Beroepschrift

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Namens 5.1.2.e R. 5.1.2.e en mevrouw 5.1.2.e (hierna te noemen: 'eiseres'), wonend aan het adres 5.1.2.e te (5.1.2.e) Geffen stel ik hierbij beroep in tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West. Eisers stellen zich op het standpunt dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan voorziet in de aanleg van een industrieterrein Heesch West, ten oosten van Den Bosch en ten zuiden van de A59. Eisers wonen direct ten noorden van de A59 en de beoogde locatie van het industrieterrein. Het bestemmingsplan maakt de vestiging mogelijk van 'middelgrote tot zeer grootschalige bedrijven' die elders in de regio niet terecht kunnen. Bedrijven uit de categorieën 3.1 tot en met 5.1 zijn toegestaan.

Blijkens de uitgevoerde MBR zal de toename van de geluidsbelasting op de woning van eisers fors toenemen met 20-21 dB. De industrielawaabelasting loopt daarbij op te 47-54 dB (pagina 177).

Langs de wegen ten noorden van de A59 direct ten noorden van Heesch West is de toename van industrielawaal groter: tot maximaal 20/21 dB langs de Sassendreef en Papendijk en maximaal 30 dB lokaal langs de Rijksweg. Dit leidt tot industrielawaabelastingen van 47 tot 54 dB.



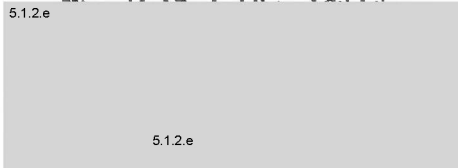
Figuur B.22. Verschil industrielawaal alternatief B/A (80 ha t.o.v. referentiesituatie op woningen ten noorden van A59 (bron: KuiperCompagnons, 2019)



Door de locatie van hun woning op circa 180 m van de A59 is de geluidsbelasting van het wegverkeer op de woning van eisers al fors, tussen de 60 en 65dB (zie pagina 165 e.v. MER). Toename van de geluidsbelasting door het mogelijk maken van een industrieterrein waarop ook grote lawaaimakers terecht kunnen, leidt – in combinatie met overige hinder als gevolg van geur, stof, trillingen, verslechtering luchtkwaliteit etc. – tot een te grote impact op het woon- en leefklimaat van eisers. Daarmee geeft het bestreden besluit geen blijk van een goede ruimtelijke ordening.

Eisers verzoek u het bestreden besluit te vernietigen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage: brief publicatie bestemmingsplan



### Klaverblad Rechtsbijstand Stichting

5.1.2e mr. 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

Uw kenmerk : 3902010544/RBC/EBE

Ref. :  
Tel. : 5.1.2e /  
073 615 51 55 /  
140412  
E-mail : [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl)

Zaaknummer: 13210862

Datum : 14 maart 2022

Onderwerp : Bestemmingsplan Heesch West, bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, beleidsregels Circular kwaliteitsplan en stikstof en Herbegrenzing

Geachte 5.1.2e 5.1.2e

#### Inleiding

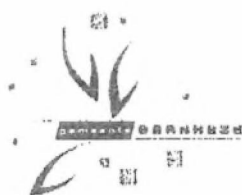
Met onze brief van 3 februari 2022, stelden wij u voor uw cliënt 5.1.2e 5.1.2e Rommie en 5.1.2e al in kennis van de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en van het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West door de betrokken gemeenteraden (respectievelijk 27 januari 2022 en 1 februari 2022). De stukken zijn vastgesteld conform de raadsvoorstellen die wij u eerder toezonden. Er is daarbij een viertal moties aangenomen door de gemeenteraden, die wij met de brief van 3 februari 2022 meestuurden.

In vervolg op onze brief van 3 februari 2022, informeren we u met deze brief over de terinzageleggingen van de bestemmingsplannen, alsmede ook de andere stukken (beleidsregels, herbegrenzing) en de mogelijkheid tot indienen van beroep tegen de bestemmingsplannen.

#### Informatie over publicatie en terinzagelegging bestemmingsplannen

De gewijzigd vastgestelde bestemmingsplannen worden ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening minimaal zes weken na de vaststelling bekendgemaakt. De publicaties (Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss) vinden plaats in het Gemeenteblad van 16 maart 2022. De bestemmingsplannen liggen met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage in de stadskantoren / gemeentehuizen van de drie gemeenten. Ook vindt u de stukken vanaf dat moment via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en vindt u informatie over de stukken via de gemeentesites en de projectsite:

- [www.bernheze.org/heeschwest](http://www.bernheze.org/heeschwest)
- [www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west](http://www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west)
- [www.oss.nl/heeschwest](http://www.oss.nl/heeschwest)
- [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl)



Met de brief van 7 december 2021 bent u eerder geïnformeerd over de beantwoording van uw zienswijze(n) op de bestemmingsplan(nen).

Wilt u beroep instellen tegen het bestemmingsplan dat de raad heeft vastgesteld? Als u belanghebbende bent, kunt u altijd beroep aantekenen, ook al hebt u geen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Als u geen belanghebbende bent, kunt u alleen beroep aantekenen als u op het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze hebt ingediend. Dit laatste geldt niet in twee gevallen:

- als u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet in staat bent geweest zich tijdig tot de raad te wenden; of
- als u beroep wilt instellen tegen wijzigingen die de raad pas bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp heeft aangebracht.

Als u beroep wilt instellen, moet u een gemotiveerd beroepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, <sup>5.1.2e</sup> <sup>5.1.2e</sup> Dit kan alleen in de periode dat het vastgestelde bestemmingsplan ter inzage ligt.

Stelt u beroep in of hebt u dit al gedaan? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Op de procedure is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State een beroepschrift versneld behandelt. Dit betekent ook dat u binnen de beroepstermijn alle beroepsgronden moet aangeven. Als u uw beroepsgronden later indient, dan zijn ze niet-ontvankelijk.

#### **Beleidsregels Circulair Kwaliteitsplan en stikstof**

De gemeenteraden van Bernheze en 's-Hertogenbosch hebben ook ingestemd met de bij het plan behorende beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan Heesch West. Eerder stemden de colleges van B&W al in met de beleidsregel voor stikstof ('Beleidsregel Stikstofgebruiksruimte Bedrijventerrein Heesch West'). Wij informeerden u met de brief van 7 december 2021 over onze beantwoording van uw inspraakreactie (indien van toepassing).

Ten opzichte van de beide concept beleidsregels waarover inspraak gevraagd werd, is een aantal wijzigingen doorgevoerd in de definitieve beleidsregels. Dat benoemen we hieronder voor de volledigheid nog een keer.

De inspraakreacties op de beleidsregel voor stikstof hebben niet geleid tot wijzigingen. Wel zijn diverse ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in deze beleidsregels. Dit betreft een aantal technische wijzigingen om aan te sluiten op de geactualiseerde onderbouwing en onderzoeken (Passende Beoordeling) en de meest recente inzichten en jurisprudentie. Indien gewenst kunnen deze wijzigingen opgevraagd worden.

De inspraakreacties op de beleidsregel Circulair Kwaliteitsplan (CKP), hebben wel mede geleid tot aanpassing. Zo zijn de beschrijvingen over representatieve en hoogwaardige zijden in het CKP verder uitgewerkt en ook wat anders gevisualiseerd. Ook is een aantal wijzigingen doorgevoerd om het CKP en het bestemmingsplan nog beter op elkaar te laten sluiten.



Daarnaast zijn enkele aspecten duidelijker of anders omschreven (ambtshalve wijzigingen). De wijzigingen houden met name in dat het deel landschapsplan is verwerkt in een separaat Landschapsplan; en daarnaast zijn de voorwaarden voor het openbaar gebied en de parkzones verder ingevuld / uitgewerkt. Indien gewenst kunnen deze wijzigingen opgevraagd worden.

De beleidsregels worden gepubliceerd in het Gemeenteblad van 16 maart 2022 en ook op [overheid.nl](https://overheid.nl); en liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch en het Gemeentehuis van Bernheze.

Op de vaststelling van deze beleidsregels is geen beroep mogelijk.

#### **Wijziging provinciale verordening (Herbegrenzing)**

De provincie Noord-Brabant heeft op 14 december 2021 ingestemd met het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Indien uw zienswijze op het bestemmingsplan ook betrekking had op het voornemen tot het wijzigen van deze begrenzing, bent u hierover door de provincie eerder al met een persoonlijke brief geïnformeerd.

De stukken van het besluit zijn door de provincie reeds gepubliceerd. De stukken zijn digitaal in te zien via: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9930IOVHB0798HeeschWst-vaOI>.

Daarnaast zullen de stukken vanaf 17 maart 2022 ook gedurende zes weken ter inzage liggen in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. Op de gemeentesite zal een link worden opgenomen naar het besluit. Op dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

#### **Hogere waarde besluiten geluid**

Tot slot, zijn ook de hogere waarde besluiten voor geluid voor Heesch West door de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze vastgesteld. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, bent u per brief van 7 december 2021 geïnformeerd over deze besluiten en de reactie op uw zienswijze. Deze besluiten worden gelijktijdig met de bestemmingsplannen ter inzage gelegd.

Het hogere waarde besluit betreft een zelfstandige wettelijke procedure met haar eigen beroepsmogelijkheid. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, berichten wij u daarover met een separate brief.

#### **Vragen?**

Op de website [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl) vindt u veel informatie; hier kunt u actualiteiten, actuele plandocumentatie en antwoorden op veelgestelde vragen vinden. Op deze website kunt u zich ook abonneren op de nieuwsbrief over Heesch West.

Indien u over de inhoud van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het emailadres [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl) of telefonisch via: 0412 45 88 88 (team Ruimtelijke ordening Bernheze), 073 615 51 55 (afdeling Ruimtelijke ordening en Stedenbouw 's-Hertogenbosch) of via 140412 (afdeling Ruimtelijke ontwikkeling gemeente Oss).



Hoogachtend,

5.1.2.e

D. Ewalds,  
Afdelingshoofd Leefomgeving, Wonen en Economie gemeente Oss

5.1.2.e

5.1.2.e  
Afdelingshoofd Ruimtelijke ordening en Stedenbouw gemeente 's-Hertogenbosch

5.1.2.e

Teamcoach Ruimtelijke ordening Bernheze

**Van:** Faxination Service <5.1.2.e@sdxweb.net>  
**Verzonden:** donderdag 28 april 2022 16:43  
**Aan:** Piket Jurist; Centrale FAX  
**Onderwerp:** Fax received (6p) from:'+5.1.2.e' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e) 28 16:40:38 2022)  
**Bijlagen:** 2022-04-28 16\_40\_38\_0793230001\_+0793204494\_0008d46e.pdf

## Incoming fax

faxination

### Description

**Fax received (6p) from:'+0793204494' on ID: 5.1.2.e (5.1.2.e) 28 16:40:38 2022)**

**Explanation:** 5.1.2.e to:'+5.1.2.e' 80' CSID:+0793204494 (0)

Items received: 6  
Duration: 125 seconds  
Transmission speed: 14400 bits/sec  
Job reference: 0008D46E  
Gateway ID: 0

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
26 APR. 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	RJ
5.1.2.e	DD: PAR dh

15

**AAN:** Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

5.1.2.e  
5.1.2.e  
telefoon 5.1.2.e  
5.1.2.e @jkconsultancy.nl  
K.V.K. Nr: 5.1.1.c  
NL83RABO 0180 5309 84  
5.1.1.c

**DATUM:** 22-04-2022  
**KENMERK:** JK/PV/220403  
**ONDERWERP:** beroep betreffende bestemmingsplan Heesch West

Geacht college,

Hierbij stel ik beroep in namens onze cliënten 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e met betrekking tot voornoemd besluit, e.e.a. zoals bekendgemaakt op 16 maart 2022. Hierover zijn bijgaande brieven ontvangen met de verwijzing voor de stukken naar de websites [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), de gemeentesites en de projectsite. Gezien de enorme omvang van de documentatie betreffende dit bestemmingsplan en daaraan gerelateerde besluiten en stukken, beperkt dit beroepschrift zich in dit stadium tot de essentie.

### Situatie cliënten

Cliënten zijn woonachtig nabij de zuidwestelijke "punt" van het bedrijventerrein. Aldaar is tevens gevestigd de Stichting Bouwmachines van toen, met een museum met werkende bouwmachines waar de geschiedenis van het Grond-, Weg- en Waterbouw te zien is, evenals een (digitaal) archief met betrekking tot dit materieel en de ondernemingen die dit hebben gebruikt.

Aan de 5.1.2.e direct ten westen van het bedrijvensterrein, is het bedrijf van cliënten gevestigd, Ploegmakers Machinery, gespecialiseerd in de wereldwijde in- en verkoop van nieuwe en gebruikte GWW-machines. Tussen beide locaties, wonen en werken, vinden vanzelfsprekend de nodige verkeersbewegingen plaats met allerlei materieel.

### Zienswijze

Ten aanzien van het ontwerp van het bestemmingsplan hebben cliënten hun zienswijzen gegeven. De gemeentelijke reactie hierop staat in de zienswijzennota van 1315 pagina's:

- *Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.*
- *Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, 5.1.2.e Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning*

van reclamant wijzigen. We begrijpen dat dit een wezenlijke verandering is voor reclamant, maar uit vaste jurisprudentie blijkt ook dat er geen blijvend recht op uitzicht is. Wij vinden het belang om te voorzien in de behoefte aan het bedrijventerrein en de voordelen daarvan voor de werkgelegenheid en de economie in dit geval prevaleren boven het belang van reclamant bij een ongewijzigd uitzicht.

- Zie thema Mobiliteit
- Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Duurzaamheid en Natuur.
- Zie thema's Mobiliteit en Ruimtelijke kwaliteit.
- Zie het antwoord onder rij 1158.
- Zie thema Ruimtelijke kwaliteit.
- Zie thema Woon -en leefklimaat, kopje Handhaving en monitoring en zie thema Gezondheid.
- Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit en Proces en participatie.
- Zie het antwoord onder rij 1162.
- Zie het antwoord in rij 1165 en het thema Proces en participatie.
- Zie het antwoord in rij 1166 en het thema Proces en participatie.
- Deze zienswijze is deels gegrond op het onderdeel landschappelijke inpassing in rij 1174 (groene buffer landschapsplan te veel in het midden). Naar aanleiding daarvan is het landschapsplan verder uitgewerkt (zie thema Ruimtelijke kwaliteit). Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

Helaas maakt een dergelijke reactie het voor direct belanghebbenden niet eenvoudig om de reactie van de gemeente en de consequenties voor hen te begrijpen.

#### Niet opgeloste zorgpunten

- **Waterhuishouding:** Op dit moment is er in het gebied op diverse plaatsen sprake van problemen met waterafvoer. Voor het bedrijventerrein zal het een en ander gaan veranderen. Een aantal watergangen worden gedempt en gesteld wordt dat dit ruimschoots gecompenseerd door nieuwe watergangen. Echter, vanwege de toename van het verhard oppervlak nemen de infiltratiemogelijkheden af zodat in de regels van het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting is opgenomen voor het realiseren van minimaal 70 mm waterberging per m<sup>2</sup> verharding, gerekend over het hele plangebied. Het is voor cliënten onduidelijk op welke wijze wordt geborgd dat de directe omgeving van het bedrijventerrein, gevrijwaard wordt van nadelige effecten doordat nog meer vernatting optreedt dan reeds nu het geval is.
- **Uitvoeringsplannen/inrichtingsplan:** De komst van het bedrijventerrein is voor belanghebbenden zoals cliënten die in de directe omgeving wonen en werken, van nadelige invloed op hun woon- en werkklimaat. Het kennelijke belang om nieuw te vestigen bedrijven zo spoedig mogelijk te kunnen bedienen maakt dat niet (danwel onvoldoende) is vastgelegd dat vestiging pas kan plaatsvinden nadat de hiertoe benodigde inrichting in de zin van wegen en groen gereed is. Cliënten vrezen dan ook aantasting van hun omgeving zonder de toegezegde compensatie- en regulatiemaatregelen.
- **Verkeer:** Zoals aangegeven wonen cliënten binnen de invloedssfeer van het nieuwe bedrijventerrein en is de verkeersregulering daarvoor van belang. Zij zijn echter ook zeer bezorgd voor de belemmeringen die mogelijk zullen ontstaan voor de ontsluiting van het museum aan de Koksteeg en het bedrijf aan de Weerscheut, en natuurlijk voor het noodzakelijke verkeer tussen beide locaties. Beide locaties betreffen vervoer met groot materieel, en hoewel er (ergens) een verbinding gaat komen tussen Koksteeg en Weerscheut, dient deze hiervoor wel bruikbaar te zijn. Natuurlijk is het eveneens van groot belang dat vanaf beide locaties op een zo efficiënt mogelijk manier de snelweg A59 bereikt kan worden met zo minder mogelijk hinder en zo groot mogelijke veiligheid voor medebewoners van het gebied. Hierin is toe nu toe niet voorzien.

Gezien het vorenstaande verzoeken cliënten u dan ook het genomen besluit te vernietigen.

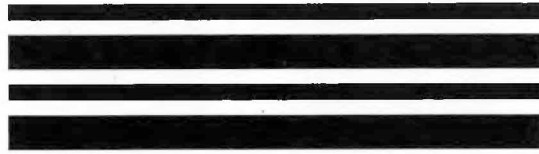
5.1.2.e



5.1.2.e



Bijlagen:      -Publieke bekendmaking      16 maart 2022  
                  -Brief gemeente                14 maart 2022  
                  -Brief gemeente                8 december 2021  
                  -Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facet-  
                  plan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West



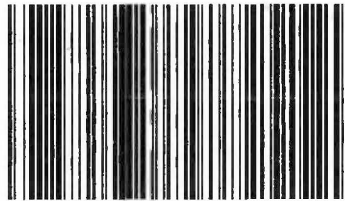
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



SCHUTBLAD-R2

Ingediend 23-04-2022 om 21:07

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

# Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

## Soort procedure

Soort procedure

Soort procedure (Hoger) beroep

## Beroep/Hoger beroep

Beroep/Hoger beroep

Maak uw keuze! Beroep

RAAD VAN STATE INGEKOMEN		
26 APR. 2022		
ZAAKNR.		
AAN:		
5.1.2.e	DD:	PAR:

## Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan Gemeenteraad

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd? 's Hertogenbosch

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit? Geen

Waarover gaat de zaak? Bestemmingsplan Heesch West

## Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen. zie bijlagen

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje. Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

## Bijlage(n)

### Bijlage

**Bijlage type** redenen/gronden

**Bijlage** Scan RvS beroep bp Ploegmakers.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** bestreden besluit

**Bijlage** Scan <sup>5.1.2.e</sup> Den Bosch, brief bp Heesch West 1.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** nadere stukken

**Bijlage** b\_NL.IMRO.0796.0002439-1401\_tb8.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** nadere stukken

**Bijlage** Brief gemeenten 3 februari 2022 vaststelling Heesch West.pdf

## Verzenden

### Afhandeling

**Referentienummer** 2186-5620



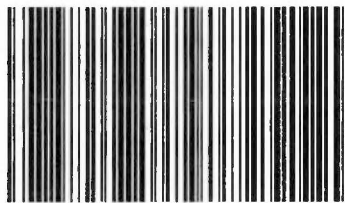
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



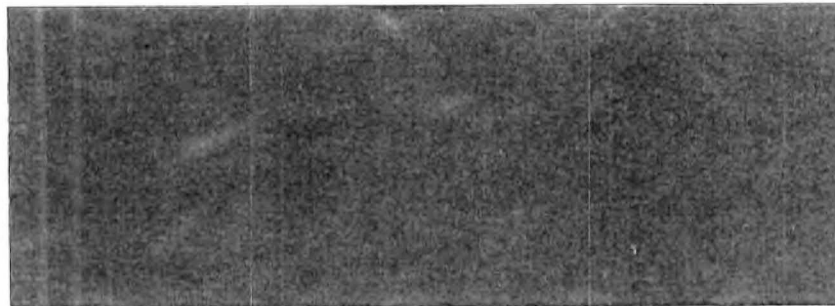
SCHUTBLAD-R2

JK  
CONSULTANCY

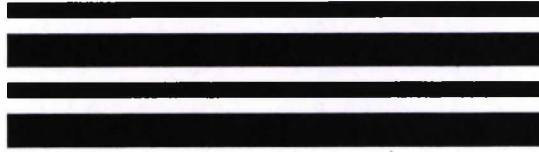


PKXL 210875  
25-04-22 13:48  
NEDERLAND

€ 1.92



HS1CC #X830XDX#00#0000#



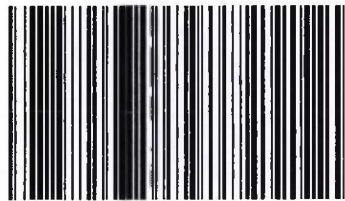
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---



Ingediend 23-04-2022 om 21:07

Raad van State Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Eigen kopie, niet insturen!

# Digitaal loket van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

## Soort procedure

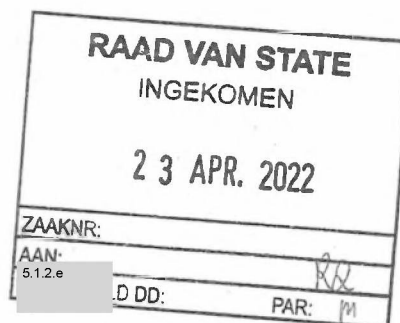
Soort procedure

Soort procedure (Hoger) beroep

## Beroep/Hoger beroep

Beroep/Hoger beroep

Maak uw keuze! Beroep



## Bestreden besluit

Beroep

Maak uw keuze Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestuursorgaan Gemeenteraad

In welke gemeente is het bestuursorgaan gevestigd? 's Hertogenbosch

Tegen een besluit van een bestuursorgaan

Wat is het kenmerk van het besluit? Geen

Waarover gaat de zaak? Bestemmingsplan Heesch West

## Gronden

Gronden

U kunt uw redenen/gronden in onderstaand vlak invullen. zie bijlagen

De mogelijkheid bestaat ook om de redenen/gronden als bijlage toe te voegen. Selecteer daarvoor onderstaand vinkje. Ik stuur redenen/gronden als digitale bijlage mee.

## Bijlage(n)

### Bijlage

**Bijlage type** redenen/gronden  
**Bijlage** Scan RvS beroep bp Ploegmakers.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** bestreden besluit  
**Bijlage** Scan 5.1.2.e Den Bosch, brief bp Heesch West 1.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** nadere stukken  
**Bijlage** b\_NL.IMRO.0796.0002439-1401\_tb8.pdf

### Bijlage

**Bijlage type** nadere stukken  
**Bijlage** Brief gemeenten 3 februari 2022 vaststelling Heesch West.pdf

## Verzenden

### Afhandeling

**Referentienummer** 2186-5620

# JK CONSULTANCY

adviesring • architectuur • ruimtelijke ontwikkeling • milieu

**AAN:** Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

5.1.2.e

5.1.2.e

telefoon 5.1.2.e

5.1.2.e @jkconsultancy.nl

K.V.K. Nr: 5.1.1.c

NL83RABO 0180 5309 84

5.1.1.c

**DATUM:** 22-04-2022  
**KENMERK:** JK/PV/220403  
**ONDERWERP:** beroep betreffende bestemmingsplan Heesch West

Geacht college,

Hierbij stel ik beroep in namens onze cliënten 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e met betrekking tot voornoemd besluit, e.e.a. zoals bekendgemaakt op 16 maart 2022. Hierover zijn bijgaande brieven ontvangen met de verwijzing voor de stukken naar de websites [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), de gemeentesites en de projectsite.  
Gezien de enorme omvang van de documentatie betreffende dit bestemmingsplan en daaraan gerelateerde besluiten en stukken, beperkt dit beroepschrift zich in dit stadium tot de essentie.

## Situatie cliënten

Cliënten zijn woonachtig nabij de zuidwestelijke "punt" van het bedrijventerrein. Aldaar is tevens gevestigd de Stichting Bouwmachines van toen, met een museum met werkende bouwmachines waar de geschiedenis van het Grond-, Weg- en Waterbouw te zien is, evenals een (digitaal) archief met betrekking tot dit materieel en de ondernemingen die dit hebben gebruikt.

Aan de 5.1.2.e direct ten westen van het bedrijvensterrein, is het bedrijf van cliënten gevestigd, Ploegmakers Machinery, gespecialiseerd in de wereldwijde in- en verkoop van nieuwe en gebruikte GWW-machines. Tussen beide locaties, wonen en werken, vinden vanzelfsprekend de nodige verkeersbewegingen plaats met allerlei materieel.

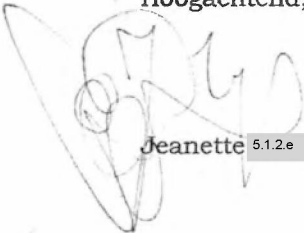
## Zienswijze

Ten aanzien van het ontwerp van het bestemmingsplan hebben cliënten hun zienswijzen gegeven. De gemeentelijke reactie hierop staat in de zienswijzennota van 1315 pagina's:

- *Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.*
- *Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, 5.1.2.e Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning*

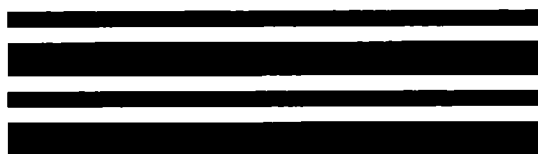
Gezien het vorenstaande verzoeken cliënten u dan ook het genomen besluit te vernietigen.

Hoogachtend,



Jeanette 5.1.2e

Bijlagen:      -Publieke bekendmaking      16 maart 2022  
                  -Brief gemeente                14 maart 2022  
                  -Brief gemeente                8 december 2021  
                  -Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facet-  
                  plan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West



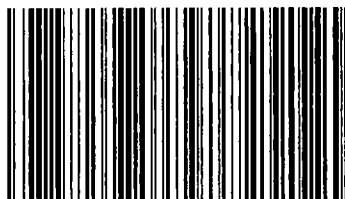
Raad  
vanState

## RASTER SCHUTBLAD R2

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





's-Hertogenbosch

JK Consultancy

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Uw brief van : JK/HH/210702

Uw kenmerk :

Ref. :

Tel. : 0412 45 88 88 /

073 615 51 55 /

140412

E-mail : [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl)

Zaaknummer: 13210862

Datum : 3 februari 2022

Onderwerp : Bestemmingsplan Heesch West, bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West en beleidsregel Circulair kwaliteitsplan Heesch West

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Heesch West en/of ontwerpbestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, informeren we u over de stand van zaken van deze bestemmingsplannen. Ook informeren we u over de beleidsregel Circulair kwaliteitsplan Heesch West. Tot slot beschrijven we voor de volledigheid kort de besluiten over de herbegrenzing van de provinciale verordening en de hogere waarden voor geluid.

#### **Vaststelling bestemmingsplan Heesch West in de gemeenten Bernheze en 's-Hertogenbosch**

De gemeenteraad van Bernheze heeft in de raadsvergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan Heesch West op haar grondgebied vastgesteld.

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft in de raadsvergadering van 1 februari 2022 het bestemmingsplan Heesch West op haar grondgebied vastgesteld.

#### **Vaststelling bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West in de gemeenten Oss, Bernheze en 's-Hertogenbosch**

De gemeenteraad van Bernheze heeft in de raadsvergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West op haar grondgebied vastgesteld.

De gemeenteraad van Oss heeft in de raadsvergadering van 27 januari 2022 het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West op haar grondgebied vastgesteld.

De gemeenteraad van 's-Hertogenbosch heeft in de raadsvergadering van 1 februari 2022 het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West op haar grondgebied vastgesteld.

De stukken zijn vastgesteld conform de raadsvoorstellen die wij u eerder toezonden. Er is daarbij een viertal moties aangenomen door de gemeenteraden. De aangenomen moties noemen we hieronder en zijn bij deze brief gevoegd:



's-Hertogenbosch

Het hogere waarde besluit betreft een zelfstandige wettelijke procedure met haar eigen beroepsmogelijkheid. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, berichten wij u daarover begin of half maart met een separate brief. We informeren u dan over de start van de terinzagelegging van de besluiten en de mogelijkheden tot het indienen van beroep.

#### Vragen?

Op de website [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl) vindt u veel informatie; hier kunt u actualiteiten, actuele plandocumentatie en antwoorden op veelgestelde vragen vinden. Op deze website kunt u zich ook abonneren op de nieuwsbrief over Heesch West.

Indien u over de inhoud van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het emailadres [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl) of telefonisch via: 0412 45 88 88 (team Ruimtelijke ordening Bernheze), 073 615 51 55 (afdeling Ruimtelijke ordening en Stedenbouw 's-Hertogenbosch) of via 140412 (afdeling Ruimtelijke ontwikkeling gemeente Oss).

Hoogachtend,

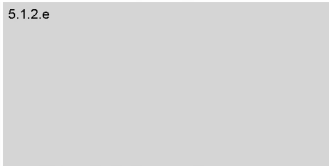
5.1.2.e



5.1.2.e

Afdelingshoofd Leefomgeving, Wonen en Economie gemeente Oss

5.1.2.e



5.1.2.e

Afdelingshoofd Ruimtelijke ordening en Stedenbouw gemeente 's-Hertogenbosch

5.1.2.e

Teamcoach Ruimtelijke ordening Bernheze

Bijlagen: 4 moties.



Groep Gersjes

### Motie Verkeersafwikkeling Heesch-West ter hoogte van Nuland

De raad van de gemeente 's-Hertogenbosch in vergadering bijeen op 1 februari 2022, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie Omgeving van 18 januari 2022 over het Bestemmingsplan Heesch-West

#### Constateernde dat:

- Met het ontwikkelen van de plannen m.b.t het bedrijventerrein Heesch-West veel aandacht is besteed aan de verkeersafwikkeling.
- Met de berekende toename van het verkeer maatregelen in het plan zijn opgenomen die overlast, zowel in dorpen en kernen als ook bij de aansluitingen op de A59, moeten voorkomen en een veilige situatie moeten creëren.
- Een rechtstreekse aansluiting vanaf Heesch-West op de A59, de meest ideale oplossing is maar niet tot de mogelijkheden behoort.
- De verkeerstoename gevolgen kan hebben op de geschiktheid van de rotondes bij de aansluiting op de A59 in Nuland en de (fiets)veiligheid op rotondes.
- Er bij de kruising Papendijk/Weerscheut met de Bosschebaan/Rekken (al) gekozen is het fietsverkeer te scheiden van het autoverkeer.

#### Overwegende dat:

- Er op basis van toezeggingen en afspraken, onder andere met Leefbaar Nuland, vast gelegd in verschillende documenten zoals in het bestemmingsplan, in overleg verslagen en reactie op zienswijze etc., de verkeersdruk t.g.v. Heesch-West zal worden gemonitord en de rotondes aan de noordzijde van de A59 (5.1.2e) binnen de bebouwde kom van Nuland te laten vallen.
- Er bij de aansluiting op de A59 bij Nuland voor gekozen is de verkeersdruk gedurende langere tijd te monitoren en, indien daar aanleiding toe is, de nodige maatregelen te treffen aan het onderliggende wegennet.

#### Spreekt uit:

- Om de monitor goed uit te voeren er een monitoringsprotocol moet worden opgesteld.
- Infrastructurele aanpassingen volgend uit de monitoring zowel van toepassing kunnen zijn op wegen voor het auto-/vrachtauto verkeer als ook m.b.t. knelpunten voor het langzaam verkeer.

#### Verzoekt het College:

1. Gezamenlijk met het burenoverleg een monitoringsprotocol op te stellen en de raad hierover te informeren.



's-Hertogenbosch

## JK Consultancy

5.1.2.e 5.1.2.e  
5.1.2.e  
5.1.2.e

Uw kenmerk : JK/PV/210703

Ref. :  
Tel. : 0412 45 88 88 /  
073 615 51 55 /  
140412  
E-mail : info@heeschwest.nl

Zaaknummer: 13210862

Datum : 14 maart 2022

Onderwerp : Bestemmingsplan Heesch West, bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West, beleidsregels Circulair kwaliteitsplan en stikstof en Herbegrenzing

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

### Inleiding

Met onze brief van 3 februari 2022, stelden wij u voor uw cliënt 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e al in kennis van de (gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en van het bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West door de betrokken gemeenteraden (respectievelijk 27 januari 2022 en 1 februari 2022). De stukken zijn vastgesteld conform de raadsvoorstellen die wij u eerder toezonden. Er is daarbij een viertal moties aangenomen door de gemeenteraden, die wij met de brief van 3 februari 2022 meestuurden.

In vervolg op onze brief van 3 februari 2022, informeren we u met deze brief over de terinzageleggingen van de bestemmingsplannen, alsmede ook de andere stukken (beleidsregels, herbegrenzing) en de mogelijkheid tot indienen van beroep tegen de bestemmingsplannen.

### Informatie over publicatie en terinzagelegging bestemmingsplannen

De gewijzigd vastgestelde bestemmingsplannen worden ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening minimaal zes weken na de vaststelling bekendgemaakt. De publicaties (Bernheze, 's-Hertogenbosch en Oss) vinden plaats in het Gemeenteblad van 16 maart 2022. De bestemmingsplannen liggen met ingang van 17 maart 2022 gedurende 6 weken voor iedereen ter inzage in de stadskantoren / gemeentehuizen van de drie gemeenten. Ook vindt u de stukken vanaf dat moment via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en vindt u informatie over de stukken via de gemeentesites en de projectsite:

- [www.bernheze.org/heeschwest](http://www.bernheze.org/heeschwest)
- [www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west](http://www.s-hertogenbosch.nl/plannen/heesch-west)
- [www.oss.nl/heeschwest](http://www.oss.nl/heeschwest)
- [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl)



's-Hertogenbosch

Daarnaast zijn enkele aspecten duidelijker of anders omschreven (ambtshalve wijzigingen). De wijzigingen houden met name in dat het deel landschapsplan is verwerkt in een separaat Landschapsplan; en daarnaast zijn de voorwaarden voor het openbaar gebied en de parkzones verder ingevuld / uitgewerkt. Indien gewenst kunnen deze wijzigingen opgevraagd worden.

De beleidsregels worden gepubliceerd in het Gemeenteblad van 16 maart 2022 en ook op [overheid.nl](https://overheid.nl); en liggen vanaf 17 maart 2022 gedurende zes weken ter inzage in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch en het Gemeentehuis van Bernheze.

Op de vaststelling van deze beleidsregels is geen beroep mogelijk.

#### **Wijziging provinciale verordening (Herbegrenzing)**

De provincie Noord-Brabant heeft op 14 december 2021 ingestemd met het verzoek van de gemeente 's-Hertogenbosch tot wijziging van het werkingsgebied 'Verstedelijking afweegbaar'. Indien uw zienswijze op het bestemmingsplan ook betrekking had op het voornemen tot het wijzigen van deze begrenzing, bent u hierover door de provincie eerder al met een persoonlijke brief geïnformeerd.

De stukken van het besluit zijn door de provincie reeds gepubliceerd. De stukken zijn digitaal in te zien via: <https://noord-brabant.tercera-ro.nl/MapView/Default.aspx?id=NLIMRO9930IOVHB0796HeeschWst-vaOI>.

Daarnaast zullen de stukken vanaf 17 maart 2022 ook gedurende zes weken ter inzage liggen in het Stadskantoor van de gemeente 's-Hertogenbosch. Op de gemeentesite zal een link worden opgenomen naar het besluit. Op dit besluit van de provincie is geen beroep mogelijk.

#### **Hogere waarde besluiten geluid**

Tot slot, zijn ook de hogere waarde besluiten voor geluid voor Heesch West door de gemeenten 's-Hertogenbosch en Bernheze vastgesteld. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, bent u per brief van 7 december 2021 geïnformeerd over deze besluiten en de reactie op uw zienswijze. Deze besluiten worden gelijktijdig met de bestemmingsplannen ter inzage gelegd.

Het hogere waarde besluit betreft een zelfstandige wettelijke procedure met haar eigen beroepsmogelijkheid. Indien u hierop een zienswijze had ingediend, berichten wij u daarover met een separate brief.

#### **Vragen?**

Op de website [www.heeschwest.nl](http://www.heeschwest.nl) vindt u veel informatie; hier kunt u actualiteiten, actuele plandocumentatie en antwoorden op veelgestelde vragen vinden. Op deze website kunt u zich ook abonneren op de nieuwsbrief over Heesch West.

Indien u over de inhoud van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen via het emailadres [info@heeschwest.nl](mailto:info@heeschwest.nl) of telefonisch via: 0412 45 88 88 (team Ruimtelijke ordening Bernheze), 073 615 51 55 (afdeling Ruimtelijke ordening en Stedenbouw 's-Hertogenbosch) of via 140412 (afdeling Ruimtelijke ontwikkeling gemeente Oss).

# **Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West**

**(Bijlage bij Raadsvoorstel / - besluit van de gemeente 's-Hertogenbosch / Bernheze / Oss  
tot vaststelling van het bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facetplan  
geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West)**



**AAN:** Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak  
5.1.2.e  
2500 EA DEN HAAG

5.1.2.e  
5.1.2.e  
telefoon 5.1.2.e  
5.1.2.e @jkconsultancy.nl  
K.V.K. Nr: 5.1.1.c  
NL83RABO 0180 5309 84  
5.1.1.c

**DATUM:** 22-04-2022  
**KENMERK:** JK/PV/220403  
**ONDERWERP:** beroep betreffende bestemmingsplan Heesch West

Geacht college,

Hierbij stel ik beroep in namens onze cliënten 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e met betrekking tot voornoemd besluit, e.e.a. zoals bekendgemaakt op 16 maart 2022. Hierover zijn bijgaande brieven ontvangen met de verwijzing voor de stukken naar de websites [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl); de gemeentesites en de projectsite.

Gezien de enorme omvang van de documentatie betreffende dit bestemmingsplan en daaraan gerelateerde besluiten en stukken, beperkt dit beroepschrift zich in dit stadium tot de essentie.

### Situatie cliënten

Cliënten zijn woonachtig nabij de zuidwestelijke "punt" van het bedrijventerrein. Aldaar is tevens gevestigd de Stichting Bouwmachines van toen, met een museum met werkende bouwmachines waar de geschiedenis van het Grond-, Weg- en Waterbouw te zien is, evenals een (digitaal) archief met betrekking tot dit materieel en de ondernemingen die dit hebben gebruikt.

Aan de 5.1.2.e direct ten westen van het bedrijvensterrein, is het bedrijf van cliënten gevestigd, Ploegmakers Machinery, gespecialiseerd in de wereldwijde in- en verkoop van nieuwe en gebruikte GWW-machines. Tussen beide locaties, wonen en werken, vinden vanzelfsprekend de nodige verkeersbewegingen plaats met allerlei materieel.

### Zienswijze

Ten aanzien van het ontwerp van het bestemmingsplan hebben cliënten hun zienswijzen gegeven. De gemeentelijke reactie hierop staat in de zienswijzennota van 1315 pagina's:

- Zie thema's Geluid en Woon -en leefklimaat, en zie ook de antwoorden in rijen 2724 en 2727.
- Zie thema's Ruimtelijke kwaliteit, Woon -en leefklimaat, Geluid, 5.1.2.e Stof, Mobiliteit en Gezondheid. Aanvullend daarop, ook al hebben wij zoveel mogelijk rekening gehouden met de belangen van reclamant door het houden van afstand tot de aanwezige woningen, door een goede landschappelijke inpassing en een beperking van de hoogte van de bebouwing aan de randen, toch zal de omgeving en dus ook het zicht vanaf de woning

Gezien het vorenstaande verzoeken cliënten u dan ook het genomen besluit te vernietigen.

5.1.2.e



5.1.2.e



Bijlagen:      -Publieke bekendmaking      16 maart 2022  
                  -Brief gemeente                14 maart 2022  
                  -Brief gemeente                8 december 2021  
                  -Nota zienswijzen bestemmingsplan Heesch West en bestemmingsplan Facet-  
                  plan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West

Aan: Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 5.12.e

2500 EA Den Haag

Van: De Bossche Milieugroep

n/a 5.12.e

5211CP Den Bosch



<b>RAAD VAN STATE</b>	
<b>INGEKOMEN</b>	
22 APR. 2022	
ZAAKNR.	
AAN:	R2
5.12.e	DD: PAR: 05

Zeer geachte College,

Bij deze tekent de Bossche Milieugroep beroep aan tegen het bestemmingsplan Heesch West om de navolgende redenen en beroepsgronden. De basis van ons beroep is 'onrechtmatige gevaarzetting'. Dit betekent dat je geen (groot) gevaar mag veroorzaken terwijl er maatregelen genomen kunnen worden om dat te voorkomen. (Met dank aan Milieudefensie)

In de Raadsvergadering van 1 februari 2022 is vastgesteld het bestemmingsplan Heesch West met bijbehorend bestemmingsplan Facetplan geluidszone gezoneerd industrieterrein Heesch West.

Met de toelichting: *Er is veel behoefte aan de ontwikkeling van het nieuwe regionale bedrijventerrein Heesch West van (gefaseerd) maximaal 80 hectare netto uitgeefbaar. Met dit voorstel maken we de ontwikkeling planologisch-juridisch mogelijk inclusief de aanleg van infrastructuur en de landschappelijke inpassing met een landschapspark van circa 65 hectare.*

#### *Beoogd doel*

*De ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein Heesch West zal in belangrijke mate bijdragen aan de economische ontwikkeling van de regio. Het voorziet in een steeds urgenter wordende vraag aan (zeer) grootschalige kavels. Daarbij is ruimte gevraagd voor grootschalige logistieke bedrijven, regionale bedrijven in de bouw & infra, agro & food, logistiek en industrie, maar ook voor innovatieve bouw, wetenschap, economie -en energieconcepten. Een belangrijk uitgangspunt is verder een zo duurzaam mogelijk bedrijventerrein te ontwikkelen én daarbij een landschapspark van circa 65 hectare te realiseren. Mede hierdoor wordt het bedrijventerrein zo verantwoord en goed mogelijk ingepast in de omgeving.*

In ons beroep moeten we eigenlijk beginnen met een schets van de ernstige situatie van de opwarming van de aarde ten gevolge van menselijke activiteiten. En de negatieve effecten die dat heeft op de leefbaarheid van de aarde ten gevolge van droogte, hitte, overstromingen, zeespiegelstijging, ongezonde lucht enz. Zie verderop in dit beroep. Dit schrijft het IPCC in haar laatste rapport op 4 april 2022:

*Met de huidige uitstoot van broeikasgassen is over ruim acht jaar **de kans verkeken om de opwarming te beperken tot 1,5 graden.** In zijn derde rapport schrijft het wetenschappelijk klimaatpanel IPCC dat de mensheid de uitstoot onmiddellijk en vergaand moet reduceren.*

## Wij vragen aandacht voor de volgende 2 aspecten

### 1. Economische groei. Een keten van economische activiteiten wordt in gang gezet door dit bestemmingsplan.

We tekenen beroep aan tegen dit bestemmingsplan en haar doelen omdat de drie gemeentes de gevolgen van de realisatie van dit plan niet hebben meegewogen in hun besluitvorming. Of anders, ze hebben de beoogde effecten voor de aarde van dit plan niet in kaart gebracht. Die effecten vatten we hier samen onder de kop Economische Groei. In de woorden van de gemeentes: *Daarbij is ruimte ... voor grootschalige logistieke bedrijven, regionale bedrijven in de bouw & infra, agro & food, logistiek en industrie, maar ook voor innovatieve bouw, wetenschap, economie -en energieconcepten.*

Bij het in kaart brengen van de keten van activiteiten die ontstaan bij de realisering van het bestemmingsplan Heesch West denken wij aan klimaatverandering ten gevolge van onder andere de uitstoot van broeikasgassen. Die klimaatverandering is geen geïsoleerd fenomeen. We denken ook aan ontbossing, vervuiling, overbevissing, uitputting van grondstoffen, het snelle verlies aan biodiversiteit. Onze consumptiepatronen, onze manier van landbouw, onze houding ten opzichte van de natuur. En onze al dan niet gezonde lucht.

### Over scopes of reikwijdtes.

In een bestemmingsplan proces onderscheiden we drie scopes of reikwijdtes.

Scope 1. De drie gemeentes zijn intensief bezig geweest met het bestemmingsplan en de verbeteringen daarvan. Er is gewerkt aan de waterhuishouding, de natuur, van het gas af, opwekken eigen stroom, verkeer- en verkeersafwikkeling, geluid, brandgevaar enz. enz. Dat alles onder het mantra duurzaam. De omwonenden speelden hierin een belangrijke rol en hebben o.a. kans gezien om de bouw van een windturbine uit het plan te halen.

Dat proces noemen we scope 1. Het eigen proces, het eigen productieproces, het realiseren van het bestemmingsplan. We hebben het aantal keren dat het begrip 'Duurzaam' gebruikt is in het bestemmingsplan niet geturfd maar het is vele malen gebruikt. We citeren:

*'Duurzaamheid*

*Regionaal bedrijventerrein Heesch West heeft grote duurzaamheidsambities op het gebied van energie, klimaatadaptatie, circulariteit, landschap en biodiversiteit en duurzame mobiliteit.*

*De realisatie van grootschalige opwek van duurzame energie door zonnepanelen op daken en in zonneparken heeft een positief effect op duurzaamheid. Heesch West geeft ruim invulling aan landschap, groen en water en draagt hierdoor bij aan doelstellingen op het gebied van klimaatadaptatie, landschap en biodiversiteit. Op het terrein vindt zoveel mogelijk duurzaam gebruik van grondstoffen plaats en/of hergebruik van materialen. Bedrijven worden gestimuleerd tot duurzame mobiliteit.*

Scope 2: Bij deze scope gaat het om de inkoop van grondstoffen voor het productieproces waaronder energie. Onder scope 2 valt alle uitstoot en vervuiling die vrijkomt bij het produceren van de ingekochte energie en andere grondstoffen. Deze uitstoot heeft dus al plaatsgevonden vóór het gebruik ervan. Het is daarom ook wel indirecte uitstoot te noemen. Scope 2 is vaak wat moeilijker in kaart te brengen maar omvat wel een deel van de uitstoot.

Scope 3: die scope betreft de verkoop van de geproduceerde goederen. Deze scope bevat de uitstoot die komt kijken bij het gebruik van grondstoffen, basismaterialen én - vooral - de uitstoot die wordt veroorzaakt door het gebruik van de producten na verkoop. Dit is in de meeste gevallen het allergrootste gedeelte. Het betreft wat 5.1.2e noemt *de verborgen impact* in haar gelijknamige studie.

Met name deze scopes 2 en 3 zijn door de drie gemeentes niet in kaart gebracht. Daartegen tekenen wij beroep aan.

Die economische groei (denk aan scope 2 en 3) overstijgt het bestemmingsplan – is een gevolg en doel van dat bestemmingsplan- maar raakt wel aan de bestuursakkoorden van de drie gemeentes. De drie gemeentes hebben de bestuursakkoorden niet gelegd op of geconfronteerd met de effecten van het (gerealiseerde) bestemmingsplan omdat die effecten niet in kaart gebracht zijn. Voor de eigen bewoners noch voor ieder buiten de drie gemeentes.

Mogen we, het niet in kaart brengen van de keten van activiteiten die ontstaat bij realisatie van het bedrijventerrein een onrechtmatige daad noemen ten opzichte van de bewoners van de drie gemeentes Den Bosch, Oss en Bernheze en andere bewoners van de aarde?

Er is ten onrechte geen KER gemaakt, een Klimaat Effect Rapportage

**Het Kelderluik**

Met **Het Kelderluik** refereren we hier aan de uitspraak van de Rechtbank Den Haag die op 26 mei 2021 uitspraak deed in de zaak tussen Milieudefensie e.a. tegen Shell. En we doen in deze casus ook een beroep op die uitspraak van de Rechtbank Den Haag. Met als kern:

**.....de invulling van de ongeschreven zorgvuldigheidnorm van de 'Kelderluik-criteria' (deze criteria zien op gevaarzetting en of die voorkomen had kunnen en moeten worden door de gevaarzetter), mensenrechten en soft law.**

De vraag die wij uw College voorleggen is wilt u *de ongeschreven zorgvuldigheidnorm van de kelderluik criteria, de mensenrechten en soft law* ook van toepassing verklaren op het beoogde bedrijfsterrein Heesch West.

Wanneer zijn de alarmerende IPCC en andere rapporten zwaarwegend, juridisch, genoeg om, de mondiaal gezien de microschaal, Heesch West ook te scharen onder *de ongeschreven zorgvuldigheidnorm van de kelderluik criteria, de mensenrechten en soft law*?

## 2. De bestuursakkoorden

- a. In het Bestuursakkoord van de gemeente 's-Hertogenbosch 2018-2022 is de volgende zin opgenomen:

*Wij nemen onze verantwoordelijkheid en geven opvolging aan het klimaatakkoord van Parijs.*

In een gemeentelijk bestuursakkoord staat welke uitgangspunten het college belangrijk vindt om aan te werken. Dit is geen vrijbrief maar een inspanningsverplichting die het bestuur aan zichzelf oplegt.

We refereren hierbij naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, geschreven en ongeschreven gedragsregels voor de overheid. We denken hierbij specifiek aan het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Maar de gemeente toets het bestemmingsplan noch de effecten bij realisatie niet. De effecten zijn immers niet in kaart gebracht.

We verzoeken u om de gemeente Den Bosch opdracht te geven de effecten van de economische activiteiten op de bestemming Heesch West te toetsen aan hun bestuursakkoord. En om vervolgens te bezien als de bestemming 'Heesch West' gerealiseerd is of deze overeen komt met het *geven (van) opvolging aan het klimaatakkoord van Parijs.*

Het realiseren van Heesch West betekent onzes inziens de zegen geven aan een economische groei-impuls en zo'n impuls is strijdig met en staat haaks op het klimaatakkoord van Parijs.

b. Het coalitie(bestuurs)akkoord 2018-2022 van de gemeente Bernheze meldt

*Het is voor iedereen duidelijk: we moeten op een andere manier omgaan met grondstoffen, energie en onze leefomgeving. Energietransitie, circulaire economie en klimaatadaptie worden de belangrijkste thema's. In onze visie is bewustwording een basis voor verandering.*

*Zorgvuldig ruimtegebruik is een voorwaarde. Daarom ligt de prioriteit bij bestaand bebouwd gebied en in het buitengebied op bestaande bouwblokken. Ook bij de ontwikkeling van regionaal bedrijventerrein Heesch-West is een maximale duurzaamheidsambitie het uitgangspunt*

Maar, ook de gemeente Bernheze heeft geen onderzoek gedaan naar de toekomstige – de keten- van effecten van het bedrijfsterrein Heesch West.

We refereren hierbij naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, geschreven en ongeschreven gedragsregels voor de overheid. We denken hierbij specifiek aan het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

We verzoeken u om de gemeente Bernheze opdracht te geven de effecten van de economische activiteiten op de bestemming Heesch West te toetsen aan hun coalitie(bestuurs)akkoord. En om vervolgens te bezien als de bestemming 'Heesch West' gerealiseerd is of deze overeen komt met *een andere manier omgaan met grondstoffen, energie en onze leefomgeving. Of: een maximale duurzaamheidsambitie.*

In een gemeentelijk bestuursakkoord staat welke uitgangspunten het college belangrijk vindt om aan te werken. Dit is geen vrijbrief maar een inspanningsverplichting die het bestuur aan zichzelf oplegt.

c. In het coalitie(bestuurs)programma 2018-2022 van de gemeente Oss staat onder de kop: *Zuinig op ons klimaat:*

*'Duurzame ontwikkeling is de ontwikkeling die aansluit op de behoeften van het heden, zonder het vermogen van de toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen.' Dat schrijft de VN in het rapport Common Future.*

*We houden vast aan de ambitie om zo duurzaam mogelijk te zijn en tot de koplopers in Brabant te behoren. Daarvoor moet er evenwicht zijn tussen mens (people), natuur (planet) en economie (profit). We willen dat evenwicht veiligstellen zodat wij nu, maar straks ook onze kinderen en kleinkinderen, goed kunnen leven. We zijn ervan overtuigd dat dit alleen maar kan met een integrale aanpak over deze 3 P's. Daarom maken wij duurzaamheid tot structureel onderwerp in alle beleidssectoren.*

*We realiseren ons dat de duurzaamheidsdoelstellingen ons dwin-*

*gen om snel grotere stappen te zetten. Maar daarbij moeten we tegelijkertijd realistisch kijken naar de beschikbare mogelijkheden en het draagvlak in de samenleving. In dit thema leggen we de focus op planet. In de andere thema's komen onze duurzaamheidsambities voor people en profit terug.*

Maar de gemeente toets het bestemmingsplan noch de effecten bij realisatie niet. De effecten zijn immers niet in kaart gebracht.

We refereren hierbij naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, geschreven en ongeschreven gedragsregels voor de overheid. We denken hierbij specifiek aan het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

We verzoeken u om de gemeente Oss opdracht te geven de effecten van de economische activiteiten op de bestemming Heesch West te toetsen aan hun coalitie(bestuurs)programma. En om vervolgens te bezien als de bestemming 'Heesch West' 'gerealiseerd is of deze overeen komt met *Zuinig op ons klimaat of de focus op planet*.

In een gemeentelijk bestuursakkoord staat welke uitgangspunten het college belangrijk vindt om aan te werken. Dit is geen vrijbrief maar een inspanningsverplichting die het bestuur aan zichzelf oplegt.

We hopen dat uw College de gemeentes opdracht geeft om de effecten die de realisatie van dit plan (*grootschalige logistieke bedrijven, regionale bedrijven in de bouw & infra, agro & food, logistiek en industrie, maar ook voor innovatieve bouw, wetenschap, economie -en energieconcepten*) met zich meebrengt in kaart te brengen. Met de nadruk op twee effecten: de emissie van broeikasgassen en de aantasting van de biodiversiteit.

**En dat u, met de gemeentes, tot de conclusie komt dat de realisatie van bedrijventerrein Heesch West ongewenst is gegeven de collegeakkoorden van de drie gemeentes en de alarmerende rapporten van het IPCC en IPBES, het Planbureau voor de Leefomgeving, het <sup>5.1.2.e</sup> voor de leefomgeving en infrastructuur Rli en andere instanties.**

**De Bossche milieugroep heeft tot tweemaal toe gereageerd op het (voorontwerp) bestemmingsplan op 30 juli 2019 en op 15 juli 2021. Het betreft zaak 9644246**

**Namens het bestuur van de Bossche Milieugroep**

**Drs. <sup>5.1.2.e</sup> <sup>5.1.2.e</sup>**

**Den Bosch, 21 april 2022**

## Een kleine collage uit het IPCC-rapport van 4 april 2022

5.1.2.e

### Redacteur Klimaat en Energie

Klimaatverandering en het steeds vaker voorkomen van extreem weer hebben ernstiger gevolgen voor mens en natuur dan eerder werd gedacht. Dit concludeert het VN Klimaatpanel IPCC, dat vandaag een rapport presenteert waaraan door honderden wetenschappers is meegewerkt. De wereldwijde effecten zijn nu al ingrijpend en deels onomkeerbaar. De tijd om maatregelen te nemen om nog ernstiger consequenties te voorkomen, raakt snel op.

De verbranding van fossiele brandstoffen en de uitstoot van broeikasgassen moeten sneller worden teruggebracht, aldus het klimaatpanel. Nu al zijn miljoenen mensen blootgesteld aan de risico's van acute voedselonzeekerheid, bosbranden en overstromingen als gevolg van extreem weer. Sinds de verschijning in 2014 van het vorige rapport dat inging op de gevolgen van klimaatverandering, wordt de impact een stuk ernstiger ingeschat.

Voorals de aarde met meer dan 1,5 graad opwarmt, nemen die risico's fors toe. Denk aan het sneller smelten van het ijs op Antarctica en Groenland en het verlies van dier- en plantsoorten, waardoor de biodiversiteit verder onder druk komt te staan.

### Uitstoot tegengaan

Ook signaleert het IPCC dat er grenzen zitten aan de mogelijkheden voor mens en dier om zich aan het veranderende klimaat aan te passen. Deze vaststelling gaat in tegen de aanname die soms gehoord wordt, dat aanpassen beter is dan snelle(re) uitstootreductie. Maar daar maakt het IPCC nu dus korte metten mee. Aanpassen, adaptatie genoemd, is belangrijk, maar dat kan niet tot in het oneindige. Dit is een van de conclusies van het rapport. En dus is de noodzaak om CO<sub>2</sub>-uitstoot versneld tegen te gaan, groot. Tegelijkertijd zou wel meer moeten worden ingezet op adaptatie, omdat daarmee veel leed kan worden voorkomen, stelt het IPCC.

Het rapport gaat in op alle mogelijkheden die er op dat gebied zijn. Bijvoorbeeld op het gebied van infrastructuur en de energiesector, en maatregelen tegen wateroverlast. Ook zou 30 tot 50 procent van het aardoppervlak beschermde natuur moeten zijn, omdat daarmee negatieve gevolgen voor de biodiversiteit en mensen kunnen worden beperkt.

Het rapport van vandaag is het tweede in een reeks van drie, die het IPCC eens in de zeven à acht jaar uitbrengt. Het [eerste deel](#), over de opwarming en de natuurwetenschappelijke onderbouwing, verscheen vorig jaar zomer. De belangrijkste conclusie was toen dat de huidige opwarming niet eerder is voorgekomen in tenminste duizenden jaren, en dat weersextremen fors zullen toenemen als er niet snel extra ingrijpende maatregelen worden genomen.

Het derde en laatste deel over mogelijke maatregelen om de uitstoot snel te laten dalen, volgt later dit voorjaar. De rapporten van het IPCC vormen de basis voor al het klimaatbeleid van regeringen wereldwijd.

Het in stand houden van de biodiversiteit is volgens de klimaatwetenschappers van fundamenteel belang. En hoewel miljarden mensen zeer kwetsbaar zijn voor klimaatverandering, zijn er wel grote verschillen tussen regio's. De allerarmsten worden als eersten getroffen. De risico's van klimaatverandering kunnen gevolgen hebben voor allerlei sectoren. Ook kan het leiden tot sociale onrust, conflicten en migratiestromen.

Ongeveer de helft van de wereldwijd onderzochte plantensoorten is in de richting van de polen verschoven, of naar grotere hoogte. Een toename van extreme hitte heeft ertoe geleid dat er in sommige gebieden al veel soorten verloren zijn gegaan. Het uitsterven van sommige soorten is mogelijk al onomkeerbaar. Andere effecten naderen het punt dat ze niet meer terug te draaien zijn, zoals de gevolgen voor het ecosysteem van het Noordpoolgebied als gevolg van het dooien van de permafrost.

### Razendsnel aan de slag

"De risico's komen harder op ons af", zegt <sup>5.1.2.e</sup> van de Universiteit Twente en directeur van het <sup>5.1.2.e</sup> Kruis-klimaatcentrum, die meewerkte aan het rapport. "We zien overall in de wereld de gevolgen, maar we zien ook dat de risico's harder toenemen dan eerder werd gedacht. Ten opzichte van het vorige rapport zijn eigenlijk alle risico's erger bij minder vergaande temperatuurstijging."

Het nieuwe rapport signaleert ook dat sommige effecten op elkaar inwerken en elkaar versterken. Bijvoorbeeld overstromingen die plaatsvinden na periodes van droogte, of extreme regenval na een bosbrand waardoor aardverschuivingen kunnen optreden. Ook worden mogelijke nieuwe risico's benoemd die kunnen ontstaan als neveneffect van klimaatbeleid. Bijvoorbeeld de productie van bio-energie (met biomassa), die een bedreiging kan vormen voor de biodiversiteit of de voedselproductie.

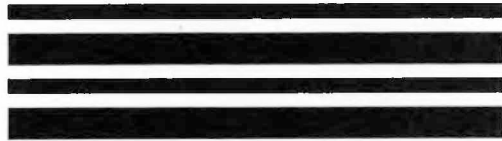
"Al dit soort risico's zijn nu nog hanteerbaar", zegt <sup>5.1.2.e</sup> "maar we moeten wel razendsnel aan de slag om het niet echt uit de hand te laten lopen."

[Klimaatwetenschappers: nul uitstoot in 2050 is te laat](#)

[Onderzoek bevestigt link klimaat en watersnood door regen in juli](#)

[Duidelijk verband tussen Australische bosbranden en klimaatverandering](#)

5.1.2.e van het Planbureau voor de Leefomgeving en de Universiteit Utrecht, zegt dat de 1,5 graad alleen nog via een smal geitenpaadje bereikt kan worden. "Het nieuwe IPCC-rapport laat zien dat de komende jaren cruciaal zijn om aan het Parijsakkoord te voldoen." Voor de 1,5 graad moet de mondiale uitstoot vóór 2025 z'n hoogtepunt hebben bereikt en rond 2050 op nul uitkomen, waarna met verschillende technieken toch nog grote hoeveelheden CO<sub>2</sub> uit de atmosfeer gehaald moeten worden. Het IPCC stelt vast dat de toename van de CO<sub>2</sub>-uitstoot nooit eerder zo groot was als in het afgelopen decennium, ook al is de stijging nu iets afgevlakt. Eerdere beloftes van landen om hun uitstoot aan te pakken, zijn onvoldoende om de opwarming onder de 1,5 graad te houden. Als de huidige plannen blijven zoals ze zijn, dan stevent de aarde af op een opwarming van ongeveer 3,2 graden in het jaar 2100.



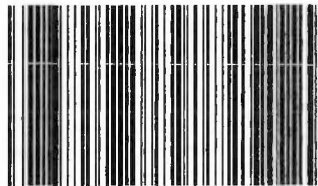
Raad  
vanState

**RASTER SCHUTBLAD R2**

---

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

---





Afdeling Bestuursrecht spraak  
van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

BMG  
5211 ep  
m, 33

HS1C# #X83CXDX#00#0000#