Provincie Noord-Brabant

Hoor- en adviescommissie

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

Datum
20 februari 2025
Zaaknummer
BZW.24.165.001
Ons kenmerk
C2347090/6054374
Uw kenmerk
C2347091
Contact
5.1.2.e 5.1.2.e
Telefoon
5.1.2.e
Email
bezwaar@brabant.nl
Bijlage(n)
Wettelijk kader
Verslag hoorzitting 10-2-'25

Onderwerp
Advies over het bezwaar tegen het besluit tot het toewijzen van een aanvraag om 5.1.2.e in de planschade

Geacht college,

Op 23 september 2024 ontvingen wij een bezwaarschrift tegen uw besluit van 14 augustus 2024 met kenmerk C2323063/5974625. Het besluit gaat over het toewijzen van een aanvraag om tegemoetkoming in de planschade omdat sprake is van waardevermindering van onroerend goed ten gevolge van het inpassingsplan 'Windenergie A16'. Dit bezwaarschrift is ingediend door 5.1.2.e 5.1.2.e werkzaam bij Stichting Achmea Rechtsbijstand, namens 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e woonachtig 5.1.2.e 5.1.2.e in Rijsbergen (hierna: bezwaarmakers). In deze brief leest u ons advies voor de beslissing op bezwaar.

Ons advies
Wij adviseren u om uw besluit in stand te laten. Dit betekent ook dat u het verzoek tot vergoeding van proceskosten kunt afwijzen. Hieronder leest u onze motivering.

Onze motivering

Deskundigenadvisering
Op grond van artikel 2 van de Verordening Planschade Noord-Brabant (2017) heeft u een onafhankelijk adviseur planschade aangewezen om het verzoek inhoudelijk te beoordelen. U heeft de conclusies van bureau Gloudemans in het deskundigenrapport uit juni 2024 overgenomen, met inachtneming van een aanvullende overweging over de wettelijke rente.

Bij een besluit op een verzoek om planschade kan u in beginsel van het advies van de deskundige uitgaan. Dit geldt indien uit dat advies op objectieve en onpartijdige wijze blijkt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ten grondslag liggen, deze conclusies niet onbegrijpelijk zijn en er geen concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de juistheid of volledigheid.

In het bezwaarschrift hebben de bezwaarmakers een contra-expertise van Langhout & Wiarda ingediend, waarin de juistheid van het deskundigenrapport van Gloudemans in twijfel wordt getrokken.

Wij zijn van oordeel dat u uw besluitvorming op het deskundigenrapport van Gloudemans heeft mogen baseren.

Gebruik andere classificaties schade-categorieën
Volgens Langhout & Wiarda zijn de schadefactoren niet inzichtelijk weergegeven in het planschadeadvies. De beoordeling van de verschillende schadefactoren zou door Gloudemans niet inzichtelijk en toetsbaar gemaakt zijn. Gloudemans hanteert classificaties die afwijken van die van andere deskundigen. Volgens Langhout & Wiarda moet inzicht worden gegeven in de mate waarin de verschillende schadefactoren hebben bijgedragen aan de weging van de planologische verandering als geheel.

In het verweerschrift brengt u naar voren dat Gloudemans een volledige en specifiek op de onderhavige situatie gerichte planvergelijking heeft gemaakt. De diverse schadefactoren (visuele hinder, geluidshinder, lichthinder, schaduwhinder en verminderde zonlichttoetreding, verminderde situeringswaarde) zijn gewaardeerd aan de hand van specifieke kenmerken (maximale toegestane tiphoogte, rotordiameter, etc.) en bijbehorende effecten (geluid, slagschaduw, etc.). De schadefactoren zijn in het rapport van Gloudemans beoordeeld in hoofdstuk 6.

Wij volgen uw standpunt dat het geen vereiste is om de door Langhout & Wiarda aangedragen schadecategorieën te gebruiken. Wij overwegen dat uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 17 augustus 2011 volgt dat de waardedaling niet per schadefactor inzichtelijk gemaakt hoeft te worden.[1] Uit het rapport van Gloudemans volgt welke feiten en omstandigheden aan de conclusies ten grondslag zijn gelegd en deze conclusies achten wij niet onbegrijpelijk.

Geluidshinder
Volgens Langhout & Wiarda is het voor de schadefactor geluidshinder niet duidelijk welke feiten en omstandigheden door Gloudemans aan de conclusies ten grondslag zijn gelegd. Uit het advies van Gloudemans blijkt niet van welk omgevingsgeluid voorafgaand aan de planologische wijziging is uitgegaan. Daardoor is ook niet inzichtelijk van welke toename in de dag-, avond- en nachtperiode is uitgegaan. Zonder gegevens over deze toenames kan volgens bezwaarmakers niet beoordeeld worden in welke mate het woongenot is aangetast. Er dient niet alleen gekeken te worden naar de wijziging van het equivalente (gemiddelde) geluidsniveau, ook dient de specifieke hinderlijkheid van het geluid van de windturbines in de beoordeling te worden betrokken.

[1] Afdeling 17 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR5187.

Wij volgen het standpunt van bezwaarmakers niet. Het aspect geluid is beoordeeld in paragraaf 6.5 van het deskundigenrapport van Gloudemans. Op bladzijde 15 van het rapport van Gloudemans staat van welk omgevingsgeluid voorafgaand aan de planologische wijziging is uitgegaan. Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger van Gloudemans toegelicht dat volgens de rechtspraak bij planschadebeoordelingen een reële prognose gemaakt moet worden van het te verwachten toekomstige geluid aan de hand van normen en niet uitgegaan moet worden van het daadwerkelijke geluid. De deskundige dient van de geluidshinder een abstracte inschatting te maken aan de hand van beschikbare informatie. Van een rekenkundige methodiek is geen sprake. Ten aanzien van de reële prognose met betrekking tot geluidsbelasting overweegt Gloudemans dat er een geringe toename zal ontstaan van het geluid en sprake is van ernstig geluidshinder vooral gedurende de nacht. 'Ernstig' is de hoogste kwalificatie.

Waardering van de schade
De waardering van de schade door Gloudemans (circa 4,4% van de waarde van de woning voorafgaande aan de planologische maatregel) komt Langhout & Wiarda als onjuist voor.

Op bezwaarmakers rust in beginsel de bewijslast, omdat zij uw op een deskundigenadvies gebaseerd oordeel over de omvang van de schade bestrijden.[2]

Wij volgen het standpunt van bezwaarmakers niet. De stelling dat de waardering als onjuist voorkomt, is niet voldoende. Wij zijn van oordeel dat het op de weg van Langhout & Wiarda had gelegen om in de contra-expertise aan te tonen dat door Gloudemans verkeerde uitgangspunten zijn gehanteerd of concrete redenen aan te geven om te twijfelen aan de juistheid van het advies. Bezwaarmakers hebben onvoldoende onderbouwd dat hiervan sprake is.

Normaal maatschappelijk risico
De vaststelling van de omvang van het normaal maatschappelijke risico is in de eerste plaats aan het bestuursorgaan, dat daarbij beoordelingsruimte toekomt.

Partijen zijn het met elkaar eens dat de ontwikkeling deels past in het gedurende een reeks van jaren gevoerde ruimtelijke beleid. Bezwaarmakers menen dat de ontwikkeling niet deels past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving. Bezwaarmakers zijn van mening dat u een percentage van 2% voor het normaal maatschappelijk risico had moeten hanteren in plaats van 3%.

Wij zijn van oordeel dat u voldoende heeft gemotiveerd waarom voor het bepalen van het normaal maatschappelijk risico van 3% is uitgaan, onder

[2] Afdeling 28 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2582, r.o. 8.4.

verwijzing naar het kader uit de overzichtsuitspraak van de Afdeling.[3] Daarbij betrekken wij dat u bij de overweging dat de ontwikkeling deels past binnen de ruimtelijke structuur van de omgeving aan de ene kant rekening dient te houden met de agrarische omgeving en het mastbos, maar aan de andere kant ook de aanwezige infrastructuur (rijksweg A16, de Hoge Snelheidslijn en vier knooppunten) dient te betrekken.[4] De windturbines passen bij de hoofdinfrastructuur van de A16.

Conclusie
Wij zijn van oordeel dat het bezwaarschrift geen aanknopingspunten geeft voor twijfel aan de juistheid of de volledigheid van het door u overgelegde deskundigenrapport. U heeft zich dan ook op het deskundigenrapport mogen baseren. U kunt uw besluit in stand laten.

Afschrift beslissing op bezwaar
Het is van belang dat u bij de bekendmaking van uw beslissing op bezwaar dit advies, samen met het verslag van de hoorzitting, aan partijen toestuurt. Ook dient u een afschrift van de beslissing op bezwaar te zenden aan het secretariaat van de hoor- en adviescommissie.

De hoor- en adviescommissie voor bezwaarschriften en klachten
Noord-Brabant,
namens deze,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
voorzitter

5.1.2.e 5.1.2.e
secretaris

[3] Afdeling 3 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2402, r.o. 7.15.
[4] Afdeling 5 februari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:405, r.o. 15.

Bijlage: wettelijk kader

Ons kenmerk
C2347090/6054374

Omgevingswet
Op 1 januari 2024 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) vervallen en opgegaan in de Omgevingswet. Wij achten in dit geval het oude recht van toepassing op grond van artikel 4.17 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Wro
Artikel 6.1 van de Wro, voor zover van belang
1. Burgemeester en wethouders kennen degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden als gevolg van een in het tweede lid genoemde oorzaak, op aanvraag een tegemoetkoming toe, voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd.
2. Een oorzaak als bedoeld in het eerste lid is:
a. een bepaling van een bestemmingsplan, beheersverordening of inpassingsplan, niet zijnde een bepaling als bedoeld in artikel 3.3, artikel 3.6, eerste lid, of artikel 3.38, derde of vierde lid;
(...)
3. De aanvraag bevat een motivering, alsmede een onderbouwing van de hoogte van de gevraagde tegemoetkoming.
(...)

Artikel 6.2 van de Wro, voor zover van belang,
1. Binnen het normale maatschappelijke risico vallende schade blijft voor rekening van de aanvrager.
2. In ieder geval blijft voor rekening van de aanvrager:
(...)
b. van schade in de vorm van een vermindering van de waarde van een onroerende zaak: een gedeelte gelijk aan twee procent van de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor het ontstaan van de schade, tenzij de vermindering het gevolg is:
1°.van de bestemming van de tot de onroerende zaak behorende grond, of
2°.van op de onroerende zaak betrekking hebbende regels als bedoeld in artikel 3.1.

Verordening Planschade Noord-Brabant (2017)
Artikel 2, eerste lid, Verordening planschade Noord-Brabant
1. Gedeputeerde Staten wijzen een persoon als adviseur aan die aantoonbaar beschikt over voldoende deskundigheid inzake advisering op het gebied van planschade.

Provincie Noord-Brabant

Verslag

Zaaknummer
BZW.24.165.001

Verslag van de hoorzitting op 10 februari 2025 van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaar- en beroepschriften, betreffende het bezwaar van 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e over het besluit tot tegemoetkoming in planschade gerelateerd aan het inpassingsplan Windenergie A16, zoals vastgesteld op 28 september 2018

Samenstelling commissie

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(voorzitter)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(lid)
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e	(secretaris)

Verslag

5.1.2.e 5.1.2.e	(notulist)

Verschenen

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e gemachtigde stichting Achmea Rechtsbijstand, namens bezwaarmakers
5.1.2.e 5.1.2.e namens bezwaarmakers
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e deskundige van Langhout & Wiarda
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e namens het college
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e deskundige van Gloudemans
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e namens belanghebbende Pure Energie Wind B.V.
5.1.2.e 5.1.2.e namens belanghebbende Pure Energie Wind B.V.

Zakelijk weergegeven is het volgende naar voren gebracht:

5.1.2.e 5.1.2.e opent de hoorzitting en heet de aanwezigen welkom bij de hoorzitting van de onafhankelijke hoor- en adviescommissie van de provincie Noord-Brabant. De procedure van een hoorzitting is bekend en behoeft geen toelichting. De commissie wordt voorgesteld.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het bezwaarschrift duidelijk is. Het advies van Gloudemans is onvoldoende toetsbaar, zodat onvoldoende kan worden nagegaan hoe de waardering tot stand is gekomen en hoe dat kan worden gekwantificeerd in geld. Verder is het maatschappelijk risico gesteld op 3% en dat zou 2% moeten zijn.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat een opsomming wordt gegeven van de bezwaren. De twee punten zijn het normaal maatschappelijk risico en de duidelijkheid van het rapport.

5.1.2.e 5.1.2.e wil weten of naar aanleiding van het ingediende verweerschrift er nog een aanvulling op het bezwaar is.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft geen aanvulling, maar merkt op dat een verkeerde aankoopdatum is vermeld in de stukken. Dit is in het bezwaarschrift opgemerkt enkel om te wijzen op deze onzorgvuldigheid.

5.1.2.e 5.1.2.e vertelt dat wat betreft het normaal maatschappelijk risico de discussie is of de ontwikkeling al dan niet deels passend is in de structuur van de omgeving. In het adviesrapport wordt duidelijk gemotiveerd waarom dat het geval is. Er wordt ook gewezen op de uitspraak van de Afdeling van 5 februari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:405, waarin de Afdeling duidelijk aangeeft dat niet moet worden gekeken naar het perceel waarop de windturbine staat, maar vooral naar de omgeving. De infrastructuur van de A16 is aanwezig en kan worden meegenomen bij de beantwoording van de vraag of het past in de structuur van de omgeving. Het advies geeft helder aan dat dit deels het geval is.

5.1.2.e 5.1.2.e wil weten hoe tot de 3% is gekomen.

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat het normaal maatschappelijk risico een systeem is dat in Nederland wordt gehanteerd, waardoor iemand door een planologische maatregel niet alle schade vergoed krijgt. In de Afdelingsuitspraak (Zundert) is ook ingegaan op de percentages. De uitspraak leert dat 2% het absoluut minimum is dat moet worden gehanteerd en 5% is het maximum. Het zit daar altijd tussenin. Volgens de Raad van State moet naar twee criteria worden gekeken, namelijk of de maatregel past binnen het beleid en of het past binnen de structuur van de omgeving. In dit geval is bevonden dat deels wordt voldaan aan beide criteria. Dat maakt dat 2% niet voor de hand liggend is, 4% en 5% ook niet. Dus is op 3% uitgekomen. Dat is in de lijn met de uitspraak Zundert, waarin de 3% expliciet wordt genoemd als voor de hand liggend als aan beide criteria deels wordt voldaan. De discussie gaat over de vraag of de maatregel deels past in de structuur van de omgeving. Enerzijds is er een landelijke omgeving en anderzijds is er de hoofdinfrastructuur van de A16. Het hele plaatje beschouwend, is erop uitgekomen dat het deels passend is in de structuur van de omgeving. De jurisprudentie geeft aan dat niet naar individuele percelen wordt gekeken, maar naar het gehele landschap.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat zwaarwegend is dat het landelijk gebied is met landschapswaarden. Er moet niet naar de A16 worden gekeken, maar naar wat daar omheen ligt. Er is een natuurgebied. De woning van cliënt ligt in agrarisch gebied. De omgeving is meer dan alleen de A16.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e zegt dat het erom gaat of de ontwikkeling wel of niet deels past in de bestaande ruimtelijke structuur van de omgeving. In jurisprudentie over de bouw van woningen naast bestaand gebied is bij de woningen die 3 of 4 meter hoger werden dan de bestaande woningen aangegeven dat deze niet meer in de bestaande structuur van de omgeving pasten. In dit geval gaat het over een windmolen waarbij het onmogelijk is om er omheen te kijken. Er komen windturbines die meer dan 200 meter hoog zijn. Dat past niet bij de rijksweg. Dat is het enige aanknopingspunt dat het college heeft om te kunnen stellen dat het deels past en dat daarmee de 3%, in plaats van de 2% kan worden toegepast. Het gaat om verticale dingen die zeer hoog zijn. Windturbines zijn hinderlijk vanwege het zoevende geluid dat zij maken. Er moet ook worden gekeken naar de geluidsbelasting. Het gaat met name om de avonduren en nachtelijke uren als het andere omgevingsgeluid grotendeels wegvalt en dan de windturbines in een woonomgeving aanwezig zijn. De vraag is ook waarmee 'ernstige' geluidsbelasting correspondeert. In het advies van Gloudemans staat alleen het eindresultaat van een bepaald percentage van de waarde van de woning.

5.1.2.e 5.1.2.e vraagt wie onder een windmolen woont en weet wat het betekent ernstige hinder te ondervinden van het brommende geluid, vooral 's-nachts. Ook de slagschaduw is zeer storend. Het is niet meer mogelijk om klachten in te dienen, want de app van Arcadis is gesloten sinds januari. Iedereen stopt met klagen, want dat heeft toch geen zin, want daarop wordt geen reactie gekregen.

5.1.2.e 5.1.2.e begrijpt niet waarom niet inzichtelijk is op welke wijze de schadefactoren zijn vastgesteld. Er is gepoogd de schadefactoren, waaronder geluid, te beschrijven. Er is uitgegaan van de onderzoeken die voorhanden waren. Die kennen inderdaad een toename van het geluid. In het advies is beschreven dat rekening is gehouden met het specifieke zoevende geluid, dat vooral 's-nachts opvalt als er geen tegengeluid is. Hieraan is de hoogste kwalificatie 'ernstig' verbonden. Er is gedaan wat de Raad van State heeft gevraagd, namelijk het maken van een reële prognose van het geluid op basis van de beschikbare informatie. Er wordt uitgegaan van een fictief redelijk denkend en handelend koper. Er is geen sprake van een rekenkundige methodiek. Het enige wat kan worden gedaan, is het aantal schadefactoren benoemen en daaraan een kwalificatie verbinden. Voor zover kan de waardedaling inzichtelijk worden gemaakt. Het is niet mogelijk een formule te geven, dat een bepaalde toename van het geluid, een bepaalde waardedaling tot gevolg heeft.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat wordt gezegd dat wat betreft de factor geluid het niet duidelijk is van welke waarde de planologische wijziging is uitgegaan. Hiervoor wordt verwezen naar de tabel op pagina 16 van het deskundigenadvies met een Lden waarde van 46. Hiermee is dus wel degelijk rekening gehouden. Geluid is inderdaad als ernstig gekwalificeerd. Het geluid is dus voldoende meegenomen, zeker omdat cumulatief het verschil maar 1 dB is.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e heeft een indruk hoe Gloudemans is omgegaan met het onderzoek. Er wordt gesteld dat de geluidssituatie ernstig is te noemen. Als iets ernstig verslechtert dan is de impact groter dan de paar procent die worden genoemd.

5.1.2.e 5.1.2.e wil weten of met bepaalde gradaties wordt gewerkt. Wat maakt dat de ene gradatie overgaat naar de andere?

5.1.2.e 5.1.2.e legt uit dat het geen rekenkundige methodiek is, maar het gaat om de vaardigheid en kennis van de taxateur of deskundige adviseur. Het heeft te maken met het fictieve karakter van planschade. In Nederland is ervoor gekozen om een fictief stelsel op te tuigen om aan de waarde te komen.

5.1.2.e 5.1.2.e zegt als het niet precies is te geven, dan is het eigenlijk deels waardering op basis van ervaring. Wellicht dat een andere adviseur hiervan iets kan vinden. Het is best lastig om te bepalen of het ernstig is, want dan is de vraag waar het vandaan komt en hoe het schaalbaar is. Dat is dus puur ervaring?

5.1.2.e 5.1.2.e bevestigt dat dit het geval is.

5.1.2.e 5.1.2.e vermeldt dat de genoemde kwalificaties van licht, middelzwaar, zwaar en bovenmatig corresponderen met een bepaald percentage. Bovenmatig ligt volgens de deskundigen boven de 10%. Ernstig zou dan ook boven de 10% zijn.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de kwalificaties gaan over alle schadefactoren bij elkaar en niet over de factoren los van elkaar.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat in het bezwaarschrift en in de contra-expertise er geen alternatieve berekening tegenover is gesteld.

5.1.2.e 5.1.2.e heeft van veel mensen gehoord dat met de klachten niets wordt gedaan. De A16 wordt veelvuldig genoemd, maar de vraag is of daaraan alles kan worden geplakt. Er ligt al een fly-over voor de deur en de HSL. Het wordt zo een opstapeling van zaken. Er is uitgebreid gediscussieerd over een alternatieve locatie bij Moerdijk, maar dat heeft niet geholpen.

5.1.2.e 5.1.2.e geeft aan dat het bedrijf van de belanghebbende niks te maken heeft met de app. Hij zegt toe aan bezwaarmakers een telefoonnummer te geven van een medewerker die bereikbaar is als er klachten zijn.

5.1.2.e zegt dat werd opgemerkt dat geen alternatieve methodes zijn genoemd. Als het toetsbaar was geweest, dan kon daarover iets worden gezegd. Er kan van een burger niet worden verwacht dat die in een second opinion het hele onderzoek volgens een andere methode doet.

5.1.2.e 5.1.2.e merkt op dat de kwalificaties moeten vallen binnen een bepaalde bandbreedte. Het is niet toetsbaar zoals het nu is opgeschreven.

Niets meer aan de orde sluit de voorzitter de hoorzitting. De aanwezigen worden bedankt voor de inbreng.

's-Hertogenbosch, 10 februari 2025

5.1.2.e

de secretaris voornoemd,
5.1.2.e 5.1.2.e