

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Wed, 11 Sep 2024 13:13:30 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** RE: MER Kruisland droogte/natschade

Hoi 5.1.2.e

Dank je wel. Ik stel dit morgen aan de orde.

Groet,

5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 september 2024 12:51  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@odzob.nl>  
**Onderwerp:** MER Kruisland droogte/natschade

Ha 5.1.2.e

Ik heb nog even naar de droogte en natschade gekeken mbt de landbouw in kruisland. Uit de hydrologische studie blijkt dat het aantal percelen waarbij de natschade afneemt beperkt is maar evengoed zou dit als positief beschouwt kunnen worden. Voor droogteschade wordt een droogtecriterium gesteld van 90 cm-mv; in de huidige situatie ligt de GLG bijna in het gehele gebied onder de 90 cm. Ook wordt gesteld dat: Het huidige landbouwgebied van West[1]Brabant is namelijk aangepast voor de landbouw met diep ontwaterende sloten en de mogelijkheid om water te besproeien uit oppervlaktewater of grondwater als dit in de zomer nodig is. In een gebied direct rondom de winning liggen percelen waar we wel een daling van circa 5 cm verwachten. Echter met bovengenoemde redenatie kan ik niet begrijpen waarom droogteschade als dubbel min zou worden beschouwd.

Het lijkt mij goed om natschade als droogteschade apart te beoordelen in tabel 10.1. Daarbij goed om na te vragen bij RHDHV waarom zij dit aspect als dubbel negatief beoordelen. Ik zou droogteschade eerder als enkel negatief beschouwen, en natschade neutraal of enkel positief.

Kan jij dit morgen bij RHDHV nog eens navragen?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e Provincie Noord-Brabant | M 5.1.2.e | 5.1.2.e [@brabant.nl](mailto:5.1.2.e@brabant.nl) |  
Werkzaam op ma, wo, do en vr

*Samen werken aan schoon, voldoende en veilig water & een vitale bodem*

