

stichting achmea rechtsbijstand



5298101
DIV_STAN

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

AANGETEKEND C01045

ECO

Provincie Noord-Brabant
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S HERTOGENBOSCH

Laan van Malkenschoten 20
Apeldoorn

Telefoon 5.1.1.c

Fax 5.1.2.e

5.1.2.e @ 5.1.2.e

www.achmearechtsbijstand.nl

PER E-MAIL VOORUIT

Datum

14 juli 2023

Ons zaaknummer

C01045

Behandeld door

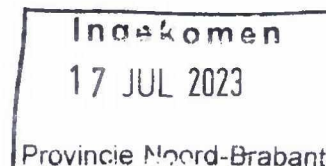
5.1.2.e

Onderwerp

Notitie Reikwijdte en Detailniveau
Drinkwaterwinning Kruisland

Uw kenmerk

5.1.1.c



Geacht college,

Namens mijn cliënte 5.1.2.e statutair gevestigd aan 5.1.2.e
5.1.2.e richt ik mij tot u.

Aanleiding

De aanleiding in onderhavig schrijven is gelegen in het ter inzage leggen van de notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het milieueffectrapport aangaande het voornemen tot het winnen van drinkwater ten noordoosten van Kruisland (Notitie Reikwijdte en Detailniveau drinkwaterwinning Kruisland, hierna: de notitie). Cliënt heeft mij verzocht namens haar een inspraakreactie te verzorgen gericht op voornoemde notitie van Brabant Water (hierna: BW).

5.1.2.e

De stichting heeft als doel het tegengaan van de aanleg van een beoogd waterwingebied en de aanleg van waterleidingen in dit gebied (Kruisland e.o.), zulks ter voorkoming van waardevermindering van onroerende zaken en het voorkomen van droogte- en economische schade, het beschermen van landbouw, natuur en burgers in en rond dit gebied en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn. Bij de stichting heeft zich een groot aantal belanghebbenden (ruim 50 met overwegend agrariërs) aangesloten namens wie de stichting handelt, en daarmee ondergetekende dus ook namens hen.

5.1.1.c



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer
2

Te rigide afbakening project

Uit de notitie (samenvatting bladzijde 2):

"Sinds 2018 doet Brabant Water onderzoek naar de beste plek voor een nieuwe waterwinning in West-Brabant. In eerste instantie werd onderzocht of productie op de vijf bestaande locaties uitgebreid kon worden, maar vergunningen voor het winnen van grondwater bleken hier nagenoeg volledig benut. Ook uitbreiding van de bestaande winningen zou tot nadelige effecten leiden. Daarom verkenden Brabant Water en de provincie vervolgens mogelijkheden voor een nieuwe waterwinning. Om de omgevingseffecten van een nieuwe waterwinning zo veel mogelijk te beperken, moest de locatie onder meer zo ver mogelijk uit de buurt liggen van Natura 2000-gebieden, natte natuurparels en Natuurnetwerk Brabant. Na afweging van diverse uitgangspunten, kreeg een locatie ten noordoosten van het dorp Kruisland, in de gemeente Steenberg, de voorkeur. Uit voorstudies blijkt niet alleen dat het grondwater hier geschikt is om drinkwater van te maken, maar ook dat een grondwateronttrekking op deze plek relatief weinig omgevingseffecten zal hebben. Het opgepompte grondwater kan worden gezuiverd tot drinkwater op het bestaande waterproductiebedrijf Wouw en van daaruit worden verdeeld over West-Brabant."

Bladzijde 7:

"Er komt geen nieuw waterproductiebedrijf in Kruisland, want het opgepompte grondwater kan worden gezuiverd tot drinkwater op het bestaande waterproductiebedrijf Wouw. Wel komen er winputten waarmee grondwater wordt opgepompt, een transformatorgebouw met daarin de installaties voor verhoging van de waterdruk en een aantal waarnemingsputten in de omgeving. Vanaf de nieuwe waterwinning zal een ondergrondse transportleiding naar Wouw worden aangelegd."

Vervolgens wordt op bladzijde 8 nog het volgende gesteld, vanuit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming(!):

"Voordat er in Kruisland een waterwinning kan worden aangelegd en gebruikt moet eerst besluitvorming plaatsvinden. Daarvoor zijn verschillende overheidsinstanties verantwoordelijk, zij zijn samen het zogenaamde bevoegd gezag."

Met hier opvolgend een opsomming van de vereiste besluitvorming.

Het lijkt geen twijfel dat reeds na het lezen van de eerste pagina's van de notitie onmiddellijk geconcludeerd kan worden dat de keuze voor waterwinning op de locatie in Kruisland vaststaat. Daar waar een notitie reikwijdte en detailniveau feitelijk bedoeld is ter afbakening van het onderzoek alvorens het opstellen van een milieueffectrapportage. De reikwijdte geeft aan met welke onderwerpen de milieueffectrapportage (hierna: MER) rekening moet houden, welke daar deel van uit moeten maken.



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer

3

Waarbij het kenmerk van de MER is gelegen in het feit dat er niet dient te worden uitgegaan van één specifieke oplossing: er moeten alternatieven uitgewerkt en onderzocht worden. Daar geeft de notitie in het geheel geen blijk van, het uitgangspunt, waterwinning te Kruisland, is onmiddellijk het kader dat wordt gesteld.

Dit wordt op bladzijde 26 nogmaals specifiek benoemd, er wordt gesteld dat na de aankoop van het perceel tussen de Engelseweg en Gastelseweg, om ter plaatse nader onderzoek uit te voeren, er geen uitvoerbare locatiealternatieven mogelijk zijn, en alternatieve locaties daarmee in de op te stellen MER buiten beschouwing blijven. Dat is een opvallend, en naar de mening van cliënt, onjuist uitgangspunt. Immers het uitgangspunt is daarmee een voldongen feit. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn van een notitie reikwijdte en detailniveau. Enkel om die reden dient de notitie te worden herzien middels het aandragen van alternatieven, alsnog.

Cliënte meent hier ook input aan te kunnen leveren: Te denken valt aan het opvangen van de 23 miljoen m³ zoet kwelwater van de Brabantse Wal die jaarlijks ongebruikt in de Westerschelde loopt (zie bijgevoegd rapport van Witteveen+Bos uit januari 2022), maar ook aan drinkwaterwinning uit zoet oppervlaktewater of uit zout water. Waarbij het ook van belang is op te merken dat de stelling dat Brabant niet genoeg drinkwater zou hebben, onjuist is. Immers het grondwater dat in Schijf wordt opgepompt, gaat naar Zeeland. Hetzelfde geldt voor Halsteren, Huijbergen en Ossendrecht. In West-Brabant is derhalve al veel productie. Het gestelde knelpunt in West-Brabant hebben Brabant Water (hierna: BW) en de provincie zelf gecreëerd door dit water naar Evides te sturen. Verplaatsen van Oost- naar West-Brabant zou volgens BW minder neveneffecten hebben, echter dat is niet onderzocht of aangetoond.

Cliënte concludeert bij voorbaat dat notitie te rigide is ingestoken:

1. Alternatieven blijven buiten beschouwing in de MER; dit kan niet de bedoeling zijn. Als drinkwaterwinning op een andere manier mogelijk is met minder milieubelasting en minder schadelijke effecten voor de omgeving, dan verdient dat de voorkeur dan wel moet in ieder geval worden afgewogen of dat alternatief de voorkeur verdient.
2. Ook wordt gesteld dat in de MER geen alternatieve putconfiguraties worden onderzocht omdat de omvang van 3,5 miljoen m³ al vastligt (uit Eindhoven). En dat grondwater zal worden onttrokken uit het derde watervoerende pakket en dat uit de grondwatermodelstudie blijkt dat bij een debiet van 3,5 miljoen m³ per jaar geen verschil in omgevingseffecten ontstaat. Dit zou juist in de MER onderzocht moeten worden.



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer

4

3. Er is enorm risico door de aanwezigheid van zout water op een steenworp afstand van de locatie. Dit blijkt ook uit een van kaartjes van de notitie. Onttrekking door BW zal tot gevolg hebben dat de zouttongen richting de locatie bewegen en dus richting de akkerbouwgebieden. BW stelt dit met modellen onderzocht te hebben en ziet hier geen probleem, doch in de MER zal dit opnieuw en objectief onderzocht moeten worden.
4. BW is van mening dat de invloed op natuur en landbouw verder afneemt in noordoostelijke richting, maar dat daar het risico op zout toeneemt. Echter, dit blijkt niet uit de kaarten. De locatie in Kruisland ligt juist bijna tegen het zout aan en hoe verder noordoostelijker, hoe verder van het zout;

De notitie geeft qua insteek cliënte het idee dat er al sprake is van een voldongen feit met betrekking tot de waterwinning in Kruisland. Dat kan niet de bedoeling zijn van dit MER-traject.

Ontbreken (zorgvuldige) belangenafweging

De sector/beroepsgroep die het meest te duchten heeft van feitelijk waterwinning te Kruisland is de agrarische, dat staat buiten kijf. Doch met het belang van deze agrarische sector wordt niet of nauwelijks rekening gehouden, of aandacht aan geschonken. Dat begint al met het betrekken en informeren van deze groep bij dit project. Landbouwers uit Kruisland en omgeving zijn als laatste van onderhavig project op de hoogte gesteld, pas in de zomer van 2022, terwijl BW aangeeft dat ze reeds in 2018 onderzoek deden. Dat is opvallend, misplaatst en leidt m.i. terecht tot argwaan bij mijn cliënt.

BW staat niet stil bij het feit dat hoogwaardige landbouw in een grondwatergebied niet of nauwelijks meer mogelijk is en dat er een fikse waardedaling zal optreden van het agrarisch onroerend goed binnen dat gebied, nog daargelaten de overige negatieve effecten zoals onder meer stagnerende bedrijfsopvolging en emotionele schade. Bijvoorbeeld: In Den Haag gaan zelfs al stemmen op voor een totaalverbod op gewasbeschermingsmiddelen in een grondwaterbeschermingsgebied. In 2022 is een motie ingediend om in gebieden rondom waterwinning een totaalverbod op gewasbeschermingsmiddelen in te voeren. Dit kan in de nabije toekomst betekenen dat alleen biologische landbouw mogelijk is en zal dus verstrekkende gevolgen hebben. BW zegt het effect op landbouwopbrengsten in beeld te hebben gebracht doch onduidelijk is hoe en op basis waarvan ze dat heeft gedaan.

Door te kiezen voor een locatie midden in een hoogwaardig landbouwgebied, waarin men sterk afhankelijk is van voldoende water om te beregenen en voldoende gewasbeschermingsmiddelen, zijn de gevolgen enorm. Zonder dat hier (voldoende) rekenschap van wordt gegeven. Hierover verderop meer.



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer

5

Gevolgen niet op juiste waarde ingeschat

Cliënte kan zich niet aan de indruk onttrekken dat er te eenvoudig van uit wordt gegaan dat er minimale omgevingseffecten zijn. Volgens BW zijn de effecten op landbouw en natuur beperkt. Bij voorbaat uitgaan van beperkte effecten is ook opvallend, temeer daar het hier gaat om een onttrekking welke is opgenomen in de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage, specifiek onder D15.2, op grond waarvan dus sprake is van een formele MER-beoordelingsplicht. Want het betreft de activiteit onttrekken van grondwater aangaande een hoeveelheid water van 1,5 miljoen m³ of meer per jaar. Het gaat in casu zelfs om 3,5 miljoen m³ water.

Ook heeft cliënt de vrees dat het niet blijft bij de voornoemde hoeveelheid. Er wordt nu gesproken over 3,5 miljoen m³ water, doch het is te verwachten dat dit in de toekomst zal uitbreiden, immers de transportleiding ligt er dan al. In de notitie wordt feitelijk al op uitbreiding geanticipeerd, want op basis van de grondwatermodellering kan er volgens BW ook wel 9 miljoen m³ worden onttrokken zonder dat effecten zich tot aan de Brabantse Wal uitstrekken. Ook stelt BW dat er op de langere termijn meer projecten nodig zijn om de levering te kunnen blijven garanderen.

De effecten in de omliggende akkerbouwgebieden, met hoog salderende gewassen zoals onder meer poot aardappelen, witlof, uien, fruitteelt, boomteelt en conserven, zijn enorm, naar alle waarschijnlijkheid veel groter dan het geval is bij de locatie Eindhoven (= park). Ook zou uitbreiding van bestaande wingebieden in Brabant tot negatieve effecten leiden, aldus BW, maar dat doet de onttrekking op de nieuw te realiseren locatie in Kruisland evenzeer. En wellicht nog in grotere mate. Herhaaldelijk wordt beweerd dat onttrekking in Kruisland weinig omgevingseffecten zal hebben, waarbij cliënt zich niet aan de indruk kan onttrekken dat enkel wordt gekeken naar natuurwaarden zoals Natura 2000, natte natuurparels en Natuurnetwerk. En overduidelijk niet naar de landbouw (zie ook hierboven, belangenafweging).

BW stelt dat de afstand van Kruisland tot Natura 2000 zo groot is dat er volgens voorstudies geen nadelige grondwaterstandsveranderingen in Natura 2000 wordt verwacht. Cliënte twijfelt hier aan, gezien de afstanden. Natura 2000 gebied Brabantse Wal ligt op ongeveer 10 km afstand van de locatie in Kruisland en Natura 2000 gebied Krammer Volkerak slechts op 9 km. De locatie ligt bovendien op een steenworp afstand van het Natuurnetwerk Brabant. Cliënte verwacht wel degelijk gevolgen voor deze gebieden als er ineens 3,5 miljoen m³ grondwater wordt onttrokken (In het Teams-overleg met BW op 6 april 2023 is door enkele TBO's ook op gewezen op het feit dat onttrekking te Kruisland wel degelijk van invloed gaat zijn op deze natuurgebieden).



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer

6

Dat de diepere lagen worden beschermd door klei- en veenlagen is ten dele zo, maar op tal van plekken is er door de kleilagen heen geboord. Denk vooral aan industrie. De kleilaag is nu reeds een gatenkaas; winning van grote hoeveelheden grondwater heeft wel degelijk effect op de bovenste lagen en dus ook op de zetting. Ook op de toestroom van zout water, dat op korte afstand ligt.

Strijd met bestemmingsplan

De locatie ligt gedeeltelijk in een reserveringsgebied waterberging (bestemmingsplan buitengebied Steenberg). Volgens cliënte passen de functies van waterberging en drinkwatervoorziening niet op hetzelfde perceel of naast elkaar. Immers drinkwaterwinning in een gebied dat voor waterberging is bestempeld, is zeer risicovol. Ook ligt de locatie in een gebied dat als agrarisch met waarden – landschapswaarden wordt benoemd. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid voor de aanleg van een drinkwaterwinning, feitelijk is er (buiten bebouwing op een agrarisch bouwblok) in het hele gebied niets mogelijk, zelfs geen aanleg van bijvoorbeeld een simpel waterbassin. De vraag is dan ook gerechtvaardigd of er geen beter alternatieve locaties zijn waar in ieder geval geen strijd is met het planologische kader.

Beoordelingskader en schade

Bij het beoordelingskader ontbreekt de waardevermindering van landbouwbedrijven en landbouwgrond. Cliënte gaat voorlopig uit van een 30 tot 40% lagere waarde. Deze schade zal volledig gecompenseerd moeten worden. Verder is “beperkingen in landbouwkundig gebruik” te ruim geformuleerd. Er zal exact in kaart moeten worden gebracht wat de gevolgen zijn voor de landbouwers in het grondwaterbeschermingsgebied en eventuele boorvrije zone, maar ook voor degenen die er nu nog net buiten vallen. Een uitbreiding ligt immers in het verschiet.

BW dient te streven naar het gebruik van andere bronnen dan het gebruik van grondwater. Grondwater wordt schaarser en dat merkt iedereen. Het is daarom te gek voor woorden dat BW nog steeds vol inzet op grondwater. Goedkoop wordt zo duurkoop. BW dient te bepalen waar de eventuele schade voor de omgeving het minst groot is. In de optiek van cliënte een natuur- of weidegebied omdat daar restricties of een totaalverbod op gewasbeschermingsmiddelen geen nadelige effecten hebben en grondwaterstanden daar eenvoudiger op peil kunnen worden gehouden. Dat is volstrekt anders in een hoogproductief akkerbouwgebied.

Tevens ligt het op pad van initiatiefnemer en betrokken overheden om reeds nu na te denken over een regeling teneinde de schade, die zich zeker voor gaat doen ingeval van waterwinning in Kruisland, te vergoeden/compenseren.



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer
7

Bestaande grondwaterputten

Alle bestaande grondwaterputten bij industrie en landbouw zijn bij BW in beeld, althans, dat heeft BW eerder aangegeven. Echter uit de notitie blijkt niet dat rekening wordt gehouden met deze onttrekkingen en wat de gevolgen voor deze onttrekkingen kunnen zijn. Op de informatieavond bij Koch in de zomer van 2022 is door BW aangegeven dat er geen beperkingen zijn voor bestaande grondwaterputten, echter op de onlangs gehouden informatieavond in Siemburg is aangegeven dat er wel beperkingen komen (zelfs dat er in de hele regio Kruisland geen enkele put meer geboord mag worden). Dit onderwerp behoeft meer aandacht en dus onderzoek.

Deskundige

Uit de notitie blijkt dat BW diverse deskundigen inschakelt. Cliënte is fel voorstander van het inschakelen van een deskundige voor het borgen van de belangen van de agrariërs om tot een goede afweging te kunnen komen. Zie ook het punt van een schaderegeling. Immers, de landbouw is de enige die de nadelige effecten van deze winning rechtstreeks in de eigen portemonnee voelt en aangezien de notitie ook aangeeft dat ze de gevolgen van gewasbescherming in kaart wil brengen, is een landbouwdeskundige des te meer van belang. Cliënte ziet voor zichzelf een rol weggelegd bij het kiezen van een dergelijke deskundige.

Leidingen

Het desbetreffende gebied wordt al geteisterd door Tennet (ondergrondse en bovengrondse elektriciteitsleidingen) en Osiris (warmteleidingen). Ook hier wordt bij de uitgangspunten met geen woord over de landbouw gesproken, terwijl de transportleiding nagenoeg volledig door landbouwgrond zal gaan.

Het is overigens ook niet duidelijk hoe het zoekgebied voor de leiding tot stand is gekomen. In een eerdere teams-vergadering met Brabant Water was er namelijk een ander zoekgebied op een kaartje aangegeven. Dit zorgt voor veel onduidelijkheid en onrust.

Conclusie en verzoek

Er zijn tal van kanttekeningen te plaatsen bij de ingeslagen weg middels voorliggende notitie Reikwijdte en Detailniveau drinkwaterwinning Kruisland. Reeds om die reden verzoek ik u namens cliënte nog eens goed te bezien of het wellicht niet beter is het adagium "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" te hanteren. En alsnog af te zien van het winnen van drinkwater in Kruisland dan wel deze keuze nog eens goed te heroverwegen, met inachtneming van bovenstaande.



Vervolg op de brief van
14 juli 2023

Bestemd voor

Bladnummer

8

In afwachting van uw reactie, waarbij ik nog opmerk dat zowel cliënt als ondergetekende te allen tijde bereid is een nadere (mondelijke) toelichting te geven.

5.1.2.e

5.1.2.e

Bijlagen:

1. Oprichtingsakte 5.1.2.e
2. Rapport van Witteveen+Bos uit januari 2022



OPRICHTING STICHTING

Zaaknummer: 2023VC231434CAP

Vandaag, vier mei tweeduizend drieëntwintig, _____
 verscheen voor mij, ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____ notaris in de gemeente _____
 Moerdijk: _____

de heer ^{5.1.2.e} _____ geboren te ^{5.1.2.e} _____ op ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ ongehuwd en niet geregistreerd als partner in de zin
 van het geregistreerd partnerschap, wonende te ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____,
 hierna te noemen: 'de oprichter'.

De verschenen persoon heeft mij, notaris, het volgende verklaard: _____

De oprichter richt bij deze akte een stichting op en stelt daarvoor de volgende statuten
 vast. _____

STATUTEN

Artikel 1 - Naam en zetel

1. De naam van de stichting is: ^{5.1.2.e} _____
2. De stichting is gevestigd in de ^{5.1.2.e} _____

Artikel 2 - Doel

De stichting heeft als doel: het tegengaan van de aanleg van een beoogd waterwingebied
 en de aanleg van waterleidingen in dit gebied, zulks ter voorkoming van _____
 waardevermindering van onroerende zaken en het voorkomen van droogte- en _____
 economische schade, het beschermen van landbouw, natuur en burgers in en rond dit _____
 gebied en het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.
 Tot dit doel behoort niet het doen van uitkeringen aan de oprichter of aan hen die deel _____
 uitmaken van organen van de stichting.

Artikel 3 - Bestuur: samenstelling, benoeming, beloning, ontslag

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit drie of meer natuurlijke personen. _____
 Het bestuur stelt het aantal bestuurders vast. _____
 Een niet-voltallig bestuur behoudt zijn bevoegdheden. _____
 Het bestuur kan uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester
 aanwijzen. Eén bestuurder kan meer van deze functies vervullen. _____
2. De bestuurders worden benoemd door het bestuur. _____
 In vacatures wordt zo spoedig mogelijk, maar in elk geval binnen drie maanden na het
 ontstaan ervan, voorzien. _____
3. Iedere bestuurder moet voldoen aan de volgende vereisten: _____
 - a. een bestuurder is een natuurlijk persoon; _____
 - b. een bestuurder heeft het vrije beheer over zijn vermogen. _____
4. Bestuurders worden benoemd voor onbepaalde tijd. _____
5. Alle bestuurders kunnen een vergoeding krijgen van de kosten die zij redelijkerwijs _____
 hebben gemaakt in de uitoefening van hun functie. _____
 De bestuurders ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden. _____
6. Een bestuurder kan worden geschorst door de gezamenlijke overige bestuurders, ten
 minste twee in getal. _____



Na een schorsing roept het bestuur een nieuwe vergadering bijeen, die wordt _____ gehouden binnen vier weken na de schorsing. In die vergadering wordt besloten of de schorsing wordt opgeheven, de schorsing wordt verlengd of de betreffende bestuurder wordt ontslagen. Een schorsing kan in totaal nooit langer dan drie maanden duren. _____ Als geen nieuwe vergadering wordt gehouden binnen de hiervoor vermelde vier _____ weken, als de schorsing niet wordt verlengd in die vergadering of als na verloop van _____ drie maanden geen besluit tot ontslag is genomen, vervalt de schorsing. _____

7. Een bestuurder verliest zijn functie: _____
 - a. door zijn overlijden; _____
 - b. door zijn faillissement, door het op hem van toepassing verklaren van de _____ schuldsaneringsregeling natuurlijke personen of doordat hij surseance van _____ betaling verkrijgt; _____
 - c. door zijn ondercuratelestelling of de onderbewindstelling van zijn gehele _____ vermogen; _____
 - d. door zijn vrijwillig aftreden; _____
 - e. door zijn ontslag door de rechtbank; _____
 - f. door zijn ontslag gegeven door de gezamenlijke overige bestuurders, ten minste _____ twee in getal. _____
8. Bij belet of ontstentenis van een of meer bestuurders zijn de overige bestuurders, of is _____ de enige overgebleven bestuurder, tijdelijk met het bestuur belast. _____ Bij belet of ontstentenis van alle bestuurders is een door het bestuur daartoe voor _____ onbepaalde tijd aan te wijzen persoon tijdelijk met het bestuur belast. _____ Onder belet wordt in elk geval verstaan schorsing en het geval waarin om welke reden _____ ook gedurende een aaneengesloten periode van minimaal tweeënzeventig uur door de stichting of een medebestuurder geen contact met een bestuurder kan worden _____ verkregen, met dien verstande dat het bestuur kan besluiten dat een andere periode _____ van toepassing is. _____

Artikel 4 - Bestuur: bijeenroeping, vergaderingen, besluitvorming _____

1. Iedere bestuurder is bevoegd een vergadering van het bestuur bijeen te roepen. _____
2. De bijeenroeping van de vergadering van het bestuur vindt schriftelijk plaats. Bij deze _____ bijeenroeping wordt opgegeven op welke dag de vergadering plaatsvindt, wat het _____ aanvangstijdstip van de vergadering is en welke onderwerpen worden behandeld _____ (agenda). De bijeenroeping vindt plaats met inachtneming van een termijn van ten _____ minste zeven dagen, de dag van bijeenroeping en die van de vergadering niet _____ meegerekend. _____ De bestuurder die voor dit doel een adres aan de stichting bekend heeft gemaakt, kan _____ tot de vergaderingen van het bestuur worden opgeroepen door een langs _____ elektronische weg aan dat adres toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht. _____
3. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden op de plaats te bepalen door _____ degene die de vergadering bijeenroept. _____
4. Als wordt gehandeld in strijd met enige bepaling van de twee vorige leden kan het _____ bestuur niettemin rechtsgeldige besluiten nemen als alle bestuurders in de _____ vergadering aanwezig of vertegenwoordigd zijn. _____
5. Een bestuurder kan aan een andere bestuurder schriftelijk volmacht verlenen om zich _____ in de vergadering te laten vertegenwoordigen. Een elektronisch vastgelegde volmacht _____



geldt als een schriftelijke volmacht. _____
 Een bestuurder kan niet meer dan één medebestuurder in de vergadering _____
 vertegenwoordigen. _____

6. In de vergaderingen van het bestuur heeft iedere bestuurder één stem. _____
 Voor zover in deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden de _____
 besluiten door het bestuur genomen met volstreekte meerderheid van de uitgebrachte _____
 stemmen. _____
 Bij staking van stemmen over zaken is het voorstel verworpen. _____
7. Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming als hij daarbij _____
 een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van _____
 de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie. Als hierdoor geen _____
 bestuursbesluit kan worden genomen, dan is de betreffende bestuurder toch bevoegd _____
 om deel te nemen aan beraadslagingen en de besluitvorming en is het bestuur _____
 bevoegd het besluit op deze wijze te nemen. Het bestuur legt dan schriftelijk vast _____
 welke overwegingen aan het besluit ten grondslag liggen. _____

Artikel 5 - Bestuur: leiding van de vergaderingen, notulen, besluitvorming buiten vergadering _____

1. De voorzitter leidt de vergaderingen van het bestuur. Bij zijn afwezigheid voorziet de _____
 vergadering zelf in haar leiding. _____
2. De voorzitter van de vergadering bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de _____
 vergaderingen worden gehouden. _____
3. Het in de vergadering uitgesproken oordeel van de voorzitter van de vergadering over _____
 de uitslag van een stemming is beslissend. _____
 Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd gestemd _____
 over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel. Wordt onmiddellijk na het uitspreken van _____
 het oordeel van de voorzitter de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe _____
 stemming plaats, als de meerderheid van de vergadering of, als de oorspronkelijke _____
 stemming niet hoofdelijk of schriftelijk plaatsvond, een stemgerechtigde aanwezige dit _____
 verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de _____
 oorspronkelijke stemming. _____
4. Van het verhandelde in de vergaderingen van het bestuur worden notulen gehouden _____
 door de daartoe door de voorzitter van de vergadering aangewezen persoon. _____
 De notulen worden nadat zij zijn vastgesteld door de voorzitter en de notulist van de _____
 vergadering ondertekend. _____
5. Het bestuur kan ook op andere wijze dan in een vergadering besluiten nemen, als alle _____
 bestuurders schriftelijk hun stem uitbrengen. Een besluit is dan genomen als alle _____
 bestuurders zich vóór het voorstel hebben verklaard. _____
 Onder een schriftelijke verklaring wordt mede begrepen een langs elektronische weg _____
 toegezonden leesbaar en reproduceerbaar bericht, aan het adres dat het bestuur voor _____
 dit doel heeft vastgesteld en aan alle bestuurders bekend heeft gemaakt. _____

Artikel 6 - Bestuur: taken en bevoegdheden _____

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. _____
 Iedere bestuurder is tegenover de stichting verplicht tot een behoorlijke vervulling van de _____
 hem opgedragen taak. _____
 Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles met _____





betrekking tot de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit—
deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe —
behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te —
bewaren, dat op ieder moment de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen —
worden gekend. _____

Het bestuur is verplicht de bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers—
gedurende zeven jaren te bewaren. _____

2. Het bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot _____
verkrijging, vervreemding of bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van —
overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk schuldenaar verbindt, —
zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een —
derde verbindt. _____
3. Erfstellingen mogen alleen onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden _____
aanvaard. _____

Artikel 7 - Bestuur: vertegenwoordiging _____

1. Tot vertegenwoordiging van de stichting zijn bevoegd: _____
- het gehele bestuur samen; _____
- twee gezamenlijk handelende bestuurders, van wie ten minste één moet zijn de —
voorzitter, de secretaris of de penningmeester. _____

Een individuele bestuurder kan de stichting niet vertegenwoordigen, tenzij het bestuur
uit één bestuurder bestaat. _____

2. Het bestuur kan besluiten tot het verlenen van incidentele dan wel doorlopende _____
volmacht aan een of meer bestuurders en/of aan anderen, zowel samen als _____
afzonderlijk, om de stichting binnen de grenzen van die volmacht te _____
vertegenwoordigen. _____

Artikel 8 - Boekjaar; verslaggeving _____

1. Het boekjaar is gelijk aan het kalenderjaar. _____
2. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de —
balans en de staat van baten en lasten van de stichting op te maken en op papier te —
stellen. _____

De penningmeester zendt deze stukken vóór het einde van de in de voorgaande zin —
bedoelde termijn aan alle bestuurders. _____

Het bestuur maakt een jaarrekening en een bestuursverslag op als bedoeld in artikel—
2:300 Burgerlijk Wetboek als dat op grond van de wet verplicht is. In dat geval legt het
bestuur een exemplaar daarvan voor het bestuur ter inzage op het kantoor van de —
stichting met de op grond van de wet toe te voegen gegevens. _____

3. Het bestuur kan, voordat tot de vaststelling van de balans en de staat van baten en —
lasten wordt overgegaan, deze stukken laten onderzoeken door een door hem aan te —
wijzen accountant als bedoeld in artikel 2:393 lid 1 Burgerlijk Wetboek. Deze —
accountant brengt over zijn onderzoek verslag uit aan het bestuur. Hij geeft de uitslag —
van zijn onderzoek weer in een verklaring over de getrouwheid van de stukken. _____
4. De balans en de staat van baten en lasten van de stichting of de jaarrekening wordt —
vastgesteld door het bestuur binnen een maand na het opmaken van de stukken als —
bedoeld in lid 2. _____

De vastgestelde stukken worden ondertekend door alle bestuurders. Als een _____





5.1.2.e

handtekening van een van hen ontbreekt wordt de reden daarvan op de stukken ———
vermeld. ———

5. De in lid 2 vermelde termijn kan door het bestuur worden verlengd met ten hoogste —
vier maanden op grond van bijzondere omstandigheden. ———

Artikel 9 - Reglementen ———

1. Het bestuur kan een of meer reglementen vaststellen. In een reglement worden regels—
of nadere regels opgenomen, die het bestuur nodig acht voor de uitvoering van zijn —
taak. Een reglement mag nooit in strijd zijn met de statuten of de wet. ———
Het bestuur kan elk door hem gemaakt reglement wijzigen en ook intrekken. ———
2. Een reglement wordt schriftelijk vastgelegd met vermelding van de dag waarop het —
van kracht wordt. Deze datum kan niet zijn gelegen vóór de datum waarop het besluit—
werd genomen. ———

Artikel 10 - Statutenwijziging ———

1. Het bestuur is bevoegd de statuten te wijzigen. ———
2. Het besluit tot statutenwijziging kan slechts worden genomen met een meerderheid —
van ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin —
alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. ———
Is in de vergadering waarin een besluit tot statutenwijziging aan de orde is het vereiste
aantal bestuurders niet aanwezig of vertegenwoordigd, dan kan na die vergadering —
een nieuwe vergadering worden bijeengeroepen, te houden niet eerder dan drie en —
niet later dan zes weken na de eerste vergadering. In de nieuwe vergadering kan het —
besluit tot statutenwijziging worden genomen met een meerderheid van ten minste —
twee derde van de uitgebrachte stemmen, ongeacht het aantal aanwezige of —
vertegenwoordigde bestuurders. ———
3. Als een voorstel tot wijziging van de statuten wordt gedaan, moet dat bij de oproeping
tot de betreffende vergadering, worden vermeld. De woordelijke tekst van de —
voorgestelde wijziging moet bij die oproeping worden gevoegd. ———
De termijn van de oproeping bedraagt in dit geval ten minste twee weken. ———
4. Een statutenwijziging treedt in werking op het door het bestuur bepaalde tijdstip, —
maar niet eerder dan nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. ———
Iedere bestuurder is bevoegd deze akte te laten verlijden. ———
Het bestuur kan een of meer bestuurders en/of anderen, zowel gezamenlijk als —
afzonderlijk, machtigen de akte van statutenwijziging te laten verlijden. ———

Artikel 11 - Fusie; splitsing; omzetting ———

Op een besluit van het bestuur tot fusie of splitsing in de zin van titel 7 van Boek 2 ———
Burgerlijk Wetboek en op een besluit van het bestuur tot omzetting van de stichting in een—
andere rechtsvorm overeenkomstig artikel 2:18 Burgerlijk Wetboek, is het bepaalde in de —
leden 1, 2 en 3 van het vorige artikel zoveel mogelijk van overeenkomstige toepassing, —
onverminderd de eisen van de wet. ———

Artikel 12 - Ontbinding en vereffening ———

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. ———
Op het besluit tot ontbinding is het bepaalde in artikel 10, leden 2 en 3 zo veel mogelijk
van overeenkomstige toepassing. ———
2. Het bestuur stelt bij zijn besluit tot ontbinding de bestemming vast van een eventueel—
batig saldo. ———





Deze bestemming moet zo veel mogelijk in overeenstemming zijn met het doel van de stichting. _____

3. Het bestuur is belast met de vereffening van het vermogen van de stichting, voor zover bij het ontbindingsbesluit geen andere vereffenaar(s) is (zijn) aangewezen. _____

Artikel 13 – Eerste boekjaar

Voor het eerste boekjaar geldt dat dit loopt tot en met eenendertig december tweeduizend drieëntwintig. _____

SLOTVERKLARINGEN

De verschenen persoon verklaarde ten slotte: _____

Eerste bestuur

Het eerste bestuur bestaat uit vijf (5) bestuurders. _____

Voor de eerste maal worden tot bestuurder benoemd: _____

1. de heer ^{5.1.2.e} _____ geboren te ^{5.1.2.e} _____ op _____
^{5.1.2.e} _____ wonende te ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ als voorzitter; _____
2. de heer ^{5.1.2.e} _____ geboren te ^{5.1.2.e} _____ op ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ wonende te ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ als secretaris; _____
3. genoemde heer ^{5.1.2.e} _____ als penningmeester; _____
4. de heer ^{5.1.2.e} _____ geboren te ^{5.1.2.e} _____ op ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ wonende te ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____
^{5.1.2.e} _____ als bestuurder; _____
5. de heer ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} _____ geboren ^{5.1.2.e} _____ op _____
^{5.1.2.e} _____ wonende ^{5.1.2.e} _____
 Kruisland, ^{5.1.2.e} _____ als bestuurder. _____

Adres

Het adres van de stichting is ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____ ^{5.1.2.e} _____

Bijlagen

Aan deze akte zijn geen stukken vastgemaakt. _____

SLOT

De verschenen persoon is mij, notaris, bekend. _____

WAARVAN AKTE is verleden te ^{5.1.2.e} _____ op de datum in het hoofd van deze akte vermeld. _____

Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte aan de verschenen persoon en het geven van een toelichting op de inhoud van deze akte, heeft deze verklaard een ontwerp van de akte te hebben ontvangen, van de inhoud van deze akte te hebben kennis genomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de verschenen persoon en mij, notaris, ondertekend. _____

(Volgt ondertekening)

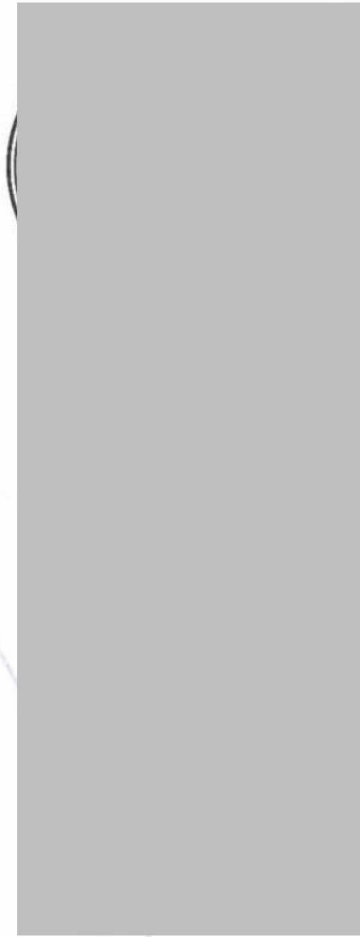




5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e





Project **Verkenning Gebruik Afstromend**
Opdrachtgever Provincie Zeeland, Provincie Noord-Brabantse Delta, Evides

Document **Eindrapport**
Status **Definitief**
Datum **19 januari 2022**
Referentie -

Projectcode **127051**
Projectleider **5.1.2.e** **5.1.2.e**
Projectdirecteur **5.1.2.e**

Auteur(s) **5.1.2.e** **5.1.2.e**
Gecontroleerd door **5.1.2.e** **5.1.2.e**
Goedgekeurd door **5.1.2.e** **5.1.2.e**

Paraaf

Adres **VISSER waterbeheer**
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
www.visserwaterbeheer.com
KvK **5.1.1.e**

Witteveen+Bos Raadgevende
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e
www.witteveenbos.com
KvK **5.1.1.e**

Verkenning Gebruik Afstromend Water van de Brabantse Wal

Eindrapport, januari 2022

*Niets uit dit document mag worden vervoelvoudigd en/of openbaar gemaakt
waterbeheer en Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming
behoudens schriftelijk anders overeengekomen.*