

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 25 Oct 2024 09:51:47 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>  
**Subject:** annotatie Saskia Steenberg

5.1.2.e

Hieronder alvast een eerste aanzet voor een annotatie voor Saskia. Graag jouw opmerkingen. Dan maak ik het daarna af en giet ik het in een nette annotatie vorm.

Groet,

5.1.2.e

In West-Brabant is de drinkwater situatie urgent omdat al op korte termijn bij calamiteiten en/of een droge zomer er tekorten dreigen. Brabant Water ontwikkelt alternatieven voor drinkwaterproductie uit grondwater (brak water en zeewater, Oosterschelde). Deze alternatieven leiden op zijn vroegst pas na 2030 tot productie. Inzetten op waterbesparing is belangrijk, maar kan de nood in West-Brabant op korte termijn niet ledigen. De winning nabij Kruisland van 3,5 mln m3 is dus nodig om in een urgente situatie te voorzien.

Om te komen tot drinkwaterproductie in Kruisland zijn diverse vergunningen nodig met verschillende bevoegde gezagen. De provincie is bevoegd gezag voor de grondwateronttrekingsvergunning. De gemeente Steenberg is bevoegd gezag voor o.a. het ruimtelijk besluit om af te wijken van het omgevingsplan (Bopa). Verder is het ook BG voor bijv de omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit en een milieubelastende activiteit. Omdat de transportleiding van Kruisland naar het waterproductiebedrijf in Wouw ook door de gemeente Roosendaal en Halderberge loopt zijn deze gemeenten ook bevoegd gezag voor bepaalde vergunningen. Tot slot heeft het waterschap ook een bevoegd gezag rol.

De gemeente Steenberg heeft ambtelijk aangegeven dat de gemeente het standpunt over de drinkwatervoorziening nog niet heeft bepaald omdat het de effecten van de grondwateronttrekking nog niet kent. De gemeente kan zich voorstellen dat ze pas op het moment dat de omgevingsvergunning voor de activiteit grondwateronttrekking onherroepelijk is, tot definitieve standpuntbepaling komt, en gekoppeld daaraan, tot vergunningverlening komt. Dit levert een vertraging op van misschien wel enkele jaren vanwege het traject van bezwaar en beroep. Voor de provincie is van belang dat het vergunningstraject een korte doorlooptijd heeft. Overigens is dat ook van groot belang voor bedrijven die zich in West-Brabant willen vestigen. Deze bedrijven willen namelijk ook graag op het drinkwaternet worden aangesloten en dat is in de huidige situatie geen vanzelfsprekendheid.

De gemeente heeft aangegeven dat het mogelijk een voorkeur heeft dat de provincie de bevoegd gezag rol naar zich toe trekt en alle besluiten zelf neemt in een projectbesluit. Zij vindt het belang van de drinkwaterwinning vooral een provinciaal belang. Met een projectbesluit neemt de provincie de bevoegd gezag rol van de andere bestuursorganen over.

Vooralsnog zijn we daar geen voorstander van, omdat:

- De rechter zal kritisch toetsen of een provinciaal projectbesluit wel het juiste instrument is. De Omgevingswet legt in principe namelijk de bevoegdheid zo 'laag' mogelijk neer (subsidiariteitsbeginsel). De vraag is of er voldoende argumenten zijn om een projectbesluit te rechtvaardigen. Er is namelijk maar één belang namelijk het drinkwaterbelang en geen complex aan belangen. Er zijn ook maar weinig gemeenten betrokken, namelijk Steenberg, Halderberge en Roosendaal.
- Bij een projectbesluit wordt de provincie ook bevoegd gezag voor toezicht en handhaving voor in aanleg gemeentelijke taken. Dit blijft voortduren na het proces van vergunningverlening.
- De transparantie voor de burger in de betreffende gemeenten wordt niet vergroot als de provincie alle besluiten neemt.
- Niet alleen de provincie, maar ook de gemeente heeft op grond van de Drinkwaterwet een zorgplicht voor de drinkwatervoorziening. Het gaat dus niet alleen om een provinciaal belang.

Er zijn ook andere vormen van coördinatie mogelijk. Ambtelijk werken we aan een inventarisatie van de voor- en nadelen zijn van de verschillende keuzes in het vergunningstraject, zoals projectbesluit, provinciale bopa, gecoördineerde vergunningverlening en vergunningverlening door de diverse bevoegde gezagen apart. We kijken daarbij naar doorlooptijd, juridische houdbaarheid, transparantie voor de burger, efficiency e.a.. Ook nemen we daarbij mee hoe het MER zich verhoudt tot de diverse varianten. We willen graag aan de hand van die notitie en in overleg met alle bevoegde gezagen tot een werkwijze komen.

**Stand van zaken in het proces is nu dat** Brabant Water werkt aan afronding van de vrijwillige MER. Deze ontwerp MER wordt bijgevoegd bij de vergunningaanvraag voor het onttrekken van grondwater die in 2025 wordt aangevraagd.

