

**From:** "5.1.2.e"  
**Sent:** Fri, 2 Jun 2023 11:07:40 +0200  
**To:** "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabantwater.nl>  
**Subject:** RE: Antwoorden op statenvragen

Hoi 5.1.2.e

Dank voor deze reactie!

Groet, 5.1.2.e

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabantwater.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 2 juni 2023 10:27  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>  
**CC:** Vergunning West <5.1.2.e@brabantwater.nl>  
**Onderwerp:** Antwoorden op statenvragen

Hoi 5.1.2.e

Het checken van de antwoorden bij collega's duurde even, maar bij deze stuur ik je onze input voor de antwoorden.

Er is een vraag over dat in een voorlopig onderzoek aangetoond is dat een negatief effect op Zoomland (Natura 2000-gebied Brabantse Wal) niet is uitgesloten. Dit wordt echter in de conclusies van het definitieve onderzoek niet meer genoemd. Ik neem aan dat het over de lesa Zoomland gaat. Kun jij de vraag beantwoorden waarom het negatieve effect eerst wel en later niet meer is aangetoond?

**Brabant Water heeft bij de locatiekeuze gestreefd naar minimalisatie van de effecten op natuur, waarbij met voorrang op Natura 2000-gebieden is gelet. Uit een voorverkenning is gebleken dat de locatie Kruisland hier naar verwachting aan zal kunnen voldoen. Er zijn echter nog geen definitieve berekeningen gedaan over de effecten van de onttrekking op natuur (o.a. Zoomland). De LESA's – de onderzoeken waar dit waarschijnlijk over gaat – hebben als doel het uitvoerig beschrijven van de verschillende natuurgebieden rondom Kruisland en hun waterafhankelijkheid. Voor alle volledigheid zijn voor deze LESA's ook gebieden meegenomen buiten de verwachte invloedssfeer, om niet op voorhand enig negatief effect uit te sluiten. De LESA's vormen input voor de uit te voeren effectberekeningen, welke onderdeel zijn van de Milieueffectrapportage, de procedure die op dit moment vrijwillig wordt doorlopen.**

Verder is er nog een vraag over een opmerking op de website van Brabant Water dat met een regeling de schade aan de natuur door verdere wateronttrekking kan worden gecompenseerd. Op welke regeling wordt bedoeld?

***Hier ben ik mij niet van bewust. Wil graag weten waar dit staat. Vermoedelijk gaat het over droogteschade bij de landbouw. Op onze projectpagina (website) staat de volgende tekst, hier wordt natuur niet genoemd: "Zo onderzoeken we bijvoorbeeld mogelijke droogteschade. Brabant Water zet zich in om het effect van een eventuele waterwinning zoveel mogelijk te voorkomen en te beperken. Waar het kan, compenseren we deze effecten met maatregelen. Als ondanks deze maatregelen schade niet voorkomen kan worden, dan kan men aanspraak maken op regelingen."***

En, er wordt gevraagd of Brabant Water de groeiende behoefte aan drinkwater wil opvangen door het zuiveren van oppervlaktewater. Ik weet dat dat niet het geval is. Wat zijn jullie belangrijkste argumenten om voor brak water en zeewater te kiezen en niet voor oppervlaktewater?

**Maaswater (ook Biesbosch) is een bron die nu al onder druk staat en in de toekomst zal verslechteren in kwaliteit en variëren in kwantiteit. Bovendien wordt deze al door meerdere drinkwaterbedrijven als bron**

gebruikt. Deze is voor de langere termijn onvoldoende opschaalbaar. Brabant Water wil niet óók afhankelijk zijn van deze onbetrouwbare bron waar ook andere belangen spelen zoals scheepsvaart en natuur. Brak water en zeewater zijn bronnen die niet op die manier onder druk staan en zijn op grote schaal beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e / 5.1.2.e

M: 5.1.2.e

Magistratenlaan 200 | 5223 MA 's-Hertogenbosch |

Postbus 1068 | 5200 BC 's-Hertogenbosch |

**brabant**Water  
*bewust.natuurlijk.*