

Aan

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Secretariaat van de hoor- en adviescommissie

Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch

Van

[REDACTED]

5.1.2.e

5.1.2.e

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

27 december 2025

Betreft

Bezwaarschrift tegen besluit “omgevingsvergunning flora en fauna activiteit” voor
Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) zaaknummer Z/261761 DSO kenmerk
2025091700868, datum publicatie 24 december 2025, provinciaal blad 2025, 21765

Verwijzing <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-21765/terinzagelegging>

Geacht college,

Als bewoner van 5.1.2.e Drunen maak ik bezwaar tegen het besluit

Motivatie

- Sectie IV van het besluit verwijst naar documentatie welke onderdeel uitmaken van dit besluit, maar niet zijn toegevoegd als bijlage.
 - “Nader ecologisch onderzoek Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL), NO_25107, 12 september 2025 (hierna: nader onderzoek)”. Is dit onderzoek een vervanging van - of aanvulling op - het [“inventarisatie flora en fauna” uit 2018](#) ?
 - “Activiteitenplan Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL), 15 september 2025 (hierna: activiteitenplan)”. Omvat dit activiteitenplan ook de maatregelen uit [Kennisdokument gewone dwergvleermuis 2024](#) waar het besluit ook naar verwijst?
 - “Aanvullende gegevens van 14 november, 18 november en 9 december 2025”. Welke gegevens zijn dit?
- Op 18 december is na telefonisch overleg met de ODBN een melding gemaakt bij de milieuklachten centrale, meldnummer M25-15511. Deze melding is gedaan omdat de aannemer GOL [in januari wil starten met de houtkap](#) terwijl niet bekend is wat de winterverblijfplaats is van de vleermuizen die in de actieve periode op onze percelen hun foerageergebied hebben.
 - Zoals telefonisch besproken - met toezichthouder omgevingswet [REDACTED] (ODBN) op 22 december - foerageren de vleermuizen (onder andere) over [kadaster 2191 en 1781](#) en loopt de vliegroute via de groenstrook van kadaster vlak 2192. (Bij aannemer bekend als “kap vak 35”, zie ook bijlage “huidige vliegroute”)
 - Het is niet bekend of de “winterslaap verblijfplaats” van de vleermuizen is vastgesteld door een erkend vleermuis deskundige. Volgens de Habitatrichtlijn mogen winterslaapplaatsen en verblijfplaatsen niet worden verstoord of vernietigd. Het besluit verwijst naar “kennisdokument BIJ12” Ook volgens [H3.2 “werken buiten kwetsbare periodes”](#).
 - Rondom kap vakken 35 en 36 worden “kunstvoorzieningen voor tijdelijke geleiding” getroffen voor de **actieve** periode (1 April – 1 Nov). Het is totaal onlogisch dat vleermuizen de nieuwe vliegroute gaan gebruiken zoals beschreven in figuur 5 en 6, aangezien die “**donkere** rustige lijnvormige structuren” prefereren, wat tegenstrijdig is met een drukke randweg (Spoorlaan) plus een nieuwe snelfietsroute met nog meer asfalt, verlichting en geluid. Zie ook [H3.9 “vermijden lichtverstoring”](#) en [H3.10 “vermijden botsingen met verkeer”](#).
- Er is geen groencompensatie door aanplant van nieuwe bomen na de [houtkap van 124 bomen in kapvakken 35 t/m 38](#) over een lengte van 680 meter. Pagina 22 “Afweging voor

de gewone dwergvleermuis (5.1.2.e)” zegt specifiek “Aanplant van nieuwe bomen bleek hierbij **niet mogelijk**”. Dit heeft negatieve invloed op de habitat van vleermuizen, maar ook de leefbaarheid en welzijn van direct omwonenden.

- De [tracé kaart](#) “nieuwe situatie” die op de GOL informatieavonden eind November is gedeeld met omwonenden geeft een misleidend beeld van de nieuwe omgeving, omdat daar bomen te zien zijn die allemaal gekapt gaan worden volgens de [groencompensatie documentatie](#). Veel van deze bomen staan echter op voldoende afstand van het nieuwe geplande fietspad.
- In de groencompensatie documentatie van de aannemer staat in bijlage 1 dat alle 124 bomen “gecompenseerd” worden. Echter in bijlage 3 voor onze omgeving zie ik **geen enkele** nieuwe boom, en van [gelijkwaardige compensatie](#) is sowieso geen sprake.
- De aannemer is specifiek verzocht op 13 december om een grote zomereik te sparen die volgens het [tracé van het provinciaal inpassingsplan](#) en [referentieontwerp](#) behouden kon blijven (zie bijlage 5). Deze boom ligt ook tegen de vleermuis vliegroute, maar volgens de aannemer moet die gekapt worden. Waarom de aannemer een afwijkende opdracht heeft ontvangen kan de opdrachtgever (provincie/gemeente) ons tot op heden niet uitleggen - dit gesprek wil de opdrachtgever pas in januari plannen.
- De houtkap zal leiden tot verslechtering luchtkwaliteit (bomen vangen fijnstof en reduceren NO2), meer hittestress (minder schaduw, meer verdamping), meer geluid, meer stress (zicht op groen verlaagt stresshormonen en bloeddruk), en minder biodiversiteit.
- Verder is houtkap in vakken 35 en 36 niet zonder risico's aangezien daar op 90 centimeter diep twee hogedruk gasleidingen liggen. De percelen van omwonenden (5.1.2.e) zijn belast met opstalrecht en een hebben een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden van de gasleiding.
- Kap van 124 bomen tussen Kastanjelaan-West en Stationsstraat zal ook reizigers richting het oosten morgens verblinden door de opgaande zon, en avonds richting het westen door de ondergaande zon.
- Kap zal leiden tot minder beschutting tegen de wind.
- De houtkap zonder vorm van gelijkwaardige compensatie is strijdig met:
 - Het [Groenbeleidsplan 2023-2028](#) sectie 4.4 “aan de groene uitstraling van een straat mag geen afbreuk gedaan worden”
 - Artikel 3.73 (“Oogmerken”) van de [Verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#).
 - Motie M122a-2025 [\[redacted\]](#) “[geen bomenkap zonder volwaardig en uitvoerbaar compensatieplan](#)”
- Onder “toetsing effecten ruimtelijke ingreep” staat dat programma GOL “de leef kwaliteit van bewoners en gebruikers verbetert”. Dit is aantoonbaar niet het geval voor bewoners

aan de Spoorlaan (randweg) die meer fiets en gemotoriseerd verkeer langs hun woningen krijgen, en waar 124 bomen gekapt worden zonder gelijkwaardige compensatie.

- In 2.4 “Alternatievenafweging” staat
 - *“Voorafgaand aan de werkzaamheden worden gebieden en verblijfplaatsen ongeschikt gemaakt en/of worden aanwezige beschermde diersoorten weggevangen.”*. Dit is geen optie voor vleermuizen in winterslaap.
 - *“Door specifiek te werken buiten de meest gevoelige periode van de betreffende soorten wordt doden en verwonden van eventueel aanwezige individuen voorkomen”*. Ook dit is geen optie voor vleermuizen in winterslaap omdat de aannemer de houtkap in januari wil starten.
- In 2.5 “Belang van de aanvraag” staat
 - *“Verder belemmert de huidige fietsinfrastructuur het (woon-werk) fietsverkeer”*. Dit is pertinent niet waar. Als forens fiets ik 4000 woon werk kilometers per jaar over het bestaande tracé en de snelfietsroute is niet noodzakelijk. Juist het tracé van de snelfietsroute is aantoonbaar gevaarlijk (zie bijlage 13, punt 15)
- In 2.6 “Maatregelen” staat
 - *“De definitieve aanpak wordt opgenomen in het nader op te stellen ecologisch werkprotocol”*. Dit is veel te laat want aannemer start al in januari 2025 met de houtkap langs de vleermuizen vliegroute ter hoogte van de Spoorlaan.
 - *“In het ontwerp wordt het herstel van de verbinding aan de Spoorlaan nader uitgewerkt door in de eindsituatie het talud van het huidige begroeide geluidscherm te voorzien van opgaande, struikvormige, beplanting.”*. Totaal onlogisch want dit ligt direct tegen de drukke Spoorlaan met gemotoriseerd verkeer met verlichting.
 - *Pagina 22 “Het huidige plan vormt echter het best haalbare alternatief voor deze locatie.” En “Het opwaarderen van de bestaande geleidende structuur van de geluidswal met struikgewas is daarmee, conform het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis, de best passende maatregel om de functie van de vliegroute te vervangen.”*. Vleermuizen zullen nimmer de structuur langs de A59 geluidswal gebruiken omdat die direct grenst aan de drukke randweg, die door de plannen van het GOL alleen maar drukker zal worden. De ruimtelijke conflicten zijn ontstaan door verkeerde ontwerp keuzes qua infrastructuur welke kennelijk een hogere prioriteit hebben dan de leefbaarheid van direct omwonenden en beschermde soorten. Tevens strijdig met het algemene voorschrift 20 dat *“Voor het voorkomen van lichtverstoring gelden de principes uit het Kennisdocument gewone dwergvleermuis”*
- In 2.7 “Algemene voorschriften”
 - *Het Ecologisch Werkprotocol dient ter informatie te worden toegezonden via info@odbn.nl, uiterlijk 2 werkdagen voor de start van de werkzaamheden*. Hoe realistisch is dit aangezien de aannemer in januari met de houtkap wil starten?

Conclusie en verzoek

Op basis van bovenstaande argumentatie verzoek ik

- De geplande houtkap in januari, specifiek voor kap vak 35 (maar bij voorkeur ook 36, 37 en 38) uit te stellen tot na de start van de actieve periode (1 april – 1 november).
- Duidelijkheid over de huidige winter verblijfplaatsen van de vleermuizen.
- De opdrachtgevers (provincie Noord Brabant en de gemeentes Waalwijk, Heusden en den Bosch) om de ligging van de snelfietsroute ter hoogte van “Kastanjelaan-West tot de Stationsstraat” te heroverwegen, en het nieuwe fietspad in te passen tussen de nieuwe Spoorlaan en de verbrede A watergang - zodat de bomen in kap vakken 35 en 36 behouden kunnen blijven. Dit in het belang van zowel direct omwonenden en de vleermuizen, vogels en andere soorten die hier gebruik van maken.
- Een vleermuisdeskundige (stichting SEVON) te betrekken **voordat** de aannemer overgaat tot grootschalige houtkap, zoals ook geadviseerd in het kennisdocument.
- Openbaar maken van de ontbrekende bijlagen genoemd in de motivering.
- Heroverweging van de kapvergunning <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-282438.html> uit 2020 en kritisch te kijken of de kap van alle 124 bomen strikt noodzakelijk is. Een niet gekapte boom hoeft niet gecompenseerd te worden.
- Dat omwonenden worden gehoord in een hoorzitting conform de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,

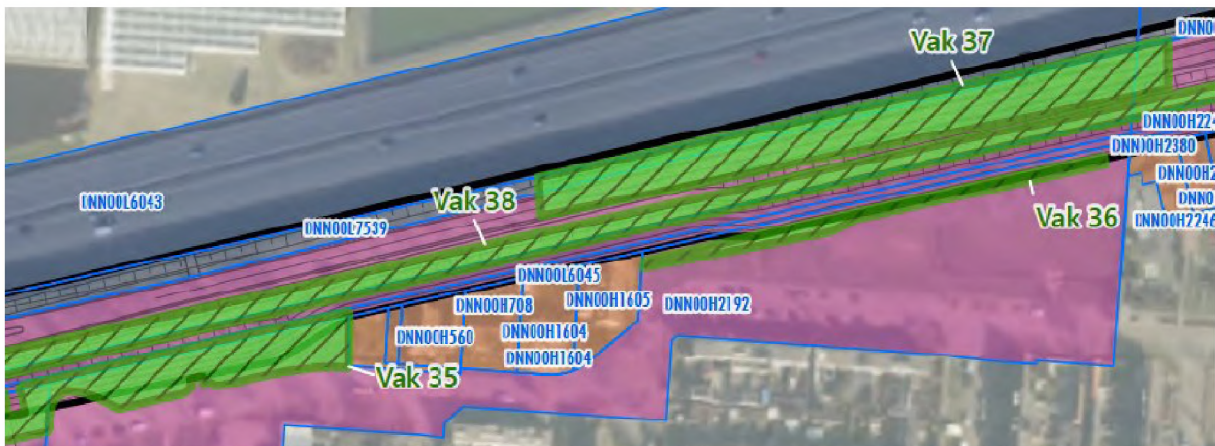
, 27 december 2025

Bijlage 1 – foerageer gebied vleermuizen

[Kadastrale kaart waar de vleermuizen foerageren](#), de vliegroute omvat percelen 2191 en 1781 en tevens de groenstrook van kadaster vlak 2192. (welke kap vak 35 omvat)



Dit is uit bijlage 1 van de groencompensatie documenten (merk op dat vak 35 t/m 38 totaal 124 bomen gekapt worden vanaf januari)



Bijlage 2 – appel statenleden verzoek aanpassing GOL tracé (22 december 2025)

Geachte statenleden, geachte [REDACTED], CC omwonenden en [REDACTED] namens gemeente Heusden,

Als bewoners van [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e vragen wij graag uw aandacht voor het volgende,

Na ons initieel verzoek op 25 oktober (via de GOL omgevingsmanager) voor meer informatie over de geplande Snelfietsroute (SFR), waren wij 12 december te gast bij de aannemerscombinatie [REDACTED] die ons het definitieve uitvoeringsontwerp (DO/UO) heeft laten zien van de SFR ter hoogte van onze percelen. Namens de gemeente Heusden was [REDACTED] aanwezig, helaas kon [REDACTED] (omgevingsmanager GOL) niet aanwezig zijn. Dit gesprek was geïnitieerd door projectmanager [REDACTED] na ons bezoek aan beide GOL informatieavonden, omdat daar niemand aanwezig was om ons de **exacte** ligging te laten zien op basis van de [online tracé kaart](#).

De **kernvraag** tijdens dit gesprek was waarom het ontwerp van de aannemer afwijkt van het [referentie ontwerp van Movares](#) (VO/RO), die als bijlage is ingesloten bij de “bestuursovereenkomst Snelfietsroute F59”, en is ondertekend door gedeputeerde en de wethouders van de drie gemeenten. Het voor ons relevante tracédeel kunt u vinden op pagina 16 t/m 18. Specifiek wordt een “profiel met duiker” toegepast voor [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e met als toelichting dat er “*onvoldoende ruimte aanwezig is om de watergang en het fietspad in te passen*”. Ik merk hierbij op dat de profielschets in het VO/RO geheel overeenkomstig is met het [SFR-tracé van het Provinciaal Inpassingsplan](#) (ID NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05). Tijdens dit gesprek gaf de aannemer aan niet op de hoogte te zijn van deze “duiker variant”, en het antwoord op de “waarom” vraag staat momenteel open bij de “opdrachtgever(s)” voor het vervolgesprek dat ze in januari willen plannen. Deze zogeheten “duiker variant” is voor de direct omwonenden gunstiger, omdat de afstand tussen onze perceelgrens en het SFR-tracé minstens verdubbeld. Dit laat de optie open voor een “privacy en geluidwerend” scherm, zoals aan de [Kloosterstraat in Nieuwkuijk](#) waar sommige woningen ook zeer dicht grenzen aan de spoorlaan. Tijdens het gesprek hebben omwonenden toegelicht dat er bij ons al jaren sprake is van structurele geluidsoverlast, door het ontbreken van geluidswerende maatregelen maar vooral vanwege het niet handhaven op de maximale snelheid. Snelheden van ver boven de 80 km/u zijn hier geen uitzondering, en aan onze gevels meten wij dagelijks geluidsniveaus van 70-80 dB(A) en hoger.

Op dit moment zijn onze percelen aan de noordzijde afgeschermd door de huidige A watergang met een hekwerk, een soortgelijke situatie als bij de [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e In de plannen van het GOL vervalt de huidige A watergang, en ligt de SFR direct tegen onze percelen wat zorgt voor verlies aan privacy en veiligheid – en zorgen voor overlast. Behalve de SFR is ook is een toename van verkeer te verwachten over de nieuwe Spoorlaan, waardoor geluid en licht overlast verder zullen toenemen. Om de plannen van het GOL te realiseren moeten er op ons tracédeel ook nog eens [124 bomen worden gekapt](#), wat een enorme kaatslag betekent voor onze leefomgeving en het algemene straatbeeld. De vergunning voor deze kap is in 2020 **alleen** via het “Gemeentebld van Heusden” aangekondigd, zodat direct omwonenden niet op de hoogte waren via het “omgevingsloket”. De houtkap omhelst meer dan 16% van de 758 te kappen bomen van het **totale** GOL plan, om een SFR-tracé te realiseren van 680 meter op een 16 kilometer lange fietsroute. In termen van maatschappelijke kosten-batenanalyse geeft dat te denken. Verdere

details kunt u vinden in de “[Groencompensatie documenten](#)”, waar volgens diverse stichtingen ook het een en ander op is aan te merken. ([Bron](#) en [bron](#))

Directe omwonenden zijn ook nooit (actief) betrokken geweest bij het participatieproces door de opdrachtgevers. Wij doen een vriendelijk edoch dringend appel of u wilt kijken waar en hoe onze belangen vertegenwoordigd zijn, en specifiek naar het originele referentie ontwerp wat is ondertekend namens de opdrachtgevers. Omdat de aannemer al in januari wil starten met de houtkap willen we ook verzoeken om nog eens kritisch te kijken of de kap van alle 124 bomen wel strikt noodzakelijk is. Ik merk op dat de [tracé kaart](#) van de “nieuwe situatie” een misleidend beeld geeft. Zo worden er in kapvakken 35 en 36 respectievelijk 20 en 26 bomen gekapt die op de tracé kaart gewoon nog **wel** te zien zijn, mogelijk omdat diverse bomen kennelijk ver genoeg van het SFR-tracé staan. Specifiek staat in “kap vak 35” ([bijlage 1 integraal kap plan](#)) een zomereik van 15 meter, met een enorme kruin en stam omtrek van 260 cm, waarvan de aannemer ons op 12 december aangaf dat ook deze gekapt moet worden. In grote steden weten ze al jaren dat “meer groen & minder asfalt” essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt.

Tot slot heb ik via de [omgevingsdienst Brabant Noord](#) geïnformeerd naar [bijlage 31](#) “Inventarisatie Flora en Fauna” van GOL West. [Kadaster sectie H2193](#) welke kap vak 35 omvat, valt buiten het gebied waar veldonderzoek is verricht. Er is dus geen “batdetector onderzoek” verricht op onze locatie en waarschijnlijk onbekend dat hier meerdere vleermuizen zitten die onze percelen als foerageergebied gebruiken. Vleermuizen vallen onder de soorten van de Habitatrichtlijn en zijn daarmee streng beschermd, maar in winterslaap extra kwetsbaar tijdens de massale bomenkap die hier is gepland. Om die reden [REDACTED] [REDACTED] referentie nummer M25-15511. Vandaag informeerde [REDACTED] (toezichthouder omgevingswet) mij dat enkele werkdagen geleden er een nieuwe Flora en Fauna vergunning is verleend. Ze mag die niet doorsturen maar ik kon via een [Woo verzoek](#) inzage krijgen in dit nieuwe onderzoek en vergunning. Dus is nog onduidelijk of binnen dat nieuwe onderzoek “onze” vleermuizen wel zijn gedetecteerd, en zo ja waar ze momenteel in winterslaap verblijven en hoe dit hersteld gaat worden na de geplande houtkap.

- ⇒ Vanwege bovenstaande motivering maken direct omwonenden bezwaar tegen het huidige SFR-uitvoeringsontwerp, en verzoeken tot aanpassing volgens het originele referentie ontwerp - en het overeenkomstige SFR-tracé in het PIP.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED] namens bewoners 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED]

Bijlage 3 – Appel college Heusden verzoek aanpassing GOL SFR tracé (zaak 2166829)

Geacht college van burgemeester en wethouders van Heusden - in het bijzonder [REDACTED]

Als bewoners van [REDACTED] / [REDACTED] vragen wij graag uw aandacht voor het volgende,

Na ons initieel verzoek op 25 oktober (via de GOL omgevingsmanager) voor meer informatie over de geplande Snelfietsroute (SFR), waren wij 12 december te gast bij de aannemerscombinatie [REDACTED] die ons het definitieve uitvoeringsontwerp (DO/UO) heeft laten zien van de SFR ter hoogte van onze percelen. Namens de gemeente Heusden was [REDACTED] aanwezig, helaas kon [REDACTED] (omgevingsmanager GOL) niet aanwezig zijn. Dit gesprek was geïnitieerd door projectmanager [REDACTED] na ons bezoek aan beide GOL informatieavonden, omdat daar niemand aanwezig was om ons de **exacte** ligging te laten zien op basis van de [online tracé kaart](#).

De **kernvraag** tijdens dit gesprek was waarom het ontwerp van de aannemer afwijkt van het [referentie ontwerp van Movares](#) (VO/RO), die als bijlage is ingesloten bij de “bestuursovereenkomst Snelfietsroute F59”, en is ondertekend door gedeputeerde en de wethouders van de drie gemeenten. Het voor ons relevante tracédeel kunt u vinden op pagina 16 t/m 18. Specifiek wordt een “profiel met duiker” toegepast voor [REDACTED] met als toelichting dat er “*onvoldoende ruimte aanwezig is om de watergang en het fietspad in te passen*”. Ik merk hierbij op dat de profielschets in het VO/RO geheel overeenkomstig is met het [SFR-tracé van het Provinciaal Inpassingsplan](#) (ID NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05). Tijdens dit gesprek gaf de aannemer aan niet op de hoogte te zijn van deze “duiker variant”, en het antwoord op de “waarom” vraag staat momenteel open bij de “opdrachtgever(s)” voor het vervolgesprek dat ze in januari willen plannen. Deze zogeheten “duiker variant” is voor de direct omwonenden gunstiger, omdat de afstand tussen onze perceelgrens en het SFR-tracé minstens verdubbeld. Dit laat de optie open voor een “privacy en geluidwerend” scherm, zoals aan de [Kloosterstraat in Nieuwkuijk](#) waar sommige woningen ook zeer dicht grenzen aan de Spoorlaan. Tijdens het gesprek hebben omwonenden toegelicht dat er bij ons al jaren sprake is van structurele geluidsoverlast, door het ontbreken van geluidswerende maatregelen maar vooral vanwege het niet handhaven op de maximale snelheid. Snelheden van ver boven de 80 km/u zijn hier geen uitzondering, en aan onze gevels meten wij dagelijks geluidsniveaus van 70-80 dB(A) en hoger.

Op dit moment zijn onze percelen aan de noordzijde afgeschermd door de huidige A watergang met een hekwerk, een soortgelijke situatie als bij de [REDACTED] In de plannen van het GOL vervalt de huidige A watergang, en ligt de SFR direct tegen onze percelen wat zorgt voor verlies aan privacy en veiligheid – en zorgen voor overlast. Behalve de SFR is ook is een toename van verkeer te verwachten over de nieuwe Spoorlaan, waardoor geluid en licht overlast verder zullen toenemen. Om de plannen van het GOL te realiseren moeten er op ons tracédeel ook nog eens [124 bomen worden gekapt](#), wat een enorme kaalslag betekent voor onze leefomgeving en het algemene straatbeeld. De vergunning voor deze kap is in 2020 **alleen** via het “Gemeentebld van Heusden” aangekondigd, zodat direct omwonenden niet zijn geïnformeerd via het “omgevingsloket”. De houtkap omhelst meer dan 16% van de 758 te kappen bomen van het **totale** GOL plan, om een SFR-tracé te realiseren van 680 meter op de 16 kilometer lange

fietsroute. In termen van maatschappelijke kosten-batenanalyse geeft dat te denken. Verdere details kunt u vinden in de "[Groencompensatie documenten](#)", waar volgens diverse stichtingen ook het een en ander op is aan te merken. ([Bron](#) en [bron](#))

Directe omwonenden zijn ook nooit (actief) betrokken geweest bij het participatieproces door de opdrachtgevers. Wij doen een vriendelijk edoch dringend appel of u wilt kijken waar en hoe onze belangen vertegenwoordigd zijn, en specifiek naar het originele referentie ontwerp wat is ondertekend namens de opdrachtgevers. Omdat de aannemer al in januari wil starten met de houtkap willen we ook verzoeken om nog eens kritisch te kijken of de kap van al die 124 bomen wel strikt noodzakelijk is. Ik merk op dat de [tracé kaart](#) van de "nieuwe situatie" een misleidend beeld geeft. Zo worden er in kapvakken 35 en 36 respectievelijk 20 en 26 bomen gekapt die op de tracé kaart nog **wel** te zien zijn, mogelijk omdat die bomen kennelijk ver genoeg van het SFR-tracé staan. Specifiek staat in "kap vak 35" ([bijlage 1 integraal kap plan](#)) een zomereik van 15 meter, met een enorme kruin en stam omtrek van 260 cm, waarvan de aannemer ons op 12 december aangaf dat ook deze gekapt moet worden. In grote steden weten ze al jaren dat "meer groen & minder asfalt" essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt. Dit lijkt me ook strijdig met het [Groenbeleidsplan 2023-2028](#) sectie 4.4 "*aan de groene uitstraling van een straat mag geen afbreuk gedaan worden*" en artikel 3.73 ("Oogmerken") van de [Verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#). Verder is kap in vakken 35 en 36 niet zonder risico's aangezien daar op 90 centimeter diep twee hogedruk gasleidingen liggen.

Tot slot heb ik via de [omgevingsdienst Brabant Noord](#) geïnformeerd naar [bijlage 31](#) "Inventarisatie Flora en Fauna" van GOL West. [Kadaster sectie H2193](#) welke kap vak 35 omvat, valt buiten het gebied waar veldonderzoek is verricht. Er is dus geen "batdetector onderzoek" verricht op onze locatie en waarschijnlijk onbekend dat hier meerdere vleermuizen zitten die onze percelen als foerageergebied gebruiken. Vleermuizen vallen onder de soorten van de Habitatrichtlijn en zijn daarmee streng beschermd, maar in winterslaap extra kwetsbaar tijdens de massale bomenkap die hier is gepland. Om die reden [REDACTED] bij de [ODBN](#), referentie nummer M25-15511. Gisteren informeerde [REDACTED] (toezichthouder omgevingswet) mij dat "enkele werkdagen geleden" er een [nieuwe Flora en Fauna vergunning](#) is verleend, en hiervoor een nieuw onderzoek is uitgevoerd. Via een [Woo verzoek](#) kon ik inzage krijgen in deze nieuwe vergunning en het bijbehorende onderzoek. Tot die tijd blijft onduidelijk of binnen dat nieuwe onderzoek "onze" vleermuizen zijn gedetecteerd, en zo ja waar ze momenteel in winterslaap verblijven en hoe dit hersteld gaat worden na de geplande houtkap.

- ⇒ Vanwege bovenstaande motivering maken direct omwonenden **bezwaar** tegen het huidige SFR-uitvoeringsontwerp, en verzoeken tot **aanpassing** volgens het originele referentie ontwerp - en het overeenkomstige SFR-tracé in het PIP.
- ⇒ Ook een verzoek nogmaals kritisch te kijken of alle 124 bomen daadwerkelijk gekapt moeten worden. Omdat de aannemer de houtkap in januari heeft gepland - en het vervolgesprek door opdrachtgevers gepland is na het kerstverlof, is hier sprake van urgentie.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED], namens bewoners 5.1.2.e 5.1.2.e

[REDACTED]

Bijlage 4 – geluidsmeting gevel

Middels PCE Instruments PCE-324, IEC 61672-1 Klasse II

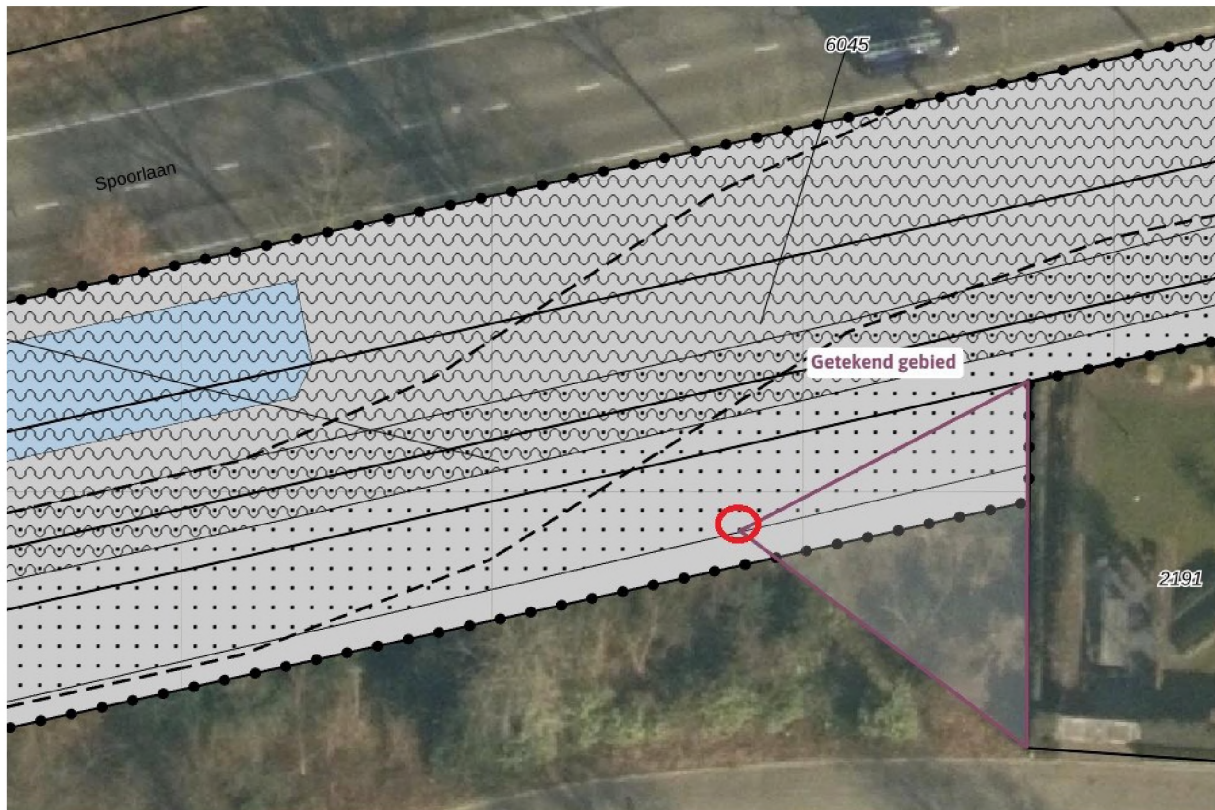
Structurele overschrijding van de maximale geluidsnormen van 70-80 dB(A) en hoger, door niet handhaving op de maximale snelheid.



Bijlage 5 – ligging zomereik – ruim buiten SFR tracé

Opgemeten middels een laser meting vanaf de hoekpunten van perceel 2191.

De wintereik is ~15 meter hoog met een enorme kruin en heeft een belangrijke functie voor ons eigen perceel (schaduw) maar is ook onderdeel van de vleermuizen vliegroute. Zoals te zien op ruime afstand van de snelfietsroute volgens het PIP tracé (en ruim buiten de 1,50 meter obstakelvrije ruimte)



Bijlage 6 – vliegroute vleermuizen gezien vanuit 5.1.2.e Drunen

De vleermuizen komen en gaan vanaf het “bos gebied” in kadaster H2192

<https://kadastrelekaart.nl/5.1247365/51.6924664/20.5/6250219270000>

En vliegen over perceel 2191 en 1781 om vervolgens weer terug te keren.

Dit gebied is zeer donker in de avond, en er is een ruime vrije strook tussen die “bos” en de bomen aan de noordzijde van de A watergang zodat vleermuizen vrij kunnen bewegen.

Het Gol project wil exact op deze locatie een snelfiets route plannen, in plaats van deze meer noordelijk in te passen parallel aan de Spoorlaan. Hierdoor is kap onvermijdelijk en zal er meer licht en geluidsoverlast komen door de 4 meter brede fiets strook en bedreiging voor habitat vleermuis.



Bijlage 7 – tracé kaart is misleidend wat betreft de houtkap (vakken 35 t/m 38)

Gebaseerd op [dit bericht](#) van “het Vlijmens lint” en het “[presentatie groencompensatieplan](#)”
Naast het verlies van privacy, veiligheid en nog meer geluidsoverlast krijgen omwonenden ook nog te maken met de houtkap van 124 bomen over een lengte van 680 meter.

De aannemer start [in januari met de kap](#) in het hele project gebied, op voorwaarde dat de locatie vrij is van beschermde dieren. Informatie uit de [groencompensatie documentatie](#) :

- In het [kap en groencompensatie](#) is sprake is van 758 solitaire bomen.
- De voor onze buurt relevante kapvakken zijn 35 tot en met 38, waar in totaal 124 (!) bomen gekapt zullen worden, **ofwel 16%** van het GOL project op een lengte van minder dan 700 meter!
 - Zie “[bijlage 1 integraal kapplan](#)” en merk hierbij op dat kleinere bomen niet eens worden meegeteld!
 - Als de aannemer het VO/RO (identiek aan SFR-tracé in PIP) zou volgen met de “duiker variant”, zou in ieder geval 1 van deze 124 bomen nog kunnen redden.
- In grote steden weten ze al jaren dat “meer groen & minder asfalt” essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt.
- Volgens de “[herplantbepaling](#)” worden alle bomen “gecompenseerd”. Tussen aanhalingstekens zoals [duidelijk uitgelegd](#) door “het Vlijmens lint” en kennelijk strijdig met wet en regelgeving.
- De [herplantlocaties](#) laten geen nieuwe aanplant zien na de houtkap.
- **Volgens de tracé kaart “nieuwe situatie” blijven er bomen staan in kap vakken 35 en 36, maar dit is pertinent onjuist!!**



- Dit plaatje uit de groencompensatie documentatie laat zien wat er werkelijk gaat gebeuren! Kap van 124 bomen en totaal geen nieuwe aanplant !!!



Bijlage 8 – bestemmingsvlak Drunen herziening 2014

ID NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01 bestemmingsplan 2014-11-06

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01/r_NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01.html#_13_Verkeer

Er is 22 meter tussen huidige A watergang en noordzijde bestemmingsvlak. Kadaster 7539 loopt een beetje schuin weg van de A59 geluidswal maar nergens smaller dan 20 meter zelfs bij Egelantierlaan. Zou in principe voldoende zijn voor de verschoven spoorlaan en nieuwe SFR in te passen, en de bestaande A watergang naar boven toe te verbreden. Dat laatste ten koste van 65 bomen maar die kwamen volgens het referentie ontwerp al te vervallen.

The screenshot shows the Ruimtelijkeplannen.nl website interface. The main map area displays a yellow-colored zoning plan area, with a red pin indicating a specific location. The left sidebar lists various planning documents, and the right sidebar provides details about the selected plan.

Left Sidebar: Ruimtelijkeplannen.nl

- ADRES: 5.1.2.e drunen
- PLANNUM OF -NUMMER: [input field]
- GEMEENTE (1): [input field]
- PROVINCE (9): [input field]
- RIJK (5): [input field]
- BESTEMMINGSPLANNEN**
- Parapluplan wonen: bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2021-07-13)
- Parapluplan woningsaantallen: bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2019-07-02)
- Parapluplan 5.1.2.e: bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2016-09-18)
- Drunen Herziening 2014**: bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)
- STRUCTUURVISIES**
- 5.1.2.e: structuurvisie vastgesteld (2023-03-28)
- Update 5.1.2.e 2019: structuurvisie vastgesteld (2019-05-14)
- Ontwikkelingsvisie buitengebied: structuurvisie vastgesteld (2010-07-20)

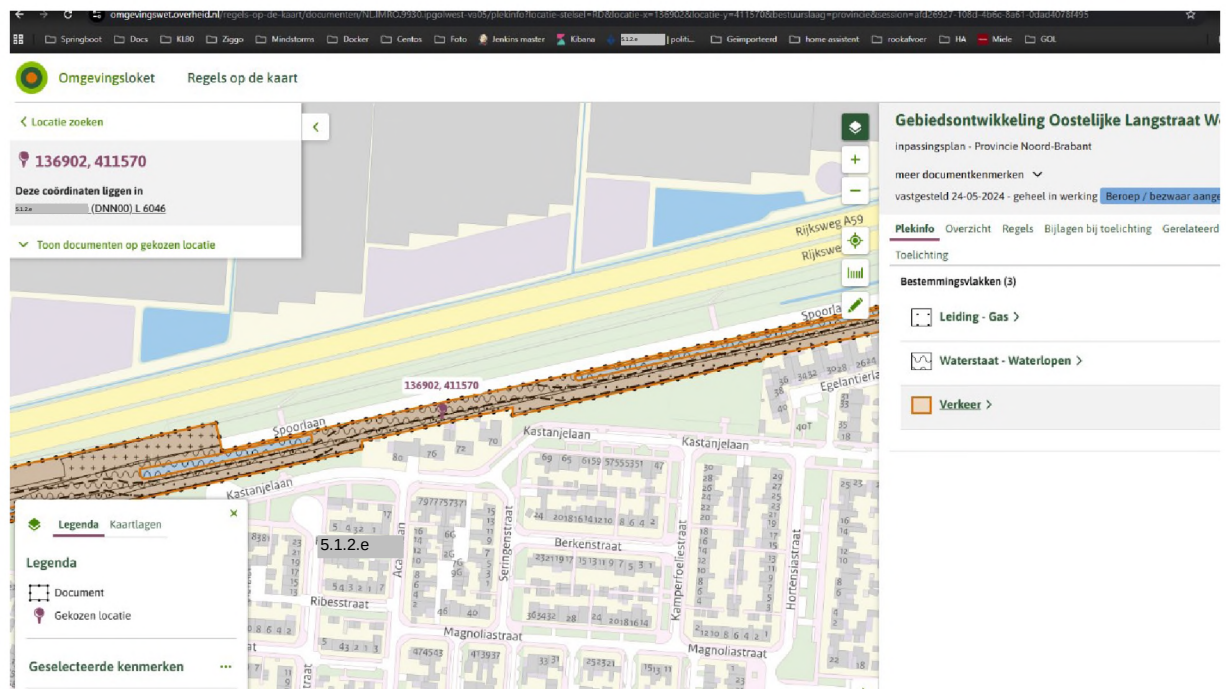
Right Sidebar: Drunen Herziening 2014

- gemeente Heusden
- bestemmingsplan onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)
- PLEKINFO**
- Type plan: bestemmingsplan
- Eigenaar: gemeente Heusden
- Status: onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)
- Uitgebreide status: vastgesteld (plan); geheel onherroepelijk in werking (dossier)
- Identificatie: NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01
- IMRO Versie: IMRO2012
- Besluitnr.: 00404057
- Ondergrond: basisregistratie kadaster (BRK) (2013-10-23), grootschalige basiskaart (GDK) (2013-10-23)

Bijlage 9 – bestemmingsvlak inpassingsplan GOL West

<https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05/plekinfo?locatie-stelsel=RD&locatie-x=136902&locatie-y=411570&bestuurslaag=provincie&session=afd26927-108d-4b6c-8a61-0dad4078f495>

Merk op dat het tracé minstens 5 meter boven de percelen ligt van 5.1.2.e 5.1.2.e echter in het definitieve ontwerp van de aannemer (wij wacht nog steeds op het verslag en ontwerp kopie na gesprek 13 december) is dit slechts iets meer dan 2 meter.



Bijlage 10 – impressie kap vak 35 (kijk naar westen)

Gezien vanuit kap vak 35. De bomen links en rechts worden gekapt, ook de vleermuis vliegroute.



Bijlage 11 – impressie kap vak 36 (kijk naar oosten)

Gezien aan noordzijde van “honden uitren veldje”. Bomen links en rechts worden gekapt.



Bijlage 12 – impressie vanuit 5.1.2.e

Kijk op de zomereik op dit perceel foerageren de vleermuizen



1. 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e 5.1.2.e zijn nooit betrokken door opdrachtgevers bij het participatie traject. Pas tijdens de uitvoeringsfase worden wij door de aannemer geïnformeerd via geadresseerde brieven.
2. Bewoners verliezen privacy en veiligheid, meer geluid en lichtoverlast.
3. Volgens omgevingsmanager GOL was er geen apart participatie traject voor de snelfietsroute die pas later (rond 2018) in het GOL project is opgenomen.
4. De online tracé kaart gedeeld op de GOL informatie avonden geeft een misleidend en fout beeld van de toekomstige situatie. Alle 124 bomen uit kap vakken 35 t/m 38 worden gekapt zonder enige vorm van compensatie!
5. Het huidige uitvoeringsontwerp van de aannemer wijkt af van zowel het voorontwerp/referentie ontwerp dat is ondertekend in 2018 door de opdrachtgevers als bijlage van de [bestuursovereenkomst](#), en tevens van het snelfietspad tracé zoals weergegeven in het provinciaal inpassingsplan
6. Bij navraag op 13 december bij de aannemer, in aanwezigheid van [REDACTED] namens gemeente Heusden, gaf aannemer aan niet op de hoogte te zijn van de zogenaamde “duiker variant”. Dit is vreemd want de GOL omgevingsmanager heeft via email bevestigd dat het referentie ontwerp naar de aannemer is gegaan.
7. Het originele flora en fauna onderzoek uit 2018 is gedaan buiten
8. De [kap van 124 bomen](#) in onze omgeving is alleen aangekondigd in het gemeenteblad. Hoewel juridisch voldoende hebben omwonenden nooit kans gehad te reageren omdat normaal gesproken vergunning via het omgevingsloket lopen.
9. Vergunningen zijn op punten strijdig met het “[groenbeleidsplan 2023-2028](#)” en de “[verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#)”
10. Geen enkele sprake van een volwaardige groencompensatie volgens [Motie M122a-2025](#)
11. Het referentie ontwerp laat mogelijk ruimte voor een geluidswal, het definitieve ontwerp van de aannemer laat die ruimte niet meer.
12. Leefklimaat zal verslechteren door de kap van 124 bomen. Bomen vangen fijnstof en reduceren NO2 langs drukke wegen. reduceren hittestress (meer schaduw minder verdamping), dempen geluid, biodiversiteit,
13. Structurele overschrijding van de geluidsnormen door niet handhaven van de maximale snelheid van 50 km/uur op de Spoorlaan in Drunen. Metingen geven herhaaldelijk 70-80 DB(A) aan de gevel.
14. Nog geen duidelijkheid over de (on) mogelijkheden op locatie tot de gesprekken met opdrachtgevers in januari. Als er duidelijkheid is kan ook de discussie over planschade starten.
15. De maatschappelijke kosten-baten van de snelfietsroute (ongeveer miljoen per kilometer) zijn twijfelachtig. Fietsende forensen ervaren de huidige route als onveilig is, met name bij de rotondes, zoals het Ei van Drunen, en bij de toeritten rond de industrieterreinen richting de Spoorlaan. De F59 is bovendien geen noodzakelijke route om naar het werk te fietsen, omdat dit nu ook al mogelijk is.

Aan

Het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

Secretariaat van de hoor- en adviescommissie

Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch

Van

[REDACTED]

5.1.2.e, 5.1.2.e

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum

27 december 2025

Betreft

Bezwaarschrift tegen besluit “omgevingsvergunning flora en fauna activiteit” voor
Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL) zaaknummer Z/261761 DSO kenmerk
2025091700868, datum publicatie 24 december 2025, provinciaal blad 2025, 21765

Verwijzing <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-21765/terinzagelegging>

Geacht college,

Als bewoner van 5.1.2.e Drunen maak ik bezwaar tegen het besluit

Motivatie

- Sectie IV van het besluit verwijst naar documentatie welke onderdeel uitmaken van dit besluit, maar niet zijn toegevoegd als bijlage.
 - “*Nader ecologisch onderzoek Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL), NO_25107, 12 september 2025 (hierna: nader onderzoek)*”. Is dit onderzoek een vervanging van - of aanvulling op - het [“inventarisatie flora en fauna” uit 2018](#) ?
 - “*Activiteitenplan Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL), 15 september 2025 (hierna: activiteitenplan)*”. Omvat dit activiteitenplan ook de maatregelen uit [Kennisdokument gewone dwergvleermuis 2024](#) waar het besluit ook naar verwijst?
 - “*Aanvullende gegevens van 14 november, 18 november en 9 december 2025*”. Welke gegevens zijn dit?
- Op 18 december is na telefonisch overleg met de ODBN een melding gemaakt bij de milieuklachten centrale, meldnummer M25-15511. Deze melding is gedaan omdat de aannemer GOL [in januari wil starten met de houtkap](#) terwijl niet bekend is wat de winterverblijfplaats is van de vleermuizen die in de actieve periode op onze percelen hun foerageergebied hebben.
 - Zoals telefonisch besproken - met toezichthouder omgevingswet [REDACTED] (ODBN) op 22 december - foerageren de vleermuizen (onder andere) over [kadaster 2191 en 1781](#) en loopt de vliegroute via de groenstrook van kadaster vlak 2192. (Bij aannemer bekend als “kap vak 35”, zie ook bijlage “huidige vliegroute”)
 - Het is niet bekend of de “winterslaap verblijfplaats” van de vleermuizen is vastgesteld door een erkend vleermuis deskundige. Volgens de Habitatrichtlijn mogen winterslaapplaatsen en verblijfplaatsen niet worden verstoord of vernietigd. Het besluit verwijst naar “kennisdokument BIJ12” Ook volgens [H3.2 “werken buiten kwetsbare periodes”](#).
 - Rondom kap vakken 35 en 36 worden “kunstvoorzieningen voor tijdelijke geleiding” getroffen voor de **actieve** periode (1 April – 1 Nov). Het is totaal onlogisch dat vleermuizen de nieuwe vliegroute gaan gebruiken zoals beschreven in figuur 5 en 6, aangezien die “**donkere** rustige lijnvormige structuren” prefereren, wat tegenstrijdig is met een drukke randweg (Spoorlaan) plus een nieuwe snelfietsroute met nog meer asfalt, verlichting en geluid. Zie ook [H3.9 “vermijden lichtverstoring”](#) en [H3.10 “vermijden botsingen met verkeer”](#).
- Er is geen groencompensatie door aanplant van nieuwe bomen na de [houtkap van 124 bomen in kapvakken 35 t/m 38](#) over een lengte van 680 meter. Pagina 22 “*Afweging voor*

de gewone dwergvleermuis (5.1.2.e)” zegt specifiek “Aanplant van nieuwe bomen bleek hierbij **niet mogelijk**”. Dit heeft negatieve invloed op de habitat van vleermuizen, maar ook de leefbaarheid en welzijn van direct omwonenden.

- De [tracé kaart](#) “nieuwe situatie” die op de GOL informatieavonden eind November is gedeeld met omwonenden geeft een misleidend beeld van de nieuwe omgeving, omdat daar bomen te zien zijn die allemaal gekapt gaan worden volgens de [groencompensatie documentatie](#). Veel van deze bomen staan echter op voldoende afstand van het nieuwe geplande fietspad.
- In de groencompensatie documentatie van de aannemer staat in bijlage 1 dat alle 124 bomen “gecompenseerd” worden. Echter in bijlage 3 voor onze omgeving zie ik **geen enkele** nieuwe boom, en van [gelijkwaardige compensatie](#) is sowieso geen sprake.
- De aannemer is specifiek verzocht op 13 december om een grote zomereik te sparen die volgens het [tracé van het provinciaal inpassingsplan](#) en [referentieontwerp](#) behouden kon blijven (zie bijlage 5). Deze boom ligt ook tegen de vleermuis vliegroute, maar volgens de aannemer moet die gekapt worden. Waarom de aannemer een afwijkende opdracht heeft ontvangen kan de opdrachtgever (provincie/gemeente) ons tot op heden niet uitleggen - dit gesprek wil de opdrachtgever pas in januari plannen.
- De houtkap zal leiden tot verslechtering luchtkwaliteit (bomen vangen fijnstof en reduceren NO2), meer hittestress (minder schaduw, meer verdamping), meer geluid, meer stress (zicht op groen verlaagt stresshormonen en bloeddruk), en minder biodiversiteit.
- Verder is houtkap in vakken 35 en 36 niet zonder risico’s aangezien daar op 90 centimeter diep twee hogedruk gasleidingen liggen. De percelen van omwonenden (5.1.2.e 5.1.2.e) zijn belast met opstalrecht en een hebben een belemmeringstrook van 4 meter aan weerszijden van de gasleiding.
- Kap van 124 bomen tussen Kastanjelaan-West en Stationsstraat zal ook reizigers richting het oosten morgens verblinden door de opgaande zon, en avonds richting het westen door de ondergaande zon.
- Kap zal leiden tot minder beschutting tegen de wind.
- De houtkap zonder vorm van gelijkwaardige compensatie is strijdig met:
 - Het [Groenbeleidsplan 2023-2028](#) sectie 4.4 “aan de groene uitstraling van een straat mag geen afbreuk gedaan worden”
 - Artikel 3.73 (“Oogmerken”) van de [Verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#).
 - Motie M122a-2025 [REDACTED] “[geen bomenkap zonder volwaardig en uitvoerbaar compensatieplan](#)”
- Onder “toetsing effecten ruimtelijke ingreep” staat dat programma GOL “de leef kwaliteit van bewoners en gebruikers verbetert”. Dit is aantoonbaar niet het geval voor bewoners

aan de Spoorlaan (randweg) die meer fiets en gemotoriseerd verkeer langs hun woningen krijgen, en waar 124 bomen gekapt worden zonder gelijkwaardige compensatie.

- In 2.4 “Alternatievenafweging” staat
 - *“Voorafgaand aan de werkzaamheden worden gebieden en verblijfplaatsen ongeschikt gemaakt en/of worden aanwezige beschermde diersoorten weggevangen.”*. Dit is geen optie voor vleermuizen in winterslaap.
 - *“Door specifiek te werken buiten de meest gevoelige periode van de betreffende soorten wordt doden en verwonden van eventueel aanwezige individuen voorkomen”*. Ook dit is geen optie voor vleermuizen in winterslaap omdat de aannemer de houtkap in januari wil starten.
- In 2.5 “Belang van de aanvraag” staat
 - *“Verder belemmert de huidige fietsinfrastructuur het (woon-werk) fietsverkeer”*. Dit is pertinent niet waar. Als forens fiets ik 4000 woon werk kilometers per jaar over het bestaande tracé en de snelfietsroute is niet noodzakelijk. Juist het tracé van de snelfietsroute is aantoonbaar gevaarlijk (zie bijlage 13, punt 15)
- In 2.6 “Maatregelen” staat
 - *“De definitieve aanpak wordt opgenomen in het nader op te stellen ecologisch werkprotocol”*. Dit is veel te laat want aannemer start al in januari 2025 met de houtkap langs de vleermuizen vliegroute ter hoogte van de Spoorlaan.
 - *“In het ontwerp wordt het herstel van de verbinding aan de Spoorlaan nader uitgewerkt door in de eindsituatie het talud van het huidige begroeide geluidscherm te voorzien van opgaande, struikvormige, beplanting.”*. Totaal onlogisch want dit ligt direct tegen de drukke Spoorlaan met gemotoriseerd verkeer met verlichting.
 - *Pagina 22 “Het huidige plan vormt echter het best haalbare alternatief voor deze locatie.” En “Het opwaarderen van de bestaande geleidende structuur van de geluidswal met struikgewas is daarmee, conform het Kennisdocument Gewone Dwergvleermuis, de best passende maatregel om de functie van de vliegroute te vervangen.”*. Vleermuizen zullen nimmer de structuur langs de A59 geluidswal gebruiken omdat die direct grenst aan de drukke randweg, die door de plannen van het GOL alleen maar drukker zal worden. De ruimtelijke conflicten zijn ontstaan door verkeerde ontwerp keuzes qua infrastructuur welke kennelijk een hogere prioriteit hebben dan de leefbaarheid van direct omwonenden en beschermde soorten. Tevens strijdig met het algemene voorschrift 20 dat *“Voor het voorkomen van lichtverstoring gelden de principes uit het Kennisdocument gewone dwergvleermuis”*
- In 2.7 “Algemene voorschriften”
 - *Het Ecologisch Werkprotocol dient ter informatie te worden toegezonden via info@odbn.nl, uiterlijk 2 werkdagen voor de start van de werkzaamheden.* Hoe realistisch is dit aangezien de aannemer in januari met de houtkap wil starten?

Conclusie en verzoek

Op basis van bovenstaande argumentatie verzoek ik

- De geplande houtkap in januari, specifiek voor kap vak 35 (maar bij voorkeur ook 36, 37 en 38) uit te stellen tot na de start van de actieve periode (1 april – 1 november).
- Duidelijkheid over de huidige winter verblijfplaatsen van de vleermuizen.
- De opdrachtgevers (provincie Noord Brabant en de gemeentes Waalwijk, Heusden en den Bosch) om de ligging van de snelfietsroute ter hoogte van “Kastanjelaan-West tot de Stationsstraat” te heroverwegen, en het nieuwe fietspad in te passen tussen de nieuwe Spoorlaan en de verbrede A watergang - zodat de bomen in kap vakken 35 en 36 behouden kunnen blijven. Dit in het belang van zowel direct omwonenden en de vleermuizen, vogels en andere soorten die hier gebruik van maken.
- Een vleermuisdeskundige (stichting SEVON) te betrekken **voordat** de aannemer overgaat tot grootschalige houtkap, zoals ook geadviseerd in het kennisdocument.
- Openbaar maken van de ontbrekende bijlagen genoemd in de motivering.
- Heroverweging van de kapvergunning <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2020-282438.html> uit 2020 en kritisch te kijken of de kap van alle 124 bomen strikt noodzakelijk is. Een niet gekapte boom hoeft niet gecompenseerd te worden.
- Dat omwonenden worden gehoord in een hoorzitting conform de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,

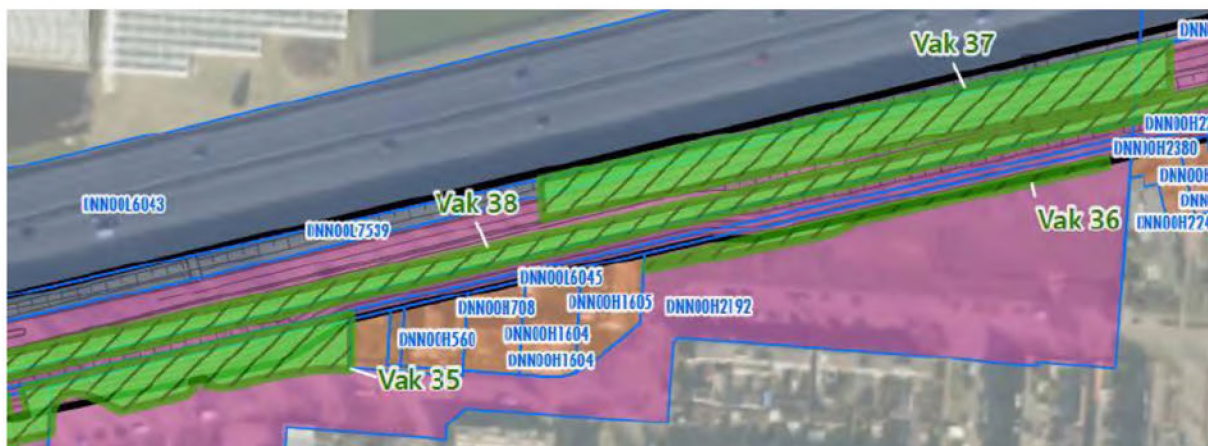
, 27 december 2025

Bijlage 1 – foerageer gebied vleermuizen

Kadastrale kaart waar de vleermuizen foerageren, de vliegroute omvat percelen 2191 en 1781 en tevens de groenstrook van kadaster vlak 2192. (welke kap vak 35 omvat)



Dit is uit bijlage 1 van de groencompensatie documenten (merk op dat vak 35 t/m 38 totaal 124 bomen gekapt worden vanaf januari)



Bijlage 2 – appel statenleden verzoek aanpassing GOL tracé (22 december 2025)

Geachte statenleden, geachte [REDACTED], CC omwonenden en [REDACTED] namens gemeente Heusden,

Als bewoners van [REDACTED] / [REDACTED] vragen wij graag uw aandacht voor het volgende,

Na ons initieel verzoek op 25 oktober (via de GOL omgevingsmanager) voor meer informatie over de geplande Snelfietsroute (SFR), waren wij 12 december te gast bij de aannemerscombinatie [REDACTED] die ons het definitieve uitvoeringsontwerp (DO/UO) heeft laten zien van de SFR ter hoogte van onze percelen. Namens de gemeente Heusden was [REDACTED] aanwezig, helaas kon [REDACTED] (omgevingsmanager GOL) niet aanwezig zijn. Dit gesprek was geïnitieerd door projectmanager [REDACTED] na ons bezoek aan beide GOL informatieavonden, omdat daar niemand aanwezig was om ons de **exacte** ligging te laten zien op basis van de [online tracé kaart](#).

De **kernvraag** tijdens dit gesprek was waarom het ontwerp van de aannemer afwijkt van het [referentie ontwerp van Movares](#) (VO/RO), die als bijlage is ingesloten bij de “bestuursovereenkomst Snelfietsroute F59”, en is ondertekend door gedeputeerde en de wethouders van de drie gemeenten. Het voor ons relevante tracédeel kunt u vinden op pagina 16 t/m 18. Specifiek wordt een “profiel met duiker” toegepast voor [REDACTED] met als toelichting dat er “*onvoldoende ruimte aanwezig is om de watergang en het fietspad in te passen*”. Ik merk hierbij op dat de profielschets in het VO/RO geheel overeenkomstig is met het [SFR-tracé van het Provinciaal Inpassingsplan](#) (ID NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05). Tijdens dit gesprek gaf de aannemer aan niet op de hoogte te zijn van deze “duiker variant”, en het antwoord op de “waarom” vraag staat momenteel open bij de “opdrachtgever(s)” voor het vervolgesprek dat ze in januari willen plannen. Deze zogeheten “duiker variant” is voor de direct omwonenden gunstiger, omdat de afstand tussen onze perceelgrens en het SFR-tracé minstens verdubbeld. Dit laat de optie open voor een “privacy en geluidwerend” scherm, zoals aan de [Kloosterstraat in Nieuwkuijk](#) waar sommige woningen ook zeer dicht grenzen aan de spoorlaan. Tijdens het gesprek hebben omwonenden toegelicht dat er bij ons al jaren sprake is van structurele geluidsoverlast, door het ontbreken van geluidswerende maatregelen maar vooral vanwege het niet handhaven op de maximale snelheid. Snelheden van ver boven de 80 km/u zijn hier geen uitzondering, en aan onze gevels meten wij dagelijks geluidsniveaus van 70-80 dB(A) en hoger.

Op dit moment zijn onze percelen aan de noordzijde afgeschermd door de huidige A watergang met een hekwerk, een soortgelijke situatie als bij de [REDACTED] In de plannen van het GOL vervalt de huidige A watergang, en ligt de SFR direct tegen onze percelen wat zorgt voor verlies aan privacy en veiligheid – en zorgen voor overlast. Behalve de SFR is ook is een toename van verkeer te verwachten over de nieuwe Spoorlaan, waardoor geluid en licht overlast verder zullen toenemen. Om de plannen van het GOL te realiseren moeten er op ons tracédeel ook nog eens [124 bomen worden gekapt](#), wat een enorme kaalslag betekent voor onze leefomgeving en het algemene straatbeeld. De vergunning voor deze kap is in 2020 **alleen** via het “Gemeentebled van Heusden” aangekondigd, zodat direct omwonenden niet op de hoogte waren via het “omgevingsloket”. De houtkap omhelst meer dan 16% van de 758 te kappen bomen van het **totale** GOL plan, om een SFR-tracé te realiseren van 680 meter op een 16 kilometer lange fietsroute. In termen van maatschappelijke kosten-batenanalyse geeft dat te denken. Verdere

details kunt u vinden in de "[Groencompensatie documenten](#)", waar volgens diverse stichtingen ook het een en ander op is aan te merken. ([Bron](#) en [bron](#))

Directe omwonenden zijn ook nooit (actief) betrokken geweest bij het participatieproces door de opdrachtgevers. Wij doen een vriendelijk edoch dringend appel of u wilt kijken waar en hoe onze belangen vertegenwoordigd zijn, en specifiek naar het originele referentie ontwerp wat is ondertekend namens de opdrachtgevers. Omdat de aannemer al in januari wil starten met de houtkap willen we ook verzoeken om nog eens kritisch te kijken of de kap van alle 124 bomen wel strikt noodzakelijk is. Ik merk op dat de [tracé kaart](#) van de "nieuwe situatie" een misleidend beeld geeft. Zo worden er in kapvakken 35 en 36 respectievelijk 20 en 26 bomen gekapt die op de tracé kaart gewoon nog **wel** te zien zijn, mogelijk omdat diverse bomen kennelijk ver genoeg van het SFR-tracé staan. Specifiek staat in "kap vak 35" ([bijlage 1 integraal kap plan](#)) een zomereik van 15 meter, met een enorme kruin en stam omtrek van 260 cm, waarvan de aannemer ons op 12 december aangaf dat ook deze gekapt moet worden. In grote steden weten ze al jaren dat "meer groen & minder asfalt" essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt.

Tot slot heb ik via de [omgevingsdienst Brabant Noord](#) geïnformeerd naar [bijlage 31](#) "Inventarisatie Flora en Fauna" van GOL West. [Kadaster sectie H2193](#) welke kap vak 35 omvat, valt buiten het gebied waar veldonderzoek is verricht. Er is dus geen "batdetector onderzoek" verricht op onze locatie en waarschijnlijk onbekend dat hier meerdere vleermuizen zitten die onze percelen als foerageergebied gebruiken. Vleermuizen vallen onder de soorten van de Habitatrichtlijn en zijn daarmee streng beschermd, maar in winterslaap extra kwetsbaar tijdens de massale bomenkap die hier is gepland. Om die reden [REDACTED] [REDACTED] referentie nummer M25-15511. Vandaag informeerde [REDACTED] (toezichthouder omgevingswet) mij dat enkele werkdagen geleden er een nieuwe Flora en Fauna vergunning is verleend. Ze mag die niet doorsturen maar ik kon via een [Woo verzoek](#) inzage krijgen in dit nieuwe onderzoek en vergunning. Dus is nog onduidelijk of binnen dat nieuwe onderzoek "onze" vleermuizen wel zijn gedetecteerd, en zo ja waar ze momenteel in winterslaap verblijven en hoe dit hersteld gaat worden na de geplande houtkap.

- ⇒ Vanwege bovenstaande motivering maken direct omwonenden bezwaar tegen het huidige SFR-uitvoeringsontwerp, en verzoeken tot aanpassing volgens het originele referentie ontwerp - en het overeenkomstige SFR-tracé in het PIP.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED], namens bewoners [REDACTED] 5.1.2.e [REDACTED] 5.1.2.e

[REDACTED]

Bijlage 3 – Appel college Heusden verzoek aanpassing GOL SFR tracé (zaak 2166829)

Geacht college van burgemeester en wethouders van Heusden - in het bijzonder [REDACTED],

Als bewoners van [REDACTED] /m [REDACTED] vragen wij graag uw aandacht voor het volgende,

Na ons initieel verzoek op 25 oktober (via de GOL omgevingsmanager) voor meer informatie over de geplande Snelfietsroute (SFR), waren wij 12 december te gast bij de aannemerscombinatie [REDACTED] die ons het definitieve uitvoeringsontwerp (DO/UO) heeft laten zien van de SFR ter hoogte van onze percelen. Namens de gemeente Heusden was [REDACTED] aanwezig, helaas kon [REDACTED] (omgevingsmanager GOL) niet aanwezig zijn. Dit gesprek was geïnitieerd door projectmanager [REDACTED] na ons bezoek aan beide GOL informatieavonden, omdat daar niemand aanwezig was om ons de **exacte** ligging te laten zien op basis van de [online tracé kaart](#).

De **kernvraag** tijdens dit gesprek was waarom het ontwerp van de aannemer afwijkt van het [referentie ontwerp van Movares](#) (VO/RO), die als bijlage is ingesloten bij de “bestuursovereenkomst Snelfietsroute F59”, en is ondertekend door gedeputeerde en de wethouders van de drie gemeenten. Het voor ons relevante tracédeel kunt u vinden op pagina 16 t/m 18. Specifiek wordt een “profiel met duiker” toegepast voor [REDACTED] met als toelichting dat er “*onvoldoende ruimte aanwezig is om de watergang en het fietspad in te passen*”. Ik merk hierbij op dat de profielschets in het VO/RO geheel overeenkomstig is met het [SFR-tracé van het Provinciaal Inpassingsplan](#) (ID NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05). Tijdens dit gesprek gaf de aannemer aan niet op de hoogte te zijn van deze “duiker variant”, en het antwoord op de “waarom” vraag staat momenteel open bij de “opdrachtgever(s)” voor het vervolgesprek dat ze in januari willen plannen. Deze zogeheten “duiker variant” is voor de direct omwonenden gunstiger, omdat de afstand tussen onze perceelgrens en het SFR-tracé minstens verdubbeld. Dit laat de optie open voor een “privacy en geluidwerend” scherm, zoals aan de [Kloosterstraat in Nieuwkuijk](#) waar sommige woningen ook zeer dicht grenzen aan de Spoorlaan. Tijdens het gesprek hebben omwonenden toegelicht dat er bij ons al jaren sprake is van structurele geluidsoverlast, door het ontbreken van geluidswerende maatregelen maar vooral vanwege het niet handhaven op de maximale snelheid. Snelheden van ver boven de 80 km/u zijn hier geen uitzondering, en aan onze gevels meten wij dagelijks geluidsniveaus van 70-80 dB(A) en hoger.

Op dit moment zijn onze percelen aan de noordzijde afgeschermd door de huidige A watergang met een hekwerk, een soortgelijke situatie als bij de [REDACTED] In de plannen van het GOL vervalt de huidige A watergang, en ligt de SFR direct tegen onze percelen wat zorgt voor verlies aan privacy en veiligheid – en zorgen voor overlast. Behalve de SFR is ook is een toename van verkeer te verwachten over de nieuwe Spoorlaan, waardoor geluid en licht overlast verder zullen toenemen. Om de plannen van het GOL te realiseren moeten er op ons tracédeel ook nog eens [124 bomen worden gekapt](#), wat een enorme kaalslag betekent voor onze leefomgeving en het algemene straatbeeld. De vergunning voor deze kap is in 2020 **alleen** via het “Gemeentebld van Heusden” aangekondigd, zodat direct omwonenden niet zijn geïnformeerd via het “omgevingsloket”. De houtkap omhelst meer dan 16% van de 758 te kappen bomen van het **totale** GOL plan, om een SFR-tracé te realiseren van 680 meter op de 16 kilometer lange

fietsroute. In termen van maatschappelijke kosten-batenanalyse geeft dat te denken. Verdere details kunt u vinden in de "[Groencompensatie documenten](#)", waar volgens diverse stichtingen ook het een en ander op is aan te merken. ([Bron](#) en [bron](#))

Directe omwonenden zijn ook nooit (actief) betrokken geweest bij het participatieproces door de opdrachtgevers. Wij doen een vriendelijk edoch dringend appel of u wilt kijken waar en hoe onze belangen vertegenwoordigd zijn, en specifiek naar het originele referentie ontwerp wat is ondertekend namens de opdrachtgevers. Omdat de aannemer al in januari wil starten met de houtkap willen we ook verzoeken om nog eens kritisch te kijken of de kap van al die 124 bomen wel strikt noodzakelijk is. Ik merk op dat de [tracé kaart](#) van de "nieuwe situatie" een misleidend beeld geeft. Zo worden er in kapvakken 35 en 36 respectievelijk 20 en 26 bomen gekapt die op de tracé kaart nog **wel** te zien zijn, mogelijk omdat die bomen kennelijk ver genoeg van het SFR-tracé staan. Specifiek staat in "kap vak 35" ([bijlage 1 integraal kap plan](#)) een zomereik van 15 meter, met een enorme kruin en stam omtrek van 260 cm, waarvan de aannemer ons op 12 december aangaf dat ook deze gekapt moet worden. In grote steden weten ze al jaren dat "meer groen & minder asfalt" essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt. Dit lijkt me ook strijdig met het [Groenbeleidsplan 2023-2028](#) sectie 4.4 "*aan de groene uitstraling van een straat mag geen afbreuk gedaan worden*" en artikel 3.73 ("Oogmerken") van de [Verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#). Verder is kap in vakken 35 en 36 niet zonder risico's aangezien daar op 90 centimeter diep twee hogedruk gasleidingen liggen.

Tot slot heb ik via de [omgevingsdienst Brabant Noord](#) geïnformeerd naar [bijlage 31](#) "Inventarisatie Flora en Fauna" van GOL West. [Kadaster sectie H2193](#) welke kap vak 35 omvat, valt buiten het gebied waar veldonderzoek is verricht. Er is dus geen "batdetector onderzoek" verricht op onze locatie en waarschijnlijk onbekend dat hier meerdere vleermuizen zitten die onze percelen als foerageergebied gebruiken. Vleermuizen vallen onder de soorten van de Habitatrichtlijn en zijn daarmee streng beschermd, maar in winterslaap extra kwetsbaar tijdens de massale bomenkap die hier is gepland. Om die reden [REDACTED] bij de [ODBN](#), referentie nummer M25-15511. Gisteren informeerde [REDACTED] (toezichthouder omgevingswet) mij dat "enkele werkdagen geleden" er een [nieuwe Flora en Fauna vergunning](#) is verleend, en hiervoor een nieuw onderzoek is uitgevoerd. Via een [Woo verzoek](#) kon ik inzage krijgen in deze nieuwe vergunning en het bijbehorende onderzoek. Tot die tijd blijft onduidelijk of binnen dat nieuwe onderzoek "onze" vleermuizen zijn gedetecteerd, en zo ja waar ze momenteel in winterslaap verblijven en hoe dit hersteld gaat worden na de geplande houtkap.

- ⇒ Vanwege bovenstaande motivering maken direct omwonenden **bezwaar** tegen het huidige SFR-uitvoeringsontwerp, en verzoeken tot **aanpassing** volgens het originele referentie ontwerp - en het overeenkomstige SFR-tracé in het PIP.
- ⇒ Ook een verzoek nogmaals kritisch te kijken of alle 124 bomen daadwerkelijk gekapt moeten worden. Omdat de aannemer de houtkap in januari heeft gepland - en het vervolgesprek door opdrachtgevers gepland is na het kerstverlof, is hier sprake van urgentie.

Met vriendelijk groet,

[REDACTED], namens bewoners 5.1.2.e 5.1.2.e

[REDACTED]

Bijlage 4 – geluidsmeting gevel

Middels PCE Instruments PCE-324, IEC 61672-1 Klasse II

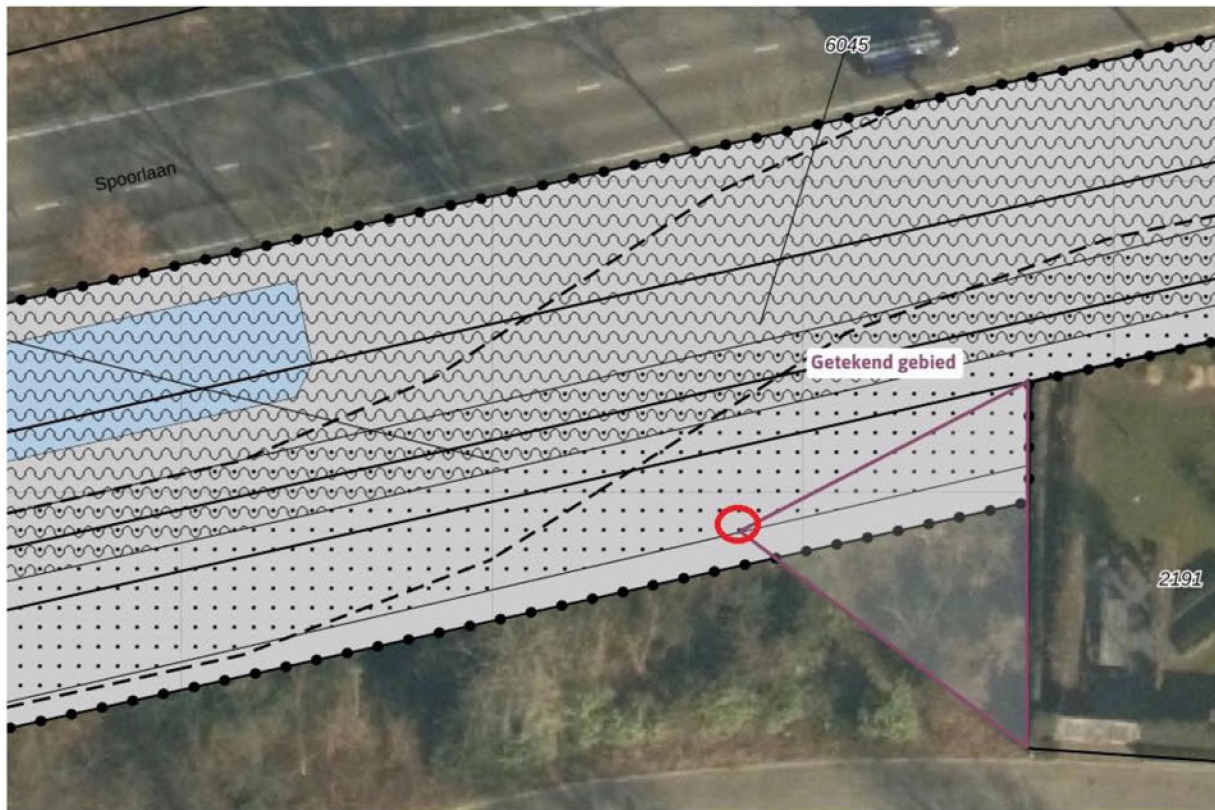
Structurele overschrijding van de maximale geluidsnormen van 70-80 dB(A) en hoger, door niet handhaving op de maximale snelheid.



Bijlage 5 – ligging zomereik – ruim buiten SFR tracé

Opgemeten middels een laser meting vanaf de hoekpunten van perceel 2191.

De wintereik is ~15 meter hoog met een enorme kruin en heeft een belangrijke functie voor ons eigen perceel (schaduw) maar is ook onderdeel van de vleermuizen vliegroute. Zoals te zien op ruime afstand van de snelfietsroute volgens het PIP tracé (en ruim buiten de 1,50 meter obstakelvrije ruimte)



Bijlage 6 – vliegroute vleermuizen gezien vanuit 5.1.2.e Drunen

De vleermuizen komen en gaan vanaf het “bos gebied” in kadaster H2192

<https://kadastralekaart.nl/5.1247365/51.6924664/20.5/6250219270000>

En vliegen over perceel 2191 en 1781 om vervolgens weer terug te keren.

Dit gebied is zeer donker in de avond, en er is een ruime vrije strook tussen die “bos” en de bomen aan de noordzijde van de A watergang zodat vleermuizen vrij kunnen bewegen.

Het Gol project wil exact op deze locatie een snelfiets route plannen, in plaats van deze meer noordelijk in te passen parallel aan de Spoorlaan. Hierdoor is kap onvermijdelijk en zal er meer licht en geluidsoverlast komen door de 4 meter brede fiets strook en bedreiging voor habitat vleermuis.



Bijlage 7 – tracé kaart is misleidend wat betreft de houtkap (vakken 35 t/m 38)

Gebaseerd op [dit bericht](#) van “het Vlijmens lint” en het “[presentatie groencompensatieplan](#)”
Naast het verlies van privacy, veiligheid en nog meer geluidsoverlast krijgen omwonenden ook nog te maken met de houtkap van 124 bomen over een lengte van 680 meter.

De aannemer start [in januari met de kap](#) in het hele project gebied, op voorwaarde dat de locatie vrij is van beschermde dieren. Informatie uit de [groencompensatie documentatie](#) :

- In het [kap en groencompensatie](#) is sprake is van 758 solitaire bomen.
- De voor onze buurt relevante kapvakken zijn 35 tot en met 38, waar in totaal 124 (!) bomen gekapt zullen worden, **ofwel 16%** van het GOL project op een lengte van minder dan 700 meter!
 - Zie “[bijlage 1 integraal kapplan](#)” en merk hierbij op dat kleinere bomen niet eens worden meegeteld!
 - Als de aannemer het VO/RO (identiek aan SFR-tracé in PIP) zou volgen met de “duiker variant”, zou in ieder geval 1 van deze 124 bomen nog kunnen redden.
- In grote steden weten ze al jaren dat “meer groen & minder asfalt” essentieel is voor leefbaarheid, klimaat en welzijn. Maar kennelijk moet hier al het groen wijken voor 4x680 extra vierkante meter fiets asfalt.
- Volgens de “[herplantbepaling](#)” worden alle bomen “gecompenseerd”. Tussen aanhalingstekens zoals [duidelijk uitgelegd](#) door “het Vlijmens lint” en kennelijk strijdig met wet en regelgeving.
- De [herplantlocaties](#) laten geen nieuwe aanplant zien na de houtkap.
- **Volgens de tracé kaart “nieuwe situatie” blijven er bomen staan in kap vakken 35 en 36, maar dit is pertinent onjuist!!**



- Dit plaatje uit de groencompensatie documentatie laat zien wat er werkelijk gaat gebeuren! Kap van 124 bomen en totaal geen nieuwe aanplant !!!



Bijlage 8 – bestemmingsvlak Drunen herziening 2014

ID NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01 bestemmingsplan 2014-11-06

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01/r_NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01.html#_13_Verkeer

Er is 22 meter tussen huidige A watergang en noordzijde bestemmingsvlak. Kadaster 7539 loopt een beetje schuin weg van de A59 geluidswal maar nergens smaller dan 20 meter zelfs bij Egelantierlaan. Zou in principe voldoende zijn voor de verschoven spoorlaan en nieuwe SFR in te passen, en de bestaande A watergang naar boven toe te verbreden. Dat laatste ten koste van 65 bomen maar die kwamen volgens het referentie ontwerp al te vervallen.

Ruimtelijkeplannen.nl

ADRES: PLANNUMMER OF -NUMMER:

kaslangelaan 80 drunen

GEMEENTE (7) PROVINCIE (9) RIJK (5)

BESTEMMINGSPANNEN

- Parapluplan wonen
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2021-07-13)
- Parapluplan woningaantallen
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2019-07-02)
- Parapluplan 5.1.2.e
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2018-09-18)
- Drunen Herziening 2014**
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)

STRUCTUURVISIES

- 5.1.2.e
structuurvisie
vastgesteld (2023-03-28)
- Update Wekstandsnota Heusden 2019
structuurvisie
vastgesteld (2019-05-14)
- Ontwikkelingsvisie buitengebied
structuurvisie
vastgesteld (2010-07-20)

Drunen Herziening 2014
gemeente Heusden
bestemmingsplan
onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)

PLANNUMMER DOCUMENTEN KENMERKEN

Type plan
bestemmingsplan

Eigenaar
gemeente Heusden

Status
onherroepelijk (vastgesteld 2014-11-06)

Uitgebreide status
vastgesteld (plan): geheel onherroepelijk in werking (dossier)

Identificatie
NL.IMRO.0797.BPdruenen-VG01

IMRO Versie
IMRO2012

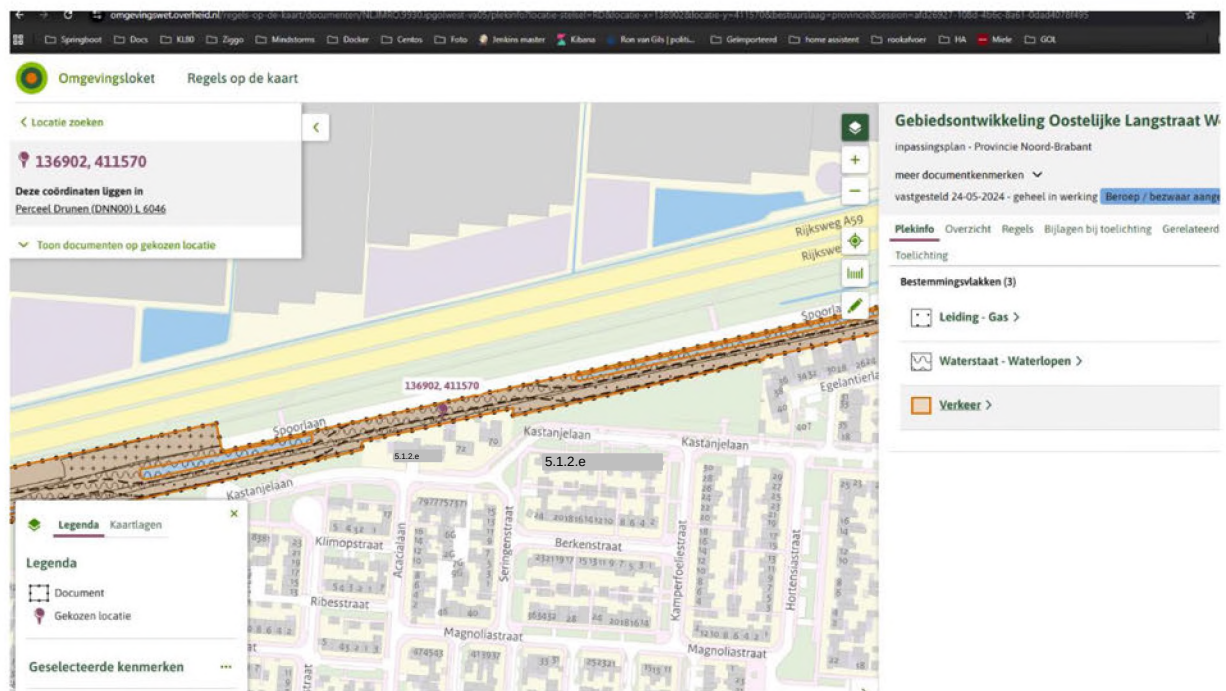
Besluitnr.
00404057

Ondergrond
basisregistratie kadaster (BRK) (2013-10-23), grootschalige basiskaart (GBK) (2013-10-23)

Bijlage 9 – bestemmingsvlak inpassingsplan GOL West

<https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/documenten/NL.IMRO.9930.ipgolwest-va05/plekinfo?locatie-stelsel=RD&locatie-x=136902&locatie-y=411570&bestuurslaag=provincie&session=afd26927-108d-4b6c-8a61-0dad4078f495>

Merk op dat het tracé minstens 5 meter boven de percelen ligt van 5.1.2.e 5.1.2.e echter in het definitieve ontwerp van de aannemer (wij wacht nog steeds op het verslag en ontwerp kopie na gesprek 13 december) is dit slechts iets meer dan 2 meter.



Bijlage 10 – impressie kap vak 35 (kijk naar westen)

Gezien vanuit kap vak 35. De bomen links en rechts worden gekapt, ook de vleermuis vliegroute.



Bijlage 11 – impressie kap vak 36 (kijk naar oosten)

Gezien aan noordzijde van “honden uitren veldje”. Bomen links en rechts worden gekapt.



Bijlage 12 – impressie vanuit 5.1.2.e

Kijk op de zomereik op dit perceel foerageren de vleermuizen



1. 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e /m 36 zijn nooit betrokken door opdrachtgevers bij het participatie traject. Pas tijdens de uitvoeringsfase worden wij door de aannemer geïnformeerd via geadresseerde brieven.
2. Bewoners verliezen privacy en veiligheid, meer geluid en lichtoverlast.
3. Volgens omgevingsmanager GOL was er geen apart participatie traject voor de snelfietsroute die pas later (rond 2018) in het GOL project is opgenomen.
4. De online tracé kaart gedeeld op de GOL informatie avonden geeft een misleidend en fout beeld van de toekomstige situatie. Alle 124 bomen uit kap vakken 35 t/m 38 worden gekapt zonder enige vorm van compensatie!
5. Het huidige uitvoeringsontwerp van de aannemer wijkt af van zowel het voorontwerp/referentie ontwerp dat is ondertekend in 2018 door de opdrachtgevers als bijlage van de [bestuursovereenkomst](#), en tevens van het snelfietspad tracé zoals weergegeven in het provinciaal inpassingsplan
6. Bij navraag op 13 december bij de aannemer, in aanwezigheid van [REDACTED] namens gemeente Heusden, gaf aannemer aan niet op de hoogte te zijn van de zogenaamde “duiker variant”. Dit is vreemd want de GOL omgevingsmanager heeft via email bevestigd dat het referentie ontwerp naar de aannemer is gegaan.
7. Het originele flora en fauna onderzoek uit 2018 is gedaan buiten
8. De [kap van 124 bomen](#) in onze omgeving is alleen aangekondigd in het gemeenteblad. Hoewel juridisch voldoende hebben omwonenden nooit kans gehad te reageren omdat normaal gesproken vergunning via het omgevingsloket lopen.
9. Vergunningen zijn op punten strijdig met het “[groenbeleidsplan 2023-2028](#)” en de “[verordening fysieke leefomgeving Heusden 2024](#)”
10. Geen enkele sprake van een volwaardige groencompensatie volgens [Motie M122a-2025](#)
11. Het referentie ontwerp laat mogelijk ruimte voor een geluidswal, het definitieve ontwerp van de aannemer laat die ruimte niet meer.
12. Leefklimaat zal verslechteren door de kap van 124 bomen. Bomen vangen fijnstof en reduceren NO2 langs drukke wegen. reduceren hittestress (meer schaduw minder verdamping), dempen geluid, biodiversiteit,
13. Structurele overschrijding van de geluidsnormen door niet handhaven van de maximale snelheid van 50 km/uur op de Spoorlaan in Drunen. Metingen geven herhaaldelijk 70-80 DB(A) aan de gevel.
14. Nog geen duidelijkheid over de (on) mogelijkheden op locatie tot de gesprekken met opdrachtgevers in januari. Als er duidelijkheid is kan ook de discussie over planschade starten.
15. De maatschappelijke kosten-baten van de snelfietsroute (ongeveer miljoen per kilometer) zijn twijfelachtig. Fietsende forensen ervaren de huidige route als onveilig is, met name bij de rotondes, zoals het Ei van Drunen, en bij de toeritten rond de industrieterreinen richting de Spoorlaan. De F59 is bovendien geen noodzakelijke route om naar het werk te fietsen, omdat dit nu ook al mogelijk is.

Bezwaar indienen

Provincie Noord-Brabant

Digitale handtekening:



INLEIDING

Bent u het niet eens met een schriftelijke beslissing van Gedeputeerde Staten, Provinciale staten, of de Commissaris van de Koning? Dan kunt u met dit formulier bezwaar tegen die beslissing maken. U kunt ervoor kiezen om dit formulier via internet te verzenden of per post.

Let op, dit formulier is **NET** bedoeld voor het indienen van zienswijzen, inspraakreacties of klachten.

Toelichting bij het formulier

- Dit formulier heeft maximaal 6 pagina's.
- Vragen voorzien van een sterretje (*) zijn verplicht.
- Sommige vragen zijn voorzien van een 'i'. Als u deze met de muis aanklikt ziet u een toelichting.
- Bij meerkeuze vragen (vierkante keuzevakjes) één of meer opties aanvinken; waar één antwoord mogelijk is (ronde keuzevakjes) een van de opties aanklikken.
- U kunt het ingevulde formulier [Tussentijds bewaren]. U kunt dan op een later tijdstip de rest van het formulier invullen.
- U blijft zelf verantwoordelijk voor het bijvoegen van virusvrije bestanden. Aanvragen die een virus bevatten worden automatisch geweigerd. Het kan zijn dat u dan geen ontvangstbevestiging krijgt. Neem in dat geval zelf contact op.

Voor het volledig invullen van dit formulier heeft u in ieder geval nodig:

- Een digitale handtekening. Natuurlijke personen kunnen deze handtekening plaatsen met DigiD. Rechtspersonen hebben hiervoor een eHerkenning nodig met een machtiging voor het ondertekenen van overige zaken (niet zijnde subsidie-, vergunning- of ontheffingsaanvragen en meldingen) die worden ingediend bij de provincie Noord-Brabant (nadere [info](#)).
- Een e-mailadres om een afschrift van het formulier en een ontvangstbevestiging te kunnen ontvangen per e-mail;
- Een rechtsgeldige machtiging als u als gemachtigde het formulier indient.

Vragen of contact

Heeft u vragen bij het invullen van het formulier dan kunt u contact opnemen per e-mail met het secretariaat van de hoor- en adviescommissie (HAC) van de provincie Noord-Brabant via bezwaar@brabant.nl of via het telefoonnummer [512051205](tel:512051205)

Privacy

De provincie Noord-Brabant vindt de bescherming van uw privacy belangrijk. Raadpleeg de [Proclaimer](#) als u wilt weten wat we met uw gegevens doen.

[Verder >>](#)

GEGEVENS BESLUIT

Tegen welk besluit maakt u bezwaar?

Betreft het een besluit van de Belastingssamenwerking West Brabant?

Nee

Ik voeg het besluit als bijlage toe

Nee

Geef het nummer van het besluit.

2025091700868

Wat is de datum van het besluit?

24-12-2025

Waar ging het besluit over en waarom bent u het niet eens met het besluit?

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2025-21765.html>
Provincie Noord-Brabant – besluit aanvraag omgevingsvergunning - Provincie Noord-Brabant, Gebiedsontwikkeling Oostelijke
Langstraat, DSO-kenmerk : 2025091700868, Zaaknummer : Z/261761
Alle bezwaren staan in het ingesloten document

Heeft u documenten die nog duidelijker maken waarom u het niet eens bent met het besluit?

Stuur ze dan mee.

Als u bijlagen heeft die niet digitaal kunnen worden bijgevoegd, kunt u deze bijlagen per post nasturen. Geef dit dan voor de betreffende bijlage aan.

Wilt u nu pro forma bezwaar maken?

Nee

[<< Terug](#)

[Verder >>](#)

Aanvrager

Dient u het formulier in als? particulier persoon

Dit bezwaarschrift is voor mezelf

[<< Terug](#)

[Verder >>](#)

Particulier persoon (bezwaarmaker)

Aanspreektitel

Voorletter(s)

Achternaam

Telefoonnr

E-mailadres
(bezwaarmaker)

Controle e-mailadres

[<< Terug](#)

[Verder >>](#)

Uw adresgegevens

Adresgegevens (bezwaarmaker)

Gebruikt u een postbusadres?
(bezwaarmaker)

Nee, correspondentie via huis-adres

Is dit een nederlands adres/postbus? ☐ Ja
(bezwaarmaker)

Huisadres (bezwaarmaker)

Na invoeren van postcode en huis-/postbusnummer wordt automatisch de bijbehorende overige gegevens opgehaald.

Postcode	<input type="text" value="5.1.2.e"/>	Huisnummer	<input type="text" value="5.1.2.e"/>	<input type="text"/>
Straat	<input type="text" value="5.1.2.e"/>			
Plaats	<input type="text" value="5.1.2.e"/>			
Gemeente	<input type="text" value="5.1.2.e"/>			

<< Terug

Verder >>

INDIENINGSWIJZE EN BIJLAGEN

Wijze van ondertekenen en indienen

Ondertekening met DigiD	Ja
Stuurt u bijlagen per post na?	Nee

Verplichte bijlagen

Indien u gemachtigd bent, vergeet geen afschrift van de machtiging bij te voegen.

Optionele bijlagen

Maximaal 5 (geen .zip-bestanden)

Omschrijving	Selecteer bijlage	Regel toevoegen
bezwaar in word formaat	107541309_11247816_Bezwaar_tegen_omgevingsvergunning_flora_en_fauna_activiteit_voor_GOL_kenmerk_Z261761.docx	
bezwaar in pdf formaat	107541309_11247817_Bezwaar_tegen_omgevingsvergunning_flora_en_fauna_activiteit_voor_GOL_kenmerk_Z261761.pdf	