

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@vandoorenlandschap.nl>
Sent: Fri, 29 Nov 2024 11:42:27 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Subject: RE: Derpt 15 en Driehuizen 20 hondenpensions

Dag 5.1.2.e

Dank voor je heldere en snelle antwoord. Nu is het mij meer duidelijk, maar blijkt mijn onderbuik gevoel juist. De gemeente heeft helemaal niets opgenomen tav van het aspect ontwikkelingsrichting in relatie tot de omgeving met andere bedrijven, behalve dan over de burgerwoning binnen eigen gemeente (zover we nu hebben mogen gezien). Het is een vrij beknopte ruimtelijke onderbouwing, waarbij deze diepgang volledig ontbreekt.

We blijven het kritisch volgen en zullen aan de omgevingstafel ons belang benoemen.

Fijn weekend!
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Derpt 15
5476 VW Vorstenbosch

5.1.2.e

www.vandoorenlandschap.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Verzonden: vrijdag 29 november 2024 11:15
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@vandoorenlandschap.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>
Onderwerp: RE: Derpt 15 en Driehuizen 20 hondenpensions

Goedemorgen 5.1.2.e

De gemeente Meierijstad is het bevoegd gezag voor deze ruimtelijke procedure en dient te onderbouwen of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Die afweging ligt niet bij de provincie. Wij gaan over een gedeelte daarvan. Datgeen is vastgelegd in de Omgevingsverordening. Zoals ik in mijn eerdere mail heb aangegeven dient de gemeente zelf de toetsing te doen aan 5.74 Ov, waar de ontwikkelingsrichting een rol bijspeelt. De ontwikkelingsrichting is meer dan een onderbouwing dat het in een verwevingsgebied ligt. Ook het volgende is een onderdeel van de ontwikkelingsrichting: "welke effecten de ontwikkeling van die activiteiten en functies heeft op andere aspecten, waaronder een veilige en gezonde leefomgeving, de te beschermen waarden, bedoeld in Afdeling 5.2, mobiliteit, agrarische ontwikkeling, stedelijke ontwikkeling, leefbaarheid en leegstand elders;". Dit geldt niet alleen binnen de gemeentegrens, maar voor een omgeving en zich.

Zoals eerder is aangegeven is door GS gevallen aangewezen waar geen verplicht adviesrecht voor geldt. Daar valt deze ontwikkeling ook onder. Dit hebben we ook aangegeven bij de gemeente toen zij een adviesvraag hebben gesteld. Er geldt geen verplicht adviesrecht, maar aan 5.74 Ov moet getoetst worden door de gemeente zelf. De ontwikkelingsrichting blijft van belang. Dat dit vervolgens wordt vertaald naar: de provincie heeft geen opmerkingen en stemt in, klopt dus niet. Wij stemmen niet in, maar de gemeente hoeft geen advies aan ons te vragen. De Omgevingsverordening blijft gelden en daar moet het plan aan voldoen. Als de gemeente dat nader heeft omschreven, onderzocht en onderbouwd en ook de milieu-hygiënische aspecten heeft onderzocht, dan kan het zijn dat het plan voldoet aan de Omgevingsverordening.

De omgevingstafel is een goed moment om het plan integraal te bespreken met alle disciplines van de gemeente en de belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | Adviseur Omgevingswet

Provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch
Tel 5.1.2.e | e-mail: 5.1.2.e @brabant.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vandoorenlandschap.nl>

Verzonden: woensdag 27 november 2024 20:23

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; info@hondencentrumbijndelsveld.nl

Onderwerp: RE: Derpt 15 en Driehuizen 20 hondenpensions

Dag 5.1.2.e

Dank voor je eerdere reactie. Ik heb het even op mij in laten werken en eerlijk gezegd ook naast mij neergelegd. Ik vond het inderdaad geen bevredigend antwoord. Vandaag werd ik getriggerd om toch op je mail te reageren (ik kom hier verderop op terug).

Na 3 onderbouwingen voor een bestemmingswijziging, heeft de gemeente nu besloten voor een BOPA te gaan. Dit is nader uitgewerkt.

Je geeft in onderstaande mail aan dat de gemeente zelf verantwoording dient te nemen, om te beoordelen of de functie 'hondenpension' toepasbaar is op deze locatie. Je geeft aan dat men moet voldoen aan de basisprincipes van 5.74 Omgevingsverordening.

In principe is dat hier niet het probleem. Immers ligt het plangebied volgens de stukken van gemeente Meierijstad in 'verwevingsgebied', waarbij dit soort functies denkbaar zijn. Echter was dit niet mijn vraag. Mijn zorg is dat deze nieuwe functie veel te dicht bij onze bestaande functie ligt. Daarmee wordt een situatie gecreëerd, waarop de bedrijfsvoering (lees geblaf van honden) op elkaar gaat reageren. Er is daarmee volgens mijn optiek geen goede evenredige verdeling van functies in een gebied. Doordat we in twee verschillende gemeentes liggen, wordt hier niets mee gedaan en lezen we hier niets over terug in onderbouwingen of akoestische rapporten. Ook naar herhaaldelijk melden van onze zijde bij de gemeente Meierijstad.

Aangezien de gemeente deze evenredige verdeling van functies in een gebied niet goed verantwoord, mag ik van de provincie toch verwachten dat zij hier kritisch naar kijkt? Of in ieder geval beide gemeentes (zowel Bernheze als Meierijstad) daarop wijst?

Als het pension 250m verderop had gelegen, hadden wij absoluut geen probleem gehad met de nieuwe functie. Dan past het prima binnen de gebiedstypologie en omgevingskwaliteiten van het gebied en lag het ver genoeg van onze bestaande bedrijfsvoering.

Vandaag hebben we een mail ontvangen van de gemeente Meierijstad om met hen en de initiatiefnemers te komen praten over de casus. Ik lees dat de provincie ook uitgenodigd en om advies was gevraagd, maar dat deze geen opmerkingen hebben aangaande het initiatief en zij instemmen zonder nader commentaar op het plan (mail is onder onze mailcorrespondentie toegevoegd). Dat vind ik toch erg opmerkelijk, gezien bovenstaande probleemstelling. Kun je dit nader verklaren/toelichten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



PRIKKELENDE
LANDSCHAPS-
ONTWERPEN.

Derpt 15
5476 VW Vorstenbosch

5.1.2.e

www.vandoorenlandschap.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: maandag 12 augustus 2024 14:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@vandoorenlandschap.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: RE: Derpt 15 en Driehuizen 20 hondenspansions

Goedemiddag meneer 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Dank voor je mail waarin jullie je zorgen duidelijk kenbaar hebben gemaakt. Zoals op te maken uit je mail en de krantenartikelen is er sprake van langlopend proces waar uiteindelijk voor legalisatie is gekozen door de gemeente Meierijstad, maar de gevolgen voelbaar zijn in jullie buurt en dus ook in jullie gemeente.

In je mail refereer je aan onze rol in dit soort plannen. Hieronder zet ik uiteen hoe dit verzoek bij ons binnen is gekomen en op welke manier is geadviseerd.

Eind juni van dit jaar hebben wij een adviesverzoek gekregen van de gemeente Meierijstad voor deze casus. De gemeente Meierijstad kent een proces met een intaketafel en een omgevingstafel. Indien een plan voorstelbaar is geacht op de intaketafel gaat het door naar de omgevingstafel en wordt de provincie ook benaderd (jou denk ik wel bekend gezien jouw achtergrond). Wij hebben daarom een adviesverzoek ontvangen voor de omgevingstafel.

Wij hebben voor dit verzoek *geen* inhoudelijk advies gegeven. De reden hiervoor is dat per 1 januari 2024 een besluit inwerking is getreden, die aanwijst voor welke soort plannen verplicht adviesrecht geldt van Gedeputeerde Staten (voor plannen die met een BOPA (buitenplanse omgevingsplanactiviteit) worden geregeld). Het gaat hier om het vestigen van een agrarisch verwant bedrijf in het landelijk gebied. Ontwikkelingen voor agrarisch verwante functies vallen niet onder het verplichte adviesrecht inzake aanwijzing gevallen artikel 16.15a, onder D Omgevingswet.

Inhoudelijk hebben wij daarom niet gereageerd op dit verzoek. Dit betekent echter niet dat er geen toetsing moet plaatsvinden aan de Omgevingsverordening. Maar deze toetsing ligt bij de gemeente (omdat het niet een geval betreft die is aangewezen voor

verplicht adviesrecht). Dit betekent dat de gemeente zelf een toetsing moet uitvoeren aan artikel 5.74 Omgevingsverordening en de basisprincipes. Deze afweging moet zijn gemaakt bij het besluit.

Hieronder heb ik opgenomen wat er precies staat vermeld in artikel 5.74 Ov.

Artikel 5.74 Agrarisch-technisch hulpbedrijf of agrarisch-verwant bedrijf

Lid 1

Een omgevingsplan ter plaatse van Landelijk gebied kan binnen een bestaand bouwperceel voorzien in de ontwikkeling van een agrarisch-technisch hulpbedrijf of een agrarisch-verwant bedrijf als:

- a. dit past binnen de ontwikkelingsrichting van het gebied, bedoeld in Artikel 5.12;
- b. de omvang van het bouwperceel ten hoogste 1,5 hectare bedraagt;
- c. het bouwperceel buiten een gebied met waarden ligt als bedoeld in Paragraaf 5.2.6; en (hierin is het niet gelegen, dat hebben wij gecheckt toen het verzoek binnenkwam).
- d. een toename van de bestaande gebruiksoppervlakte voor mestbehandeling, mestvergisting en mestbewerking is uitgesloten.

Lid 2

In afwijking van het eerste lid, onder b, kan een omgevingsplan voorzien in een redelijke uitbreiding van een bestaand agrarisch-technisch hulpbedrijf of een bestaand agrarisch-verwant bedrijf, als dat vanuit een goede omgevingskwaliteit met een veilige, gezonde leefomgeving qua omvang, effect op omliggende functies en ontsluiting past in de omgeving.

Lid 3

Als het agrarisch-technisch hulpbedrijf of agrarisch-verwant bedrijf is gevestigd in een gebied met waarden als bedoeld in Paragraaf 5.2.6, betekent een goede omgevingskwaliteit dat een redelijke uitbreiding alleen mogelijk is via maatwerk waarbij:

- a. de effecten van de redelijke uitbreiding op de aanwezige waarden in beeld worden gebracht en nadelige effecten worden gemitigeerd;
- b. de redelijke uitbreiding in verhouding staat tot de waarden in het gebied;
- c. de ontwikkeling bijdraagt aan een versterking van de waarden in het gebied; en
- d. deskundigen worden betrokken op het gebied van omgevingskwaliteit, onder wie een deskundige die bij de provincie Noord-Brabant werkzaam is.

Voor de volledigheid stuur ik je hierbij het besluit inzake het aanwijzen van gevallen voor verplicht adviesrecht.

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR703779#:~:text=Aanwijzen%20gevallen&text=In%20de%20aangewezen%20gevallen%20moet,d%20en%20artikel%2016.16%20Omgevingswet>.

Ik weet niet of het besluit tot een BOPA al is genomen? Maar vanuit de Omgevingsverordening moet het plan voldoen aan artikel 5.74 Ov en de basisprincipes (zoals een goede landschappelijke inpassing etc.). Dit betekent dat het plan moet passen in de ontwikkelingsrichting van het gebied. Een ontwikkelingsrichting stopt niet bij de gemeentegrens. Uit de ontwikkelingsrichting dient te blijken of dergelijke functies kunnen worden toegelaten in het gebied. Een ontwikkelingsrichting laat zien welke huidige functies zijn gelegen in een gebied, maar zeker ook waar de gemeente met het gebied naar toe wil. Als dit gebied op een grens met een andere gemeente ligt, moet hierover overleg plaatsvinden.

Wellicht is dit geen bevredigend antwoord, maar wel zoals het plan hier intern is behandeld en ook gebruikelijk is geworden sinds 1 januari 2024.

Mocht je nog nadere vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @vandoorenlandschap.nl>

Verzonden: dinsdag 23 juli 2024 21:13

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

Onderwerp: Derpt 15 en Driehuizen 20 hondenpensions

Beste mevrouw 5.1.2.e

Ik heb uw gegevens ontvangen van uw collega 5.1.2.e 5.1.2.e en ik komen elkaar zo nu en dan tegen bij de ontwikkeling van vrijgekomen agrarische bebouwing. Ik ben namelijk landschapsontwerper en maak onder andere diverse landschapsplannen voor agrarische ondernemers. Ik schetste mijn probleem op onze thuislocatie en al pratende gaf hij aan, dat dit soort zaken beter via u besproken kan worden. Vandaar dat ik u mail en hem meeneem in de CC. Er is namelijk een ontwikkeling gaande in onze naaste omgeving, waarbij ik mij ernstig afvraag of dit een wenselijke ontwikkeling is ten aanzien van een evenwichtige toedeling van functies binnen een regio. Aangezien het twee verschillende gemeentes betreft, lijkt het erop dat hier niet aan wordt getoetst. Daarom richt ik me tot de provincie om mijn zorgen kenbaar te maken. Onderstaand een toelichting van het probleem.

Wij (mijn vrouw 5.1.2.e en ik) zijn woonachtig 5.1.2.e te Vorstenbosch in gemeente Bernheze. Wij hebben de bestemming laten wijzigen in 2014 (na 5 jaar onderhandelen met de gemeente) van een Agrarisch bedrijf naar een bedrijfsbestemming voor hondenpension. Mijn vrouw is nu eigenaresse van Hondencentrum Bijndelsveld. Er golden destijds strenge eisen om hier te mogen vestigen. We hebben ons aan de voorschriften gehouden en vinden dit niet erg. Ik ben immers geboren en getogen in deze buurt en wil de burens te vriend houden. We investeren in bovenwettelijke maatregelen en steken veel energie in goed buurtschap. Dit gaat/ging tot op heden zo goed, dat er geen zienswijze, klachten etc. vanuit de buurt zijn gekomen sinds we hier gevestigd zijn.

Nu is er sinds 1 juli 2023 een nieuw illegaal hondenpension gevestigd in een voormalige champignonkwekerij op 315 meter van ons vandaan. Zij zijn woonachtig aan de Driehuizen 20 te Veghel gemeente Meierijstad. De gemeente heeft 4 keer gecontroleerd, geconstateerd dat er illegaal gehandeld wordt maar weigert te handhaven. Ook na schriftelijk verzoek van de buurt (6 omwonenden) en ons geven ze aan niet willen handhaven. Inmiddels zijn de gemeente Meierijstad en de nieuwe eigenaar tot een akkoord gekomen om de zaak te legaliseren. Na bijna een jaar al opererend te zijn heeft men op 28 mei een intaketafel-akkoord gekregen, tot grote verbazing van de omgeving. Inmiddels is veel negatieve publiciteit geweest omtrent dit besluit en handelen van de gemeente (zie o.a. Brabants Dagblad). Wij worden automatisch in dit nieuws meegenomen (onder de term als 'die hondenpensions') terwijl er nog nooit iets heeft voorgevallen. Ik begrijp dat u met dit gegeven niets kunt, maar het vormt de aanleiding van ons schrijven naar u.

Wij zijn niet tegen de komst van nieuwe hondenpensions. Er is namelijk een groot tekort in de branche en zijn niet bang voor concurrentie. We maken ons echter wel ernstige zorgen over de locatie van het nieuwe pension. Deze ligt namelijk op zeer korte afstand van ons pension. Echter liggen wij in een andere gemeente. Het lijkt erop dat gemeente Meierijstad hier helemaal geen rekening mee houdt. Als we kijken naar de situering van de uitrenvelden op de Derpt 15 en Driehuizen 20 dan zijn deze naar elkaar gericht. U kunt u voorstellen dat dit juist het blaffen van honden bevordert tussen de twee pensions, waardoor mogelijke overlast vele malen groter wordt. Uiteindelijk is de buurt hier de dupe van, want zij zitten letterlijk tussen twee blaffende pensions in. We hebben dit gemerkt in de praktijk. We kunnen dan wel allebei aan de voorwaarden uit een akoestisch onderzoek voldoen

(zij doen dit overigens nog lange na niet, maar er even van uitgaande dat dit wordt aangepast), maar het blijkt dat de praktijk door de situering van het nieuwe pension met uitrenvelden aan onze zijde heel anders is.

Wij hebben ons gericht tot de gemeente Meierijstad. Alhoewel de ambtenaren een jaar geleden informeel aangaven dat dit pension er nooit binnen de huidige regeling zou kunnen komen, worden wij als onze buurtgenoten op dit moment constant op afstand gehouden door de jurist van de gemeente. Er is bij ons geen contact geweest met de nieuwe initiatiefnemers (omgevingsdialoog) en we moeten via een WOO-verzoek aan gegevens komen om te weten wat er allemaal afspeelt. Ook dan geeft gemeente Meierijstad niet alle gegevens vrij, waardoor we de afweging van de gemeente niet kennen (en blijkbaar niet mogen weten). In de stukken die we hebben ontvangen wordt er nergens rekening gehouden met ons pension, we worden niet eens benoemd. Daarnaast lijkt de huidige situering van de uitrenvelden richting onze locatie een gegeven en andere locaties op het perceel worden hierin niet afgewogen of onderzocht.

Wij denken dat zowel de gemeente Meierijstad als Bernheze geen toestemming had gegeven om een nieuw pension te beginnen op zo'n korte afstand van een bestaand pension met diverse burgerwoningen ertussen, als het in dezelfde gemeente had gelegen. We hopen daarom dat u vanuit regionaal perspectief hier kritisch naar wilt kijken en het met ons eens bent dat dit geen wenselijke ontwikkeling is. Daarnaast hoop ik dat de provincie hier de regionale benadering als hun verantwoordelijkheid op zich neemt en deze ontwikkeling afkeurt of hier zeer kritisch tegenover staat.

In de bijlage enkele kaarten van de situatie met aanduiding en afstanden. Het zijn drie verschillende kaarten, waarbij de ondergrond wijzigt. Middels GIS heb ik ook de bestemmingsplannen zichtbaar gemaakt. Een opmerking hierin: In Bernheze is alles Agrarisch (en dus groen). De functieaanduiding geeft specifiek aan wat de bestemming is. Mogelijk ziet men daarom niet, dat wij op zo'n korte afstand gevestigd zijn:



Figuur 1. Uitsnede bestemmingsplan Bernheze locatie Derpt 15; alles is agrarisch

Nogmaals hoop ik dat u iets voor ons kunt betekenen. Voor vragen kunt u contact opnemen. Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



PRIKKELENDE
LANDSCHAPS-
ONTWERPEN.

Derpt 15
5476 VW Vorstenbosch

5.1.2.e

www.vandoorenlandschap.nl

Van: 5.1.2.e | gemeente Meierijstad <5.1.2.e@meierijstad.nl>

Verzonden: woensdag 27 november 2024 13:39

Aan: 5.1.2.e | gemeente Meierijstad <5.1.2.e@meierijstad.nl>

Onderwerp: Agenda Omgevingstafel Driehuizen 20 Veghel woensdag 4 december 2024, 9.30 uur te Veghel

Beste genodigde,

In een eerder stadium bent u uitgenodigd voor de Omgevingstafel m.b.t. het initiatief Driehuizen 20 te Veghel, op woensdag 4 december aanstaande om 9.30 uur in het gemeentehuis te Veghel.

Hierbij ontvangt u de agenda voor deze bijeenkomst. Tevens zijn als bijlagen bij deze e-mail bijgevoegd de in het kader van het Omgevingstafeltraject ontvangen adviezen van AAB en ODBN. Provincie, waterschap en veiligheidsregio zijn ook om advies gevraagd, maar hadden geen opmerkingen aangaande het initiatief en stemden zonder nader commentaar in met het plan. Aan de ODBN is nog een vervolgadvisie gevraagd. Dit wordt nagezonden zodra het gereed is.

Als geheugensteuntje: aan de gemeentelijke Intaketafel, aangevuld bij collegebesluit van 28 mei j.l., is uit gemeentelijk oogpunt de wenselijkheid van het initiatief vastgesteld.

De Omgevingstafel onderzoekt en bekijkt wat er nodig is om het initiatief ook haalbaar te maken. Daarbij is elke uitkomst tussen "het initiatief behoeft geen verdere aanpassing en kan zo worden vergund" en "het initiatief blijkt niet haalbaar en kan niet worden vergund" mogelijk.

Agenda (aanvang 9.30 uur)

1. Welkom
2. Wie zitten er aan tafel? Voorstelrondje
3. Doel Omgevingstafel: haalbaarheid van het initiatief onderzoeken
4. Korte toelichting plan door initiatiefnemer
5. Ervaringen omwonenden, ook in relatie tot de Omgevingsdialoog en het verslag daarvan
6. Hoe zit het juridisch? Waaraan moet e.e.a. voldoen qua geluid en hoe dat te verzekeren
7. Overige punten
8. Afsluiting met samenvatting + schets van het vervolg

N.B: aan alle deelnemende "delegaties" is gevraagd met maximaal 2 vertegenwoordigers deel te nemen. De vergaderruimte is zeer beperkt voor extra aanwezigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker gebiedsontwikkeling gemeente Meierijstad

Werkzaam op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Email: 5.1.2.e@meierijstad.nl - Tel: +31 (413) 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | gemeente Meierijstad <5.1.2.e@meerijstad.nl>

Verzonden: woensdag 13 november 2024 14:39

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@embridge.nl>

CC: 5.1.2.e | gemeente Meierijstad <5.1.2.e@meerijstad.nl>

Onderwerp: Uitnodiging Omgevingstafel Warme Mand Driehuizen 20 te Veghel

Beste heer 5.1.2.e

Hierbij wil ik u en mevrouw 5.1.2.e uitnodigen om deel te nemen aan de Omgevingstafel die met betrekking tot het bovenstaande onderwerp wordt georganiseerd op woensdag 4 december aanstaande, om 9.30 uur in het gemeentehuis te Veghel.

U hebt in dit dossier een verzoek om handhaving ingediend, daarom benaderen wij u met deze uitnodiging. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om zoveel mogelijk medestanders mee te brengen. Wel de bedoeling is tot een zinvolle uitwisseling van argumenten te komen. Ook aan initiatiefnemers is gevraagd met maximaal 2 personen te verschijnen.

De overige deelnemers zullen medewerkers van de gemeente of externe partijen (provincie, waterschap, omgevingsdienst, omwonenden) zijn, voor zover hun bevoegdheden in deze zaak knelpunten raken en voor zover zij gehoor geven aan een eventuele uitnodiging.

Gaarne verneem ik van u of u aanwezig zult zijn, waarvoor alvast mijn dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Medewerker Ruimtelijke Ordening gemeente Meierijstad

Email: 5.1.2.e@meerijstad.nl - Tel: +31 (413) 5.1.2.e



MEIERIJSTAD

Stadhuisplein 1 - 5461KN Veghel - www.meerijstad.nl - info@meerijstad.nl - tel 14 0413

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch

073 6812812 | [Contactformulier](#) | Brabant.nl

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram](#)!