

Adviesmemo

Van	5.1.2.e
Afgestemd met	5.1.2.e
Aan	IPO Wolvenwerkgroep
C.c.	Wolvenmeldpunt
Datum	11 februari 2024
Onderwerp	Beoordeling 'vermoedelijk wolf'
Bijlage(n)	-

Beslispunt

1. In te stemmen om bij de tegemoetkomingsregeling wolvenschade aan vee de beoordeling 'vermoedelijk wolf' te (blijven) hanteren bij de meldingen waarbij een wolf niet genetisch kan worden vastgesteld, maar desondanks aanknopingspunten ziet om een tegemoetkoming te verstrekken voor wolvenschade.

Aanleiding

Voor de monitoring van wolven wordt de term '*wolf niet uit te sluiten*' gehanteerd voor waarnemingen die niet gevalideerd kunnen worden met internationale monitoringscriteria (SCALP). Voor de tegemoetkomingsregeling faunaschade wordt echter de term 'vermoedelijk wolf' gehanteerd in het [bronbestand met wolvenschade op vee](#), bij schadegevallen waar DNA-analyse geen uitsluitel geeft maar BIJ12 desondanks andere aanknopingspunten ziet om een tegemoetkoming te verstrekken voor wolvenschade. Binnen de uitvoering van het Wolvenmeldpunt bestaat er discussie over de gehanteerde beoordeling 'vermoedelijk wolf' in de kolom *schadeveroorzakende diersoort*: '*Bij de wolfmonitoring zijn wij bezig met het verzamelen van feiten. Daarbij is een constatering óf wolf óf geen wolf. Er zijn ook cases die niet voldoen aan de criteria voor één van beiden. De criteria voor SCALP (monitoring) en taxatie (schade) zijn niet exact gelijk, dat is niet erg. Beiden hebben te maken met cases die niet eenduidig te interpreteren zijn. Het woord 'Vermoeden' suggereert een uitkomst die niet gestaafd kan worden. Om uitdrukking te geven aan niet eenduidig te interpreteren feiten, is de term: "wolf niet uit te sluiten" in gebruik. Hiermee blijft de constatering objectief. Dit sluit ook aan bij de terminologie die in Duitsland wordt gebruikt.*'

Monitoringspraktijk

Hierbij wordt een parallel getrokken met de monitoring van wolven waarbij gewerkt wordt met de internationale standaard van de SCALP-criteria. Met deze criteria wordt een waarneming daadwerkelijk toegeschreven aan een wolf (SCALP-criteria C1 of C2) als de waarneming voldoet aan de vooraf gedefinieerde eisen behorende bij het betreffende *type* waarneming. Deze criteria zijn dermate nauwkeurig omschreven waardoor er weinig ruimte is voor foutieve interpretaties van de waarneming. Bij 'zekere wolvenwaarnemingen' heeft daarom altijd een gestandaardiseerde (en internationale) validatie plaatsgevonden. In Nederland zijn de SCALP-criteria geïmplementeerd in het Monitoringsplan wolf (2019). Er zijn ook meldingen die niet voldoen aan de SCALP-criteria, wat betekent dat het onzeker is of de betreffende melding aan een wolf toegeschreven kan worden. Om uitdrukking te geven aan niet eenduidig te interpreteren feiten, is de term bij monitoring: 'wolf niet uit te sluiten' in gebruik. Door te werken met de SCALP-criteria blijft de constatering objectief. Dit

Datum 11 februari 2025
Onderwerp Definitie vermoedelijk wolf

sluit ook aan bij de terminologie die in Duitsland wordt gebruikt. Deze data (waarnemingen met 'wolf niet uit te sluiten') wegen vanwege de onzekerheid niet mee bij conclusies over de activiteit van de wolf.

Praktijk tegemoetkomingsregeling wolvenschade

Om in het kader van de tegemoetkomingsregeling faunaschade tot uitbetaling over te kunnen gaan, is het noodzakelijk om de schadeveroorzakende diersoort te duiden. Daarom wordt bij gemelde wolvenschade een DNA-analyse uitgevoerd om vast te stellen of de wolf de schadeveroorzakende diersoort was.

Als uit de genetische analyse niet blijkt dat het bij het betreffende schadegeval om een wolf gaat, beoordeelt de BIJ12-consulent vervolgens of er een schadeveroorzakende soort aan te wijzen is. Op basis van het taxatierapport zijn er meerdere aspecten (zoals locatie, type verwondingen, sporen of zichtwaarnemingen) die kunnen leiden tot deze beoordeling. Het [bronbestand met wolvenschade op vee](#) vermeldt dan 'vermoedelijk wolf'. Op BIJ12.nl is de term 'vermoedelijk wolf' binnen de tegemoetkomingsregeling schade aan vee regeling als volgt toegelicht:

"Bij een melding waar 'vermoedelijk wolf' staat, heeft de DNA-analyse geen resultaat opgeleverd, maar zijn er toch indicaties dat een wolf niet uit te sluiten is als schadeveroorzakende diersoort. Bijvoorbeeld door de locatie, type verwondingen of een combinatie van aspecten. Het volledige schadedossier wordt altijd beoordeeld door een BIJ12-consulent."

Verklaring verschil; argumentatie behoud huidige situatie

BIJ12 hanteert bij de tegemoetkomingsregeling dus niet de term 'wolf niet uit te sluiten' zoals die in de monitoring wordt gehanteerd. De SCALP-criteria worden niet toegepast in de tegemoetkomingsregeling. Een schademelding die wordt beoordeeld als 'vermoedelijk wolf' wordt dan ook niet meegeteld als zekere wolvenwaarneming bij de monitoring, evenals in plaats van 'vermoedelijk wolf' de term 'wolf niet uit te sluiten' gehanteerd zou worden. De term 'vermoedelijk wolf' geeft daarentegen wel duidelijkheid aan dierhouders en geeft voor BIJ12 en provincies voldoende grond om over te kunnen gaan tot een besluit en een eventuele tegemoetkoming in de schade.

Beoogd resultaat

Overeenstemming binnen provincies over de beoordelingsterm 'vermoedelijk wolf' bij schademeldingen op vee waarbij er geen DNA-resultaat wolf is, maar een combinatie van andere aspecten wel aanleiding is om wolf als schadeveroorzakende diersoort te verdenken.