

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 22 Jul 2021 12:56:04 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@drenthe.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ipo.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@bij12.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@bij12.nl>
Subject: RE: Ontheffing WUR en WGNW

Hoi 5.1.2.e

Zie paar suggesties hieronder. De ontwerp-beschikking is begin dit jaar al genomen. Volgende stap is dus dat Gld de definitieve beschikking gaat afgeven. Gld heeft de concept definitieve ontheffing daarom onlangs ter instemming aan de provincies gestuurd die eerder ook met het ontwerp hebben ingestemd. Verder lijkt het me goed om de wolf specifiek te noemen.

- WUR een ontheffing heeft aangevraagd bij Gelderland voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland. Deze ontheffingsaanvraag ziet mede op handelingen irt de wolf;
- Gelderland de ontwerp-ontheffing (al geruime tijd) heeft gepubliceerd en de definitieve ontheffing definitieve besluit klaar heeft en recent voor instemming heeft voorgelegd aan Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Utrecht. Uit contact tussen Gelderland en genoemde vijf provincies volgt dat deze provincies ermee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde vijf provincies geldt;
- Uit contact -of het uitblijven daarvan- tussen Gelderland en de overige zes provincies (Overijssel, Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg) volgt dat deze zes provincies er NIET mee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde provincies geldt. Daarom heeft Gelderland de definitieve ontwerp-ontheffing NIET voor instemming voorgelegd aan deze zes provincies;
- Ergo: WUR moet voor deze zes provincies separaat een ontheffing aanvragen (of is daar al mee bezig);

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@drenthe.nl>
Verzonden: donderdag 22 juli 2021 11:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>
Onderwerp: RE: Ontheffing WUR en WGNW

Dag 5.1.2.e

Helder samengevat.

Wat betreft je laatste vraag inzake tweede en derde streepje: zekerheidshalve bij 5.1.2.e nagaan lijkt me.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ipo.nl>

Verzonden: donderdag 22 juli 2021 9:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@Brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: Ontheffing WUR en WGNW

Ha allen,

Om misverstanden te voorkomen even ter check: klopt het dat wat er nu moet gebeuren, is de WGNW-leden er op attent maken dat:

- WUR een ontheffing heeft aangevraagd bij Gelderland voor onder meer het onder zich hebben van beschermde diersoorten ihkv onderzoek in geheel Nederland;
- Gelderland de ontwerp-ontheffing (al geruime tijd) klaar heeft en recent voor instemming heeft voorgelegd aan Groningen, Friesland, Drenthe, Flevoland en Utrecht. Uit contact tussen Gelderland en genoemde vijf provincies volgt dat deze provincies ermee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde vijf provincies geldt;
- Uit contact -of het uitblijven daarvan- tussen Gelderland en de overige zes provincies (Overijssel, Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland, Noord-Brabant en Limburg) volgt dat deze zes provincies er NIET mee in zullen stemmen dat Gelderland een ontheffing afgeeft aan WUR die behalve voor Gelderland ook voor genoemde provincies geldt. Daarom heeft Gelderland de ontwerp-ontheffing NIET voor instemming voorgelegd aan deze zes provincies;
- Ergo: WUR moet voor deze zes provincies separaat een ontheffing aanvragen (of is daar al mee bezig);

Dus het attenderen van de WGNW richt zich met name op dat laatste, omdat het voor Gelderland + 5 op een haar na geregeld lijkt te zijn, maar voor de overige zes provincies weten we -wij- het dus niet. En hoewel het primair de verantwoordelijkheid van WUR is om de zaak op orde te hebben, is het ihkv de wolf wel goed als we als provincies een overzicht hebben waar het (binnenkort) geregeld is en waar niet. Voor provincies waar het (binnenkort) niet geregeld is het aanbevelenswaardig om contact op te nemen met WUR om het wel geregeld te krijgen, om ongelukken op dit vlak te voorkomen.

Heb ik dan de boodschap aan de WGNW zo te pakken? En weten we wat er achter de streepjes hierboven staat (met name de tweede en derde) voldoende zeker of zou dat zekerheidshalve nog gecheckt moeten worden bij 5.1.2.e ?

Hoor het graag.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Herengracht 23
2511EG
Tel:
Email:

Den Haag
5.1.2.e
5.1.2.e @ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Nieuws

Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 17:03

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Beste allen,

Om toch maar even van mij te laten horen, zonet met 5.1.2.e afgesproken dat hij dit oppakt via de IPO lijn.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 15:50

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Zijn emailadres 5.1.2.e @ gelderland.nl

Ik heb 5.1.2.e zojuist ook gebeld (met Brabantse pet) om te vragen of Brabant evt nog gedeeltelijke kan instemmen. Heb dus ook zijn tel.nr: 5.1.2.e 5.1.2.e heeft me zojuist ook de concept definitieve beschikking gemaild, vandaar dat ik zijn emailadres heb.

Na 5.1.2.e gesproken te hebben blijkt mijn eerdere opmerking dat het veel handiger was geweest om de wolf los te koppelen van de 'verzamel'onthefing voorbarig te zijn geweest. Zaken zijn vaak ingewikkelder dan op het eerste gezicht lijkt en dat is in dit geval ook :-/

De opmerking van 5.1.2.e over het discreet omgaan met deze mailwisseling, geldt overigens ook voor mijn mail natuurlijk. Die was aan jullie gericht, maar evenmin geschikt om door te sturen.

Groeten, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ipo.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 15:26

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bijn12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bijn12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bijn12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Dank. Heb je ook een mailadres van deze 5.1.2.e ? Dan kan 5.1.2.e met hem afstemmen. Of ik, in het geval 5.1.2.e niet in de gelegenheid is.

Dank en groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Herengracht 23

2511EG

Tel:

Email:

Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e@ipo.nl

 **Interprovinciaal Overleg**
van, voor en door provincies

Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Nieuws

Naar een duurzaam Nederland: bekijk [hier](#) wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 15:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @Brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Dag 5.1.2.e

In Gelderland is dat 5.1.2.e

Aan allen: het valt me op dat de oorspronkelijke mail van 5.1.2.e met het verzoek van 5.1.2.e om discreet om te gaan met de door hem aangeleverde informatie, nog onder deze inmiddels uitgebreide emailwisseling hangt.

Laten we hier even alert op zijn ivm doorsturen van de mail.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 13:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @Brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Ha allen,

Eens met observatie dat het handig ware geweest wanneer Gelderland hiervoor aandacht gevraagd had.

@ 5.1.2.e zet jij onderstaande uit naar de wolvenwerkgroep?

@ 5.1.2.e: wie bij Gelderland gaat hier over?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e
5.1.2.e

Herengracht 23
2511EG
Tel:
Email:

Den Haag
5.1.2.e
5.1.2.e @ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

Verzonden: woensdag 21 juli 2021 12:41

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e @drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Dag allen,

@^{5.1.2.e} kan je het instemmingsverzoek met bijbehorende stukken even mailen? Dat instemmingsverzoek zal nl betrekking hebben op het definitieve besluit. En ik ben wel benieuwd welke provincies wel/niet hebben ingestemd met het eerdere ontwerp. Van de ODBN begrijp ik dat wij afgelopen maandag geen instemmingsverzoek hebben gehad (wat op zich logisch is als wij ook niet hebben ingestemd met het ontwerp). Maar als bij het ontwerpbesluit al duidelijk was dat bepaalde provincies niet zouden instemmen was het wel logisch geweest als WENR bij die provincies een ontheffing had aangevraagd. De ODBN geeft aan dat wij die in elk geval niet ontvangen hebben.

@^{5.1.2.e} /^{5.1.2.e} lijkt me nuttig om, evt. in overleg met degene die deze procedure in Gld behandelt, de IPO Wolvenwerkgroep en/of de WGNW te attenderen op het feit dat deze aanvraag – en dus de ontheffing van Gld – mede betrekking heeft op handelingen irt de wolf. De provincies die niet instemmen – en dat lijkt te gaan om 6 provincies (waaronder 3 ‘wolven’provincies) - zullen dus zelf ontheffing moeten verlenen. Ik was zelf niet op de hoogte dat deze ontheffingsprocedure mede betrekking had op de wolf, collega's in andere provincies hopelijk wel, maar wellicht dus ook niet.

Afstemming in IPO-verband over feit dat de aanvraag mede betrekking had op wolf was overigens wel heel fijn geweest. In dit geval was het m.i. veel handiger geweest om de wolf los te koppelen van de ‘verzamel’ontheffing. De ontheffing voor de wolf was dan al lang geregeld en grote kans dat alle provincies daarmee ingestemd zouden hebben en er dus één overzichtelijke landelijk dekkende ontheffing was geweest voor alle noodzakelijke (samenhangende én provinciegrensoverschrijdende) handelingen irt de wolf. Procedure is nu zo vergevorderd dat dat loskoppelen niet echt een optie meer is. Provincies die niet

hebben ingestemd, kunnen wellicht nog overwegen om gedeeltelijk in te stemmen (voor zover de ontheffing betrekking heeft op handelingen irt wolf), maar dat moet dan waarschijnlijk heel snel aangezien de zomervakantie nadert.

Verder:

Van de ODBN heb ik ontvangen:

- Bijgevoegde aanvraag (titel komt in elk geval overeen met wat 5.1.2.e eerder aangaf)
- Bijgevoegd concept ontwerpbesluit van eind vorig jaar. Hierin staat dat 8 provincies hebben ingestemd (waaronder Noord-Brabant, wat bijzonder is omdat we dat normaal gesproken niet instemmen met dit type omvangrijke 'verzamel'ontheffingen).

Via internet vond ik, zoekend op het zaaknr, een kennisgeving van het ontwerpbesluit in het [Provinciaal Blad](#) van Gelderland. Volgens die officiële kennisgeving zouden 5 (en dus niet 8) provincies met het is ontwerpbesluit hebben ingestemd, te weten: Drenthe, Flevoland, Friesland, Groningen, Utrecht. Betekent dat niet hebben ingestemd: Noord-Brabant, Limburg, Overijssel, Zeeland, Noord-Holland en Zuid-Holland. En aan deze provincies is nu waarschijnlijk (tbv het definitieve besluit) geen instemmingsverzoek gestuurd.

De ontheffing die WENR van RVO had liep af op 18 maart 2020. Volgens de concept ontwerpbeschikking heeft Gelderland in september 2020 een gedoogbeschikking afgegeven. Die gedoogbeschikking geldt, volgens de concept ontwerpbeschikking, echter alleen in Gelderland. En dus niet in andere provincies. Anne heeft het over verlengingsbesluit dat Gld genomen zou hebben en dat is echt iets anders dan een gedoogbeschikking. Verlengingsbesluit zou overigens vreemd zijn omdat je iets dat verlopen is niet kan verlengen. Als er wel een verlengingsbesluit is genomen, vraag ik me af welke provincies daarmee ingestemd hebben. Of belangrijker: welke provincies niet, want in die provincies is er dan nl. – vanwege de verlopen RVO-vergunning - geen toestemming om handelingen irt wolf te verrichten (tenzij er al provincies zijn die losse ontheffingen verleend hebben, maar dat in in N-B in elk geval niet gebeurd omdat we niet eens een aanvraag hebben).

Groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e | T 5.1.2.e |
5.1.2.e [@brabant.nl](#) | Programma Natuur | Provincie Noord-Brabant | Brabantlaan 1 's-Hertogenbosch |
[www.brabant.nl](#)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@drenthe.nl](#)>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 17:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e [@bij12.nl](#)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@brabant.nl](#)>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e [@ipo.nl](#)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@bij12.nl](#)>; 5.1.2.e <5.1.2.e [@bij12.nl](#)>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Dag allen,

In Drenthe is het instemmingsverzoek van Gelderland afgelopen maandag binnengekomen. Het voorgenomen besluit van Gelderland ziet inderdaad toe op een verzameling van handelingen en soorten in het kader van het belang: *onderzoek en onderwijs*.

Wolf wordt niet expliciet genoemd.

Wat betreft de vraag inzake legitiem vervoer van dode wolf na aanrijding:

In een van de voorschriften bij het besluit is opgenomen dat voor het vervoer en onder zich hebben van levende en dode beschermde inheemse zoogdieren die onder de habitatrichtlijn vallen geldt, dat ontheffing van art 3.6 lid 2 van de Wnb pas in werking treedt na melding daarvan bij de desbetreffende provincie.

De voorgaande ontheffing die door RVO is verleend, liep af op 18 maart 2020.

In september 2020 heeft Drenthe ingestemd met een tijdelijke verlenging van die ontheffing. Weet niet van de andere provincies.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 11:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Hoi 5.1.2.e

Het klopt inderdaad dat het een overkoepelende ontheffing(saanvraag) is. Ik heb nog even gezocht in mijn mail, en het conceptstuk teruggevonden (*toen met titel: 'Aanvraag Wnb ontheffing WUR 2020+'*), en lees daar het onderstaande. ALS de inhoud van het conceptstuk uit sept 2020 nog klopt dan is er bij NB apart een ontheffing aangevraagd.

Algemene ontheffing.

Veel van onze projecten zijn provinciegrens overschrijdend (wolf, ganzen, etc.). Onze projecten omvatten diverse handelingen en soms meerdere soortgroepen. Regelmatig spelen wij in op spoedeisende vragen van diverse overheden (dierziekten, probleemwolf, etc), waarvan de aard van de activiteiten en reikwijdte (diersoorten, locaties) niet vooraf zijn te voorzien. Flexibiliteit en brede landelijke dekking van de ontheffing zijn dus voor ons van groot belang. **Wij vragen daarom een breed overkoepelende ontheffing aan, waaronder veel handelingen en verschillende soortgroepen vallen.** Ter onderbouwing van de aanvraag geven wij per

soortgroep een inschatting van welke overtredingen op de Wnb verwacht worden en welke uitzonderlijke gevallen er mogelijk voor kunnen komen.

Welke provincies

Wij verzoeken om instemming van de provincies Drenthe, Flevoland, Friesland, Gelderland, Groningen en Utrecht met deze generieke ontheffing. Bij de provincies Limburg, Noord-Brabant, Noord-Holland, Overijssel, Zeeland en Zuid-Holland en RVO vragen wij een aparte ontheffing aan waarbij we deze partijen erop wijzen dat er een generieke aanvraag loopt bij de provincie Gelderland, zodat ze hier alsnog bij aan kunnen haken.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 10:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Dag allen,

Ik vraag even bij onze omgevingsdienst na of wij een instemmingsverzoek hebben ontvangen en waar de ontheffingsaanvraag precies betrekking op had. Ik heb nl. het vermoeden dat het om een brede 'verzamel'-ontheffingsaanvraag gaat (voor veel diersoorten en meerdere handelingen/verbodsbepalingen) en waar handelingen irt de wolf slecht een onderdeel van is.

Als navraag bij de omgevingsdienst niets oplevert, kom ik erop terug. In dat geval lijkt het me nl. goed dat we e.e.a. bij Gld gaan navragen.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 09:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @ipo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFwet

Hallo allemaal,

Ter info hieronder de interne reactie van de WUR (5.1.2.e) over de status van de ontheffingsaanvraag Wnb (o.a. inzake wolf).

Gelderland is al heel lang bijna rond. Er is inmiddels een aangepaste versie, waar Gelderland achter staat. Deze versie moet nog een keer voor instemming langs de deelnemende provincies, hij gaat die versie vandaag rondsturen. Ik hoop van harte dat het deze zomer tot een ontknoping komt.

Bij de andere provincies lopen aanvragen, die hopelijk minder tijd in beslag gaan nemen dan het traject bij Gelderland, maar het duurt alleen al heel lang voordat een aanvraag in behandeling genomen wordt.

Ik heb eerder (in september 2020) van 5.1.2.e begrepen dat ongeveer de helft van de provincies ‘deelnemen aan’ de ontheffing van Gld en de andere helft van de provincies de ontheffing zelf wil afgeven. Het is mij niet duidelijk welke provincies wel/niet zelf aanvragen. Als ik iemand daarover te spreken krijg, laat ik het weten.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: maandag – donderdag

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.BIJ12.nl

T + 5.1.2.e | 5.1.2.e @bij12.nl



Werkt voor provincies

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 15 juli 2021 14:49

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@ipo.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFWet

Dat klopt inderdaad, die vraag speelt en staat dus – intern – uit bij WENR. Als ik daar meer van weet, laat ik het weten.

Wat ik van 5.1.2.e heb begrepen is dat ze bij Gld bijna rond zijn, dat die ‘breder inzetbaar zou zijn’ voor diegene die dat willen. Er zijn echter ook provincies die er niet akkoord mee gaan dat ze meevaren op de ontheffing opgesteld door Gld. 5.1.2.e had begrepen dat die verkenning (van welke provincies dat zijn) loopt. Bij hen zal dan apart de ontheffingsaanvraag voorgelegd worden. In hoeverre dat al gebeurd is, weet ik niet.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: maandag – donderdag

Leidseveer 2, 3511 SB Utrecht | www.BIJ12.nl

T + 5.1.2.e | 5.1.2.e@bij12.nl



Werkt voor provincies

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@ipo.nl>

Verzonden: donderdag 15 juli 2021 14:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@drenthe.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@bij12.nl>

Onderwerp: RE: VOORBEELD Oude vergunning WENR (2014) FFWet

De vraag lijkt me vooral tot hoe lang de door RVO na 2015 verleende ontheffing loopt, en als die datum al voorbij is of binnenkort in beeld komt, wat de status is van wat WENR heeft ondernomen tbv de volgende ontheffing(en)

waarvoor na 2017 provincies bevoegd gezag zijn. Heeft WENR 12 aanvragen lopen, of één bij Gelderland > vraagstuk welke andere provincies ermee instemmen dat Gelderland voor hen verleent, of iets daar tussen in.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Herengracht 23

2511EG

Tel:

Email:

Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e @ipo.nl



Het nieuws van, voor en door provincies ontvangen? Meld je dan nu aan voor de [IPO-Newsroom](#)



Nieuws

[Naar een duurzaam Nederland: bekijk hier wat provincies in de praktijk doen op het gebied van de energietransitie.](#)

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. IPO, the Association of the provinces of the Netherlands, accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Provincie Noord-Brabant

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | Telefoon 073 6812812 | Fax 5.1.2.e | [contact](#) | Twitter: [@brabant](#) | [www.brabant.nl](#)

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?

Volg op Instagram: [www.instagram.com/provincienoordbrabant](#)