

## Sessie agrarische organisaties 19 mei 2025 te Vught

5.1.2.e opent en legt de hoofddoelen uit. Geeft aan dat verslaglegging volgt, anoniem, en komt terug naar de deelnemers. Aanwezigheid of instemmen met notulen geeft geen commitment op het programma overgangsgebieden.

Punt 1: waar word je blij van, welke zorgen zijn er?

- Zonering richting toekomst
- Hergaasje om met al gebeurd is?
- Wie gaat waardevermindering betalen?
- Vaste mest vs biologisch
- Integraliteit: vs biologische ketten
- Genetiek tot geslachtsricht.
- Borging natuurwet?
- Financiële onderbouwing mist
- Handlingsperspectief en verdienvermogen cruciaal  
↓  
type agr. ondernemers in een gebied?

## Waar nog zorgen over?

- Gaat dit werken en draagt het bij?
- Inhoud lijkt te missen
- Richting lijkt al bepaald
- Reguleren en niet organiseren.
- Wyrigen spelregels in GGA's
- Stuit niet aan bij praktijk
- Waar gaat het komen? (Begeering)
- Tot waar generiek / maatwerk
- Veel verplichting / weinig tegenwoordigheid
- Gevolgen andere sectoren

Blij

- fijn dat we hier zijn

quantore

#### Opmerkingen uit het gesprek:

- Je wilt extensiveren, maar gaat beperkingen opleggen, dat kan tegenstrijdig zijn.
- Financien irt vastleggen beleid, blijven de doelen overeind als de financiën er niet zijn of later vervallen (zeker omdat het pas in de 2030's in zal gaan)?
- Wil Provincie ook maatwerk voor de doelen wanneer de weg hoogtechnologisch is?
- Vraag om maatwerk in de begrenzing.
- Zorgen om verschil in uitwerking tussen Rijk en Provincie (onduidelijkheid, meten met 2 maten).
- Is er een shortlist met gebieden, Peel op 1 en daarna?
- Zijn de resultaten wel doorgerekend? Hoe weet je dan wat het op gaat leveren?
- Actie: CLM-rapport delen zodra definitief.

- Geen vaste mest toepassen i.r.t. wens biologische teelten, dat is tegenstrijdig en kan echt niet.
- De doelstellingen zijn niet vanuit een bedrijf geredeneerd, maar je redeneert vanuit het uitrijden van mest.
- Je legt vooral beperkingen op in plaats van op doelen te sturen.
- Als dje dit gaat doen, zonder financiën, dan sla je de hele sector plat.
- Dit doorvoeren geeft geen garantie op herstel. Wij moeten inleveren, maar dit is slechts een radartje in het grote geheel.
- Is dit wel maatschappelijk verantwoord, of te wel, staan de kosten wel in verhouding met het resultaat?
- Gevoel van enkelen is dat het een prestige kwestie is en niet inhoudelijk gestuurd.
- We hebben niets aan nadeelcompensatie, we moeten ook grond hebben en waarschijnlijk meer grond dan nu voor dezelfde opbrengsten.
- AWH is op veel plaatsen groter dan de overgangsgebieden, dus het is onderdeel van, niet bovenop de AWH.
- Gaat het om extensiveren of over de doelen? Kunnen we niet met KPI's werken? Dat kun je vertalen naar handelingsperspectief voor de boer. Net zoals met biodiversiteit.
- Regels gaan pas in in 2030's, dat geeft tijd om een methodiek te ontwikkelen (zie punt KPI's).
- Er wordt veel wantrouwen gevoeld richting provincie, het zal allemaal wel heel goed onderbouwd moeten worden om wat van dat wantrouwen weg te nemen.
- Ga eens verder in gesprek met de (Z)LTO, zij ontwikkelen ook allerlei denkrichtingen.
- Wantrouwen bij jonge boeren: stoppen er al heel erg veel. Wantrouwen komt voort uit beleid op beleid op beleid. Hebben grote zorgen over de toekomst. Het vertrouwen is door de overheid echt wel geschaad.
- Gaat niet alleen om afwaardering, maar ook om structurele middelen.
- Het probleem zit in de combinatie van maatregelen.
- Wat als de natuur zich niet herstelt, wordt het dan nog strenger allemaal?
- Wat zijn de effecten van alle maatregelen die al genomen zijn?