

Besluit

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 680 76 80
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043

Bereikbaarheid
openbaar vervoer en fiets:
www.brabant.nl/route

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Ons kenmerk

C2356693/6260636

Voorwerp van bezwaar

Met het besluit van 29 juli 2025 met kenmerk C256693/6165898, hebben wij besloten op uw Woo-verzoek van 18 mei 2025, waarin u verzoekt om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet open overheid. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt op 21 augustus 2025.

Nadere stukken

Bezwaarmaker is overeenkomstig artikel 7:4 van de Awb in de gelegenheid gesteld om eventuele nadere gegevens tot tien dagen voor de hoorzitting schriftelijk aan ons kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt door het bezwaar op 21 augustus inhoudelijk aan te vullen.

Hoorzitting

Bezwaarmaker is in de gelegenheid gesteld de standpunten nader toe te lichten tijdens een op 1 december 2025 gehouden hoorzitting van de hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant.

De bezwaarmaker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

Advies van de commissie

De hoor- en adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten Noord-Brabant heeft op 7 januari 2026 een schriftelijk advies uitgebracht. Het advies is bij dit besluit gevoegd.

De beslissing op bezwaar is vervolgens in vergadering van Gedeputeerde Staten van 27 januari 2025 genomen.

Ontvankelijkheid

De bezwaren zijn binnen de in artikel 6:7 Awb gestelde termijn ingediend en voldoen aan de vereisten van artikel 6:5 Awb. De bezwaarmaker kan verder als rechtstreeks belanghebbende worden aangemerkt en verder is ook aan alle ontvankelijkheidsvereisten voldaan. Dit betekent dat de bezwaren inhoudelijk in behandeling genomen kunnen worden.

Standpunt van bezwaarmaker

1. Standpunt richt zich in het bijzonder op document 21, dat vrijwel volledig is gelakt. Bezwaarmaker kan dit niet aanvaarden omdat vrijwel de gehele "goe gemeente" betrokken is in de mailwisselingen en juist daarom is openbaarheid hier van groot belang.
2. Het is de stellige overtuiging van bezwaarmaker dat er geen economisch belang meer bestaat dat openbaarmaking kan verhinderen, nu de betreffende order inmiddels is verstrekt. Het is daarmee onaannemelijk dat de informatie kwalificeert als "bedrijfsgevoelige informatie".
3. De toepassing van de uitsluitingsgronden (artikelen 5.1.1 .c, 5.1.1 .d en 5.1.2.e) is naar mening van bezwaarmaker onjuist. Voor zover hier sprake is van een advies, is de uitzonderingsgrond niet van toepassing. Ook de brede toepassing van artikel 5.2.1 lijkt ongefundeerd, nu passages zonder concrete onderbouwing zijn weggelakt. Het beroep op de persoonlijke levenssfeer is eveneens niet relevant, aangezien er geen persoonlijke gegevens in het in het geding zijn.

Advies Hoor en adviescommissie

In essentie houdt het advies van de Hoor- en adviescommissie in dat

1. het besluit gedeeltelijk te herroepen, voor zover het ziet op de motivering van de uitzonderingsgronden en de aangepaste wijze van openbaarmaking van document 21;
2. het beroep op artikel 5.2 van de Woo bij document 21 en de vermelding van cijfercode 5.1.2.e bij bedragen in documenten 22, 23 en 24 te heroverwegen.

Overwegingen t.a.v. het advies van de hoor en adviescommissie

Het bestreden besluit wordt herroepen met inachtneming van het advies.

Besluit

Gelet op bovenstaande overwegingen besluiten wij overeenkomstig het advies van de hoor- en adviescommissie het bestreden besluit te herroepen.

Het besluit blijft in stand met uitzondering voor zover het ziet op de motivering van uitzonderingsgronden, cijfercode 5.1.2 b, 5.1.2 i en 5.2 van document 21 en de cijfercode 5.1.2 e in documenten 22, 23 en 24.

Document 21

Ten behoeve van de zitting van de hoor- en adviescommissie was reeds een aanpaste, gedeeltelijk openbaar gemaakt document 21 verstrekt. Conform het eerdergenoemde advies worden de uitzonderingsgronden opgenomen in dit aangepaste document 21 nader gemotiveerd.

5.1.2.b. De economische of financiële belangen van ons college

Voor passages in document 21 is de uitzonderingsgrond 'economische of financiële belangen van ons college', artikel 5.1. tweede lid. onder b, gebruikt.

Gezien de actuele relatie met de aannemer, uitvoerder van project Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL), kan door openbaarmaking van deze informatie de contractpositie van de provincie, in het geding komen aangezien de informatie inzicht geeft in de totstandkoming en beoordeling van toekomstige contractwijzigingen binnen een overeengekomen uitvoeringscontract tussen aannemer en provincie.

Daarmee weegt het belang van openbaarmaking van de passages met cijfercode 5.1.2.b niet op tegen de economische en financiële belangen van de provincie.

5.1.2.i Het goed functioneren van bestuursorganen

Voor een aantal passages in document 21 is de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van bestuursorganen', artikel 5.1, lid 2 sub i, van de Woo gebruikt.

Gelet op de huidige private relatie met de aannemer, waarin ons college wordt ondersteund door een stuurgroep met bij het project (GOL) betrokken bestuurders, zou door openbaarmaking van die informatie de positie van de provincie als contractspartij in het geding komen in geval van de in voorbereiding zijnde contractuele wijzigingen.

Het belang van het goed kunnen functioneren van de provincie wegen wij in dit geval zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. De betreffende passages uit het document hebben we onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.i.

5.2.1 Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad opgesteld

Conform advies van de hoor- en adviescommissie hebben wij, voor een aantal weggelakte onderdelen, het beroep op artikel 5.2 van de Woo heroverwogen en hebben we besloten om andere uitzonderingsgronden ten grondslag te leggen aan ons besluit, namelijk artikel 5.1, tweede lid, onder i en b, van de Woo.

Het betreft informatie die van belang is in de relatie aannemer – provincie. Door openbaarmaking zou de onderhandelingspositie van de provincie in het geding kunnen komen. De provincie moet zich kunnen voorbereiden op onderhandelingen met de aannemer door zich te laten adviseren door externe deskundigen.

Daarmee weegt het belang van openbaarmaking van de betreffende passages met cijfercode 5.1.2.b en i niet op tegen de economische en financiële belangen van de provincie en het belang van het goed kunnen functioneren van ons college.

Voor het overige doen wij een beroep op de uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Het betreft namelijk interne meningen, aannames en adviezen die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze opvattingen dienen uitsluitend om het bestuursorgaan in staat te stellen verschillende invalshoeken te verkennen tijdens de beleidsvoorbereiding. Hoewel document 21 onderdeel uitmaakt van een traject dat uiteindelijk tot formele bestuurlijke besluitvorming heeft geleid, achten wij openbaarmaking van deze passages niet wenselijk. Artikel 5.2, derde lid, bepaalt dat persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm openbaar moeten worden gemaakt, tenzij openbaarmaking het intern beraad onevenredig schaadt. Wij zijn van oordeel dat openbaarmaking van deze informatie, zelfs in geanonimiseerde vorm, het intern beraad onevenredig zou schaden. De redenen hiervoor zijn dat document 21 een mailwisseling betreft over een extern ingewonnen advies in het kader van interne beleidsvoorbereiding en openbaarmaking zou het vertrouwen in het proces ondermijnen en ertoe kunnen leiden dat ambtenaren zich in de toekomst niet meer vrij voelen om open en eerlijk te adviseren. Dit belemmert een goed functionerende provincie. De betreffende passages uit document 21 bevatten meningen en aannames en kunnen zonder context een onjuist beeld geven, hetgeen tot misinterpretatie zou kunnen leiden tot waarbij twijfel kan ontstaan over de kwaliteit van het besluitvormingsproces. Tot slot kan met openbaarmaking van de informatie het goed functioneren van de provincie in het geding komen doordat de onderhandelingspositie van de provincie ten opzichte van de aannemer voor een ieder duidelijk zou worden.

Gelet op het bovenstaande achten wij het belang van het kunnen voeren van vrij intern beraad zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Wij beroepen ons daarom op artikel 5.2, eerste, van de Woo en weigeren openbaarmaking van de bedoelde passages.

Datum

29 januari 2026

Ons kenmerk

C2356693/6260636

Bijlages

6

Documenten 22, 23 en 24

5.1.2.e. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Een aantal bedragen genoemd in de documenten 22, 23 en 24 zijn weggelakt onder verwijzing naar uitzonderingsgrond 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer', cijfercode 5.1.2.e. Dit is niet juist. Dit had de uitzonderingsgrond 'bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens', artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo (cijfercode 5.1.2.f. moeten zijn. Het gaat namelijk om bedragen, welke relevant zijn in de onderhandeling tussen aannemer en ons college over de doorstart van het project. Met openbaar maken van deze informatie komt de onderhandelingspositie van de provincie in het geding.

Derhalve weegt het belang van openbaarmaking van de betreffende passages met cijfercode 5.1.2 f niet op tegen de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens van de aannemer.

De documenten 22, 23 en 24 zijn hierop aangepast en bij dit besluit bijgesloten.

Het bestreden besluit wordt ook herroepen en de documenten 21, 22, 23 en 24 zijn dan ook aangepast.

's-Hertogenbosch, 27 januari 2026

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

de voorzitter,
mr. I.R. Adema

5.1.2.e

de secretaris
drs. G.H.E. Derks

Datum

29 januari 2026

Ons kenmerk

C2356693/6260636

Bijlages

6

Beroep

Bent u het niet eens met deze beslissing op bezwaar, dan kunt u een beroepschrift indienen bij Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Verstuur uw beroepschrift binnen 6 weken na de verzenddatum van het besluit.

In het beroepschrift zet u:

- uw naam en adres;
- de datum en een omschrijving van het besluit waarmee u het niet eens bent;
- de reden waarom u het niet eens bent met ons besluit;
- de datum van uw beroepschrift en uw handtekening.

Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan heeft dit geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit geldt zolang uw beroepschrift in behandeling is. Het kan zijn dat u dit niet wilt. Bijvoorbeeld omdat het besluit onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt gelijktijdig met of na het indienen van een beroepschrift een verzoek om een voorlopige voorziening vragen bij de Voorzieningenrechter van Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch

U kunt uw beroep en een verzoek om een voorlopige voorziening ook digitaal indienen. Zie daarvoor: rechtspraak.nl/bestuursrecht. U heeft hiervoor een digitale handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig.

Er zijn kosten verbonden aan het indienen van een beroepschrift en het vragen om een voorlopige voorziening (griffierecht).