

6.1 Memo bezoek/bemonstering huisdieren

Van	5.1.2.e
Afgestemd met	5.1.2.e
Aan	IPO Wolvenwerkgroep
Datum	21 november 2024
Onderwerp	Veldbezoek en DNA bemonstering overige huisdieren
Bijlage(n)	geen

1. Kernboodschap: de vraagstelling

Zoals eerder in de IPO WWG benoemd is er discussie en duidelijkheid gewenst over de vraag of provincies de wens hebben dat andere huisdieren dan die nu zijn voorzien in de taxatieopdracht ook voor een bezoek en DNA afname in aanmerking moeten komen. Deze memo legt dit ter bespreking voor en doet tevens een voorstel hoe hier voorlopig mee om te gaan. Ook m.b.t. hond-wolf DNA analyses dient een richting te worden gegeven.

2. Advies

Het voorstel is om wél langs te gaan bij meldingen van huisdieren, dit door het taxatiebureau te laten doen. Dit op langere termijn mogelijk te vervatten in een apart onderdeel in de (taxatie-)opdracht mogelijk met aangepaste taakomschrijving en daarbij behorende prijsstelling. Dit heeft tot gevolg dat wij ervaring opdoen, nut en bruikbaarheid kunnen bepalen. Daarbij dient er nog wel een oplossing gevonden te worden voor de DNA analyses van hond-wolf incidenten. Beide kunnen later in het kader van nieuwe aanbestedingen nader worden geregeld.

3. Aanleiding/context

In de huidige situatie worden er taxatieopdrachten gegeven voor professioneel gehouden landbouwhuisdieren en hobbymatig gehouden hoefdieren. Dit met het oogmerk dat in geval van wolvenschade er een tegemoetkoming kan worden uitbetaald. Daartoe wordt dan een veldbezoek gedaan waarbij ook DNA samples worden afgenomen. Dit laatste draagt tevens bij aan de monitoring van de wolven in Nederland. Maar die kennis kan ook benut worden voor evt. derogatie.

Indien er andere (huis-)dieren gemeld worden geeft BIJ12 nu geen opdracht voor een bezoek. De belangrijkste reden hiervoor is dat er geen tegemoetkoming wordt betaald en het om die reden dus onnodig is hierbij langs te gaan. NB: met andere huisdieren moet gedacht worden aan konijn, poes, hond, gevogelte e.d. Dit is tot nu toe een zeldzame situatie, wellicht mede veroorzaakt doordat de diereigenaren zich, om welke reden dan ook, niet melden. Toch was er onlangs wel het verzoek van betrokkene om bij een konijn langs te komen omdat er vermoedelijk ook wolvensporen aanwezig waren. BIJ12 is hier om eerder genoemde redenen/afspraken niet op ingegaan. Andere situaties, zoals hond-wolf incidenten, zijn ook bekend.

Er kunnen echter wel andere redenen zijn om hier toch langs te gaan. Bijvoorbeeld omdat als dit inderdaad een wolf is geweest dit informatie kan geven over 'afwijkend gedrag' of dit als 'probleemsituatie' kan worden gezien. Of in ieder geval door betrokken aldus kan worden ervaren.

De centrale vraag is dan ook willen de provincies dat er voorzien wordt in een bezoek en DNA afname bij huisdieren? NB: zonder dat tegemoetkoming in de schade aan de orde is.

4. Toelichting/Achtergronden

Er zijn twee verschillende opties denkbaar:

- a. Geen bezoek: Laten zoals het is; Geen informatie, evt. wel onrust en ontevredenheid bij de eigenaar van de dieren of andere partijen die hier wat van vinden. Kan ook de suggestie wekken dat wij dit 'niet willen weten door 'informatie te willen achterhouden.
- b. Wel op bezoek. Dat betekent dat de melding als serieus wordt gezien, en dat dit leidt tot tevredenheid bij de betrokken en meer kennis en informatie. Deze informatie kan van betekenis zijn voor enerzijds de monitoring (waar, welke wolf) en anderzijds dossieropbouw voor derogatie (wanneer, waar, welk opvallend gedrag) en in meer algemene zin het levert algemene kennis op over wolvengedrag in een druk bevolkt Nederland (het waarom). Uiteraard is dit afhankelijk van een kosten/baten verhouding, de inzetbaarheid van taxateurs of anderen (bijv. dierenartsen). Maar principieel gaat het er om of de provincies deze kennis willen weten (en in het verlengde daarvan) ook willen laten registreren.

Aanvullend kan dan nog worden nagedacht over of de provincies dit willen beperken tot bepaalde gebieden of situaties. De meldingen zijn nu sporadisch maar kunnen toenemen en daardoor ook bijdragen aan de hoeveelheid te analyseren DNA-monsters.

5. Proces vervolgstappen

Indien er wordt gekozen om op bezoek te gaan. Dan dienen de vragen zich aan wat willen we dan met dat bezoek vastleggen, wie moet dit gaan doen en willen de provincies dat betalen.

Wat willen we weten:

1. Is het een 'gewoon taxatiebezoek' maar dan zonder uitbetaling?
2. Is het een beperkt/light/uitgekleed bezoek: wel foto's, veldopnamen maar in ieder geval ook DNA?
3. Is alleen DNA voldoende? Onder voorbehoud van een oplossing voor DNA-analyse wolf-hond.

Wie kan dit doen?

Sturen we hier een taxateur op af? Kan dit vanuit de monitoring (via WMP), laten we dit over aan een dierenarts? Wordt dit een aparte opdracht aan anderen?

Hoe organiseren we dit?

Vergt dit een eigen aparte aanpak of loopt dit mee met huidige processen?

6. Consequenties

Het gevolg is dat de provincies een beter zicht krijgen op 'incidenten met huisdieren' en meer informatie krijgen tbv de monitoring. Dit zal betrokkenen meer tevreden stellen omdat zij 'gehoord worden'. Dit kan tevens benut worden in het kader van vergunning verlening omdat het zicht biedt op de gedrag van de wolf.

7. Financieën

Door het afleggen van (relatief weingi maar toch) meer bezoeken nemen de kosten en ook het aantal DNA analyses toe. Tot nu toe zijn dit zeldzame situaties dus de toename zal niet erg groot zijn.

8. Risico's/kanttekeningen

Er is nu niet voorzien in hond-wolf DNA analyses, dient hiervoor een nieuwe apart opdracht te komen? Een aanvullende offerte gevraagd te worden? Dit incidenteel laten doen? Dit kan meegenomen worden in de nieuwe aanbesteding.

Ook in het kader van een nieuwe aanbesteding voor taxaties (i)hkv tegemoetkomingen) zou een aparte opdracht geformuleerd kunnen worden voor huisdieren.

9. Communicatie

Als wij dit invoeren dan dient hierover wel helderheid over te worden gegeven. Immers voor de betrokken leidt dit ook tot 'extra last' immers een bezoek zonder dat er een tegemoetkoming volgt. Daar staat tegenover dat indien men hierom verzoekt dit blijkbaar ook gewenst wordt geacht. Immers ook nu is het al zo dat indien er geen melding wordt gedaan er ook geen taxatiebezoek kan plaatsvinden.