

MEMO Beoordeling vaststelling POP3 - Voor Navision en UP

Versie D2.1; te gebruiken vanaf 19-10-2020

Invulinstructie Algemeen:

- Lees je goed in het project in. Denk aan: verleningsbeschikking/betalingsbeschikkingen, beoordelingsmemo's, wijzigingsverzoeken, deelbetalingen, het openstellingsbesluit en de provinciale verordening.
- Gebruik en verwijst naar Kaders en Instructies waar nodig.
- Extra tips vind je in de bijlage: *invulinstructie memo beoordeling vaststelling*.
- Schrijf navolgbaar en audit proof. Gebruik de 5 W's: Wie, Wat, Wanneer, Waarmee en Waarom.
- Vul het memo in de juiste volgorde in:
 1. Eindverslag
 2. Vaststelling
- Als ondersteuning bij je beoordeling gebruik je het factuuroverzicht of de rekentool en dit memo om de onderbouwing in vast te leggen. Het DOB-formulier (voor UP) komt hiermee te vervallen.
- De handelingen die je in het systeem moet verrichten zijn te vinden in de werkinstructie Eindverslag en Vaststellen.

UP gebruik

- Beantwoord ook in **UP** alle vragen en leg daarin je conclusie vast door middel van het aanvinken van het juiste antwoord, voor de onderbouwing verwijst je naar dit memo.
- Na afronding van de beoordeling in dit memo upload je dit document in UP op het moment dat het UP vraagt om het uploaden van het DOB.

Algemene Gegevens	
Openstelling	NB044101 NPI Biodiversiteit par2.7 2017
Projectnummer	PROJ-00105
Naam project	Oirschotse heide
Indieningsdatum	26 juli 2021
Opmerkingen (niet verplicht)	Vermeld bijvoorbeeld hier een eventuele afwijsggrond Ik ben het eens met de beoordeling van Stimulus.

Gegevens beoordelaar	
Beoordelaar (naam)	5.1.2.e
Organisatie beoordelaar	Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)
Startdatum beoordeling	01-03-2022
Datum afronding beoordeling	28-05-2022 / 30-06-2022
Toelichting beoordelaar (niet verplicht)	Het project heet de Oirschotse heide, maar hieronder vallen ook de gebieden Beersedal en Grote heide.

ALGEMENE VRAGEN

Komt het bankrekeningnummer (IBAN) overeen met het bankrekeningnummer dat bekend en actief is bij RVO.nl? (*)
<input checked="" type="checkbox"/> Ja

Nee

(*) Alleen te beantwoorden door RVO1 Beoordelaars bij een betaalverzoek

Toelichting:

Voor uitbetaling is een bij RVO bekend bankrekeningnummer noodzakelijk. Als het bankrekeningnummer niet overeenkomt met het nummer dat bij RVO bekend is kan niet tot uitbetaling worden overgegaan. Het rekeningnummer moet financieel actief staan.

Voor Navision:

- Kijk in de Contactkaart wat het IBAN nummer is en maak een print screen, plak dit in het antwoord veld.
- Controleer in het Digitaal Dossier of er een het financieel actief rekeningnummer is en maak hiervan een print screen. Plak dit in het antwoordveld.
- Controleer of dit overeenkomt. Indien dit niet overeenkomt, neem contact op met de aanvrager (in de max provincievariant via de provincie).
- Is de aanvrager financieel actief? Zo niet, check de tips in de bijlage wat te doen.

Voor UP:

- Binnen je project klik op start zaak actie en kies dan RSAM aanvraag inzien. Boven aan het scherm verschijnen nu de projectgegevens en het bankrekeningnummer indien dit bekend is.
- Controleer in het Digitaal Dossier of er een financieel actief rekeningnummer is en maak hiervan een print screen. Plak dit in het antwoordveld.
- Controleer of dit overeenkomt. Indien dit niet overeenkomt, neem je contact op met de aanvrager.
- Is de aanvrager financieel actief? Zo niet, check de tips in de bijlage wat te doen.

Meer tips in de bijlage Invulinstructie beoordeling vaststelling.

Onderbouwing antwoord:

k concludeer dat het bankrekeningnummer uit Navision overeenkomt met Digitaal Dossier, zie onderstaande printscreens.

Uit Digitaal Dossier blijkt ook dat het IBAN financieel actief is.

Navision

Algemeen

Partnernr.	LEV-00114	Naam rekeninghouder ..	Coöperatie Bosgroep Zuid Ned...
Code	BANKIBAN	IBAN	5.1.1.c

Digitaal Dossier

Algemeen overzicht relatienummer

Naam	Coöperatieve Bosgroep Zuid-Nederland UA
Adres	Huisvenseweg 14
Postcode/woonplaats	5591VD HEEZE
Telefoonnummer	040-2066360
Geboorte-/oprichtingsdatum	28-12-2000
Status bedrijfsvoerder	
Financieel actief	J
IBANnummer	5.1.1.c
Soort bedrijf Intermediair	Nee

Relatienummers

Soort	Rebus gekoppeld nummer
KVK	171326850000
BRS	200775174
AID	652999
DIH	3881
MSW	200775174
EBS	761482
VES	000007353332

1. Is de aanvraag tot subsidievaststelling tijdig ingediend?

- Ja
 Nee

Toelichting:

In de verleningsbeschikking zijn voorwaarden opgenomen met betrekking tot het indienen van het vaststellingsverzoek. Ook in de verordening of het openstellingsbesluit kunnen voorwaarden genoemd zijn. Aan de hand hiervan controleer je of het vaststellingsverzoek op tijd is ingediend.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik concludeer dat de vaststelling op tijd is ontvangen. De einddatum van het project is 30-04-2021. Volgens de verleningsbeschikking moet de vaststelling uiterlijk 13 weken na einddatum project moet worden ingediend. 30-04-2021 + 13 weken = 30-07-2021. Wij hebben op 26-07-2021 de vaststelling ontvangen, dit is tijdig.

BEOORDELING EINDVERSLAG

2. Is er een eindverslag ingediend?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Een eindverslag is een verplichte bijlage bij een verzoek tot vaststelling.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Aanvrager heeft de WebChecklist (eindverslag) ingediend, aangevuld met 195 documenten.

3. Biedt het eindverslag voldoende inzicht in de activiteiten die in het kader van het project zijn verricht?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Ga aan de hand van het eindverslag na welke projectactiviteiten zijn uitgevoerd en of deze voldoende zijn beschreven. Bekijk tevens of dit in samenhang is met het oorspronkelijke projectplan, eventuele eerdere voortgangsverslagen en wijzigingen.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb het eindverslag gelezen, alsook het projectplan bij verlening. Aanvrager heeft in het eindverslag voldoende omschreven welke activiteiten er zijn verricht. Door voornamelijk de stikstofemissie vd landbouw hebben de gebieden rondom de Oirschotse heide, Beersedal en Groote heide veel geleden. Dit project betreft het duurzaam herstellen van deze bos en heide gebieden. Ik concludeer dat er voldoende inzicht is in de uitgevoerde activiteiten, deze zijn in samenhang met het projectplan.

4. Dragen de uitgevoerde activiteiten bij aan het projectdoelstellingen?

- Ja
 Nee

Toelichting:

De aanvrager heeft in het eindverslag beschreven welke activiteiten zijn verricht. Je gaat na of de uitgevoerde activiteiten hebben bijgedragen aan de realisering van de projectdoelstelling. Let ook op eventuele wijzigingen ten opzichte van het projectplan.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik concludeer dat de ondernomen activiteiten hebben bijgedragen aan de projectdoelstellingen.

De projectdoelstellingen met de te ondernemen activiteiten uit de verleningsbeschikking;

Het project heeft betrekking op:

- het stoppen van de achteruitgang van biodiversiteit in de gebieden 'Oirschotse heide & Beersedal' en 'Groote heide' die het gevolg is van stikstofemissies uit de landbouw;
- het duurzaam herstellen van de bos- en heideterreinen die als gevolg van de overmaat aan stikstofdepositie zijn achteruitgegaan;
- het verhogen van de ecologische kwaliteit en veerkracht van bodem en vegetatie waardoor biodiversiteit kan toenemen.

Om dit te bereiken worden de volgende strategieën toegepast:

- verwijderen van strooisel en vegetatie met daarin opgeslagen stikstof;
- aanvullen van door stikstofdepositie uitgespoelde mineralen;
- aanplanten van boomsoorten met rijk strooisel waardoor de nutriëntenpomp weer op gang gebracht wordt en de door stikstofdepositie verstoorde mineralenbalans hersteld wordt.

In het eindverslag en ook de voortgangsrapportages heeft de aanvrager de ondernomen activiteiten beschreven, deze zijn in samenhang met het projectplan.

Aanvrager heeft zich ingezet voor het behalen van de doelstelling 'het herstellen van de bos en heide gebieden'.

5. Zijn de doelstellingen en resultaten zoals omschreven in het projectplan behaald?

- Ja
 Nee

Toelichting:

De aanvrager geeft in het eindverslag aan welke doelstellingen en resultaten zijn behaald. Deze moeten overeenkomen met het projectplan. Houd daarbij rekening met eventuele goedgekeurde wijziging(en).

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Na het lezen van het eindverslag, monitoringsverslag, de voortgangsverslagen en de wijzigingsbeschikkingen, kan ik concluderen dat de doelstelling en het resultaat uit het projectplan zijn gerealiseerd.

Het project heeft betrekking op:

- het stoppen van de achteruitgang van biodiversiteit in de gebieden 'Oirschotse heide & Beersedal' én 'Groote heide' die het gevolg is van stikstofemissies uit de landbouw;
- het duurzaam herstellen van de bos- en heideterreinen die als gevolg van de overmaat aan stikstofdepositie zijn achteruitgegaan;
- het verhogen van de ecologische kwaliteit en veerkracht van bodem en vegetatie waardoor biodiversiteit kan toenemen.

Om dit te bereiken worden de volgende strategieën toegepast:

- verwijderen van strooisel en vegetatie met daarin opgeslagen stikstof;
- aanvullen van door stikstofdepositie uitgespoelde mineralen;
- aanplanten van boomsoorten met rijk strooisel waardoor de nutriëntenpomp weer op gang gebracht wordt en de door stikstofdepositie verstoorde mineralenbalans hersteld wordt.

Aanvrager heeft in de voortgangsverslagen en het eindverslag beschreven welke werkzaamheden er zijn uitgevoerd. Hieruit blijkt dat alle 3 de strategieën uit het projectplan en beschikking zijn uitgevoerd. Ook heeft aanvrager kaarten ingediend vd locaties waar de werkzaamheden hebben plaatsgevonden, zie hiervoor 'inkomende email 23082022'. Ik heb de kaarten gelezen. Op de ingediende kaarten wordt duidelijk per onderdeel aangegeven waar de werkzaamheden zijn uitgevoerd.

Wel hebben er wat verschuivingen vd werkzaamheden plaatsgevonden. De ingeschatte hoeveelheden chopperen waren te hoog, dit zou een negatief effect hebben op de vitaliteit vd heideterreinen. Daarom is het met het restant budget van het chopperen, meer steenmeel aangebracht, wat weer een meer positief effect op de bodem heeft.

	Projectplan/verleend	-	uiteindelijk gedeclareerd
Chopperen	10 ha	-	1,33 ha
Steenmeel	10 ha	-	17,88 ha

Aanvrager heeft deze wijziging op 23-04-2020 per mail aan Stimulus voorgelegd, zie 'IP-21-04748 RE PROJ-00105 + PROJ-00093 budget omzetten van binnen heidemaatregelen'.

Stimulus heeft hier akkoord op gegeven, terwijl dit eigenlijk via een wijzigingsverzoek had moeten worden verwerkt.

De aanvrager heeft in deze niets fout gedaan en heeft er zelfs goed aangedaan om dit te melden. De aanvrager heeft voldoende onderbouwd waarom hij tot het besluit is gekomen om de werkzaamheden te verschuiven. Hierin kan ik mij dan ook vinden.

Ik heb nog, middels het 'Memo-beoordeling-wijzigingsverzoek_herbeoordeling', onderzocht of wanneer we de wijziging wel via de reguliere weg zouden hebben ontvangen, of we dit wijzigingsverzoek zouden hebben goedgekeurd. Dit blijkt het geval te zijn. Op basis van deze feiten ben ik akkoord met deze verschuivingen.

6. Heeft de aanvrager in het eindverslag voldoende beschreven welke kennis is opgedaan?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

Het kan voorkomen dat in de beschikking voorwaarden zijn opgenomen met betrekking tot het opdoen van kennis. In dat geval beoordeel je of het eindverslag hier voldoende aandacht aan besteedt.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

In de verleningsbeschikking zijn geen voorwaarden opgenomen mbt het opdoen van kennis. Aanvrager heeft bij vraag 4 van het eindverslag wel voldoende aangegeven hoe aan kennisverspreiding is voldaan.

7. Komt de opgedane kennis overeen met het projectplan?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

Indien er voorwaarden over opgedane kennis zijn opgenomen in de beschikking, ga je aan de hand van het eindverslag na of aan deze voorwaarden is voldaan. Je controleert of de beschrijving in het eindverslag aansluit op dit onderdeel in het projectplan.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

In de verleningsbeschikking zijn geen voorwaarden opgenomen mbt het opdoen van kennis.

8. Geeft het financieel verslag voldoende inzicht in de gemaakte kosten en financiering?

- Ja
 Nee

Toelichting:

De aanvrager moet naast de financiële cijfers een algemene toelichting geven op de gerealiseerde begroting en de financiën binnen zijn project.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Op het financieel verslag (vraag 6 van het eindverslag) geeft aanvrager een algemene toelichting op de begroting. Dit wordt onderbouwd met alle ingediende facturen en betaalbewijzen. Dit bij elkaar geeft mij voldoende inzicht in de gemaakte kosten.

9. Sluiten de kosten en financiering aan bij de goedgekeurde begroting?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Bij verlening of na een wijzigingsverzoek is de begroting goedgekeurd. Ga na of de gemaakte kosten hiermee in overeenstemming zijn. Kosten die geen deel uitmaken van de goedgekeurde begroting mogen niet worden opgevoerd.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

De gemaakte kosten sluiten aan op de goedgekeurde begroting bij de verlening, er is wel sprake van onderrealisatie, de uiteindelijke kosten zijn € 5.1.1.c lager dan begroot bij de verlening. Aanvrager geeft aan dat dit voornamelijk heeft te maken met het breed uitzetten van 'aanbestedingen', waar er, zover dit mogelijk is, altijd is gekozen voor de goedkoopste offerte. Dit kan ik ook opmerken uit de ingediende stukken en onderbouwingen van aanvrager.

Hieronder een overzicht van alle gedeclareerde kosten;

	Verleende kosten	totaal gedeclareerde kosten	
Voor bouw, verbetering enz	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Voor personeelskosten	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Voor adviseurs, architecten enz	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Vorbereidingskosten	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Totaal	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	-> € 5.1.1.c navision

Bij de vaststelling zijn € 5.1.1.c door aanvrager gedeclareerd op kostenpost voor adviseurs, architecten enz. Deze kosten moesten eigenlijk gedeclareerd worden op kostenpost voor bouw, verbetering enz, want vrijwel alle ingediende facturen hebben betrekking op de kostenpost voor bouw. Bij de andere 4 projecten is er ook niet zo'n hoog bedrag gedeclareerd op adviseurs, architecten enz, wel op kosten voor bouw, verbetering enz. Daarmee komen de gedeclareerde kosten nagenoeg overeen met de verleende kosten.

10. Is het eindverslag akkoord?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Wanneer bovenstaande vragen afdoende zijn beantwoord kun je hier de conclusie trekken dat het eindverslag akkoord is.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Op basis van de voorgaande vragen kan ik concluderen dat het eindverslag akkoord is.

BEOORDELING VASTSTELLING

Let op:

- Je voert in deze stap de beoordeling van een vaststelling uit nadat je het eindverslag hebt beoordeeld.
- Dit onderdeel bevat meer vragen dan de checklist in Navision en de vragen in UP.

Gegevens eerdere betalingen	
Totaalbedrag uitbetaald in eerdere deelbetalingen	€ 5.1.1.c
Toelichting beoordelaar (niet verplicht. Hier kun je aandachtspunten opnemen die voortkomen uit eerdere deelbetalingen)	DB1- € 5.1.1.c DB2- € 5.1.1.c DB3- € 5.1.1.c

I Beoordeling van de instapcriteria vaststelling

11. Moet er een Controle ter Plaats plaatsvinden?
<input type="checkbox"/> Ja <input checked="" type="checkbox"/> Nee
<i>Toelichting:</i> Controles ter plaatse worden uitgevoerd door de NVWA; daartoe wordt er jaarlijks een steekproef getrokken met de daarvoor in aanmerking komende projecten. Controleer of het project voorkomt op de lijst van de steekproef. RVO-beoordelaars vinden deze lijst onder map 14 op de schijf. Meer tips lees je in de Werkwijze Controle ter Plaats op Pleio en in de bijlage!
Onderbouwing antwoord: Project komt niet voor op de lijst 'OVERZICHT Controles ter Plaats', er hoeft dus geen CTP plaats te vinden.

12. Is er aanleiding om een bedrijfsbezoek uit te voeren?
<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
<i>Toelichting:</i> Bedrijfsbezoeken worden uitgevoerd door de provincie of RVO, afhankelijk van de gekozen uitvoeringsvariant. Bedrijfsbezoeken zijn verplicht bij een subsidie van € 5.1.1.c of meer. Bij een subsidie van € 25.000 tot € 5.1.1.c vindt selectie plaats door een steekproef, controleer of het project op deze lijst voorkomt. RVO-beoordelaars vinden deze lijst onder map 14 op de schijf. Ook kun je tot de conclusie komen dat de beoordeling van het eindverslag of vaststelling dusdanige vragen oproept dat een bedrijfsbezoek nodig is, check eerdere beoordelingen of dit noodzakelijk is. Alleen voor RVO-beoordelaars: denk eraan het exceldocument Overzicht bedrijfsbezoeken in te vullen.

Meer tips lees je in de Werkwijze steekproef bedrijfsbezoeken en Werkinstructie bedrijfsbezoeken op Pleio en in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Op grond van het toegekende subsidiebedrag dient er een bedrijfsbezoek plaats te vinden. Stimulus heeft een fysiek bedrijfsbezoek uitgevoerd voor de projecten 105 en 121, zie het memo 'PROJ-00105 Memo Bedrijfsbezoek'.

Stimulus heeft tijdens het bedrijfsbezoek geen onregelmatigheden geconstateerd.

Stimulus heeft verschillende activiteiten uit het projectplan gezien, zoals het uitgestrooide steenmeel, waar gechoppeerd is en waar opnieuw is aangeplant.

Ook heeft Stimulus foto's van het bedrijfsbezoek bijgevoegd, zie hiervoor '20211012_115827, 20211012_115833, 20211012_120122, 20211012_120129, 20211012_120811, 20211012_121146 (1)'.

Stimulus geeft als conclusie van het bedrijfsbezoek het volgende aan, 'Geen bijzonderheden geconstateerd, de maatregelen waarvoor subsidie is aangevraagd zijn daadwerkelijk gedaan'.

Daarmee akkoord.

13. Is er sprake van een aanbestedingsplichtige aanvrager of aanbestede opdrachten?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Bij verlening is bepaald of de aanvrager aanbestedingsplichtig is.

Projecten verleend tussen 2016 en oktober 2017: controleer of de checklist Aanbestedingsplichtige aanvrager (de toets vooraf) is ingevuld. Zo niet, beoordeel dan alsnog aan de hand van het stroomschema aanbesteden of de aanvrager aanbestedingsplichtig is.

Aanvragers met aanbestedingsplicht zijn verplicht opdrachten boven een bepaalde aanbestedingsgrens aan te besteden.

- Gebruik voor de beoordeling van aanbestede opdrachten de checklist aanbesteden opdrachten, deze vind je op Pleio.
- Let goed op welke drempelwaardebedragen van toepassing zijn.
- Raadpleeg een aanbestedingsdeskundige uit de werkgroep van RVO of een senior als je vragen hebt.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Bij de verlening is reeds geconcludeerd dat aanvrager niet aanbestedingsplichtig is. Aanvrager confirmeert zich echter aan eigen aanbestedingsbeleid. Er is besloten dat, zolang er niet wordt verwezen naar de Aanbestedingswet, dat de aanbesteding niet wordt getoetst.

Tijdens de beoordeling van de gedeclareerde facturen en de bijbehorende documenten heb ik geen verwijzing naar de Aanbestedingswet gevonden. De aanbesteding wordt derhalve niet getoetst.

14. Is aan de publiciteitsvoorwaarden voldaan?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

Bij alle voorlichtings- en communicatieacties van aanvragers moet duidelijk worden gemaakt dat voor de concrete actie (het project) steun is verleend uit het ELFPO (de POP3 subsidie).

Beoordeel of de aanvrager hieraan heeft voldaan door te toetsen op aanwezigheid van:

- Het embleem van de Europese Unie en indien van toepassing het LEADER-logo en/of de provincie.
- De tekst toevoeging: "Europees Landbouwfonds voor Plattelandsontwikkeling; Europa investeert in zijn platteland."

Tijdens de uitvoering van het project moet de aanvrager het publiek informeren over de steun uit het ELFPO. De wijze waarop is afhankelijk van de hoogte van de verleende steun, de hoogte van het subsidiebedrag.

Beoordeel aan de hand van de subsidie verleningsbeschikking op welke wijze van toepassing is voor dit project. Dit is terug te lezen in het kader Publicatievoorwaarden ELFPO en EFMZV, hoofdstuk 1.

Indien de aanvrager niet (geheel) heeft voldaan aan de voorwaarden, is herstel niet meer mogelijk omdat de einddatum verstreken is. Je beoordeelt of een sanctie van toepassing is volgens de Beleidsregels verlagen POP3 subsidies. Houd daarbij rekening met het gerealiseerde bereik en of er een inspannings- of resultaatverplichting is gesteld.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb het 'Stappenplan Toets op Publicatievoorwaarden' doorlopen. Het verleende subsidiebedrag is € 5.1.1.c maar omdat het project geen (water)infrastructuur en geen bouwwerkzaamheden betreft (zie hiervoor de mail RE Bosgroep communicatieverplichtingen), hoeft aanvrager niet aan de eisen van stap 2C te voldoen. Daarom valt het project onder stap 2B, tijdens de uitvoering moeten affiches worden opgehangen.

Bij vraag 5 van het eindverslag heeft aanvrager duidelijk aangegeven hoe er aan de publicatievoorwaarden is voldaan. Er zijn affiches opgehangen en berichten geplaatst in lokale en regionale kranten. Ook zijn er veel nieuwsberichten op hun eigen site en websites van derden geplaatst.

Bij deelbetaling 1 is er een laminaat van zo'n affiche 'laminaat affiche met foto's omgeving Oirschotse heide en Beerzedal én Grootte heide;' ingediend, hierop is duidelijk het embleem en de verplichte tekst te lezen.

Stimulus heeft tijdens het bedrijfsbezoek geconstateert dat er is voldaan aan de publicatievoorwaarden.

Ik heb zelf nog verschillende nieuwsberichten op alle door aanvrager genoemde websites gecontroleerd. Bij alle nieuwsberichten wordt er vermeld dat er steun vanuit POP3 / Provincie is gekregen. Bij de nieuwsbrieven op hun eigen site wordt meestal ook het embleem met slagzin gepubliceerd. Mijn precieze bevinden heb ik vastgelegd in het excel bestandje 'PROJ-00105 redelijkheid van kosten', tabblad publicatie.

Aanvrager heeft ook nog een permanent bord geplaatst, zoals genoemd in stap 2C van het 'Stappenplan Toets op Publicatievoorwaarden', ook al is dit niet verplicht. Hiervan heeft aanvrager foto's ingediend (geplaatste borden POP3), deze heb ik gezien. Hierop heb ik het embleem en de verplichte tekst geconstateerd. In het 'vragen 15-3-22 PROJ-00105+VA+Vaststellingsverzoek+V2' heeft aanvrager aangegeven dat het bord is geplaatst op locatie, op de kruising Sophiastaat/ Gorlooplaan te Waalre.

15. Is de uitvoering van het project op tijd gestart? (*)

- Ja
 Nee

Toelichting:

(*) Alleen van toepassing indien er geen deelbetaling is geweest

De aanvrager is verplicht tot uiterlijk twee maanden na ontvangst van de verleningsbeschikking te starten met de activiteiten, tenzij dit in de beschikking anders aangegeven is.

Gebruik hiervoor de informatie die de aanvrager heeft aangeleverd, of vraag indien nodig extra informatie op. Denk aan beschrijving van activiteiten uit het eindverslag, data van gemaakte uren op urenstaten, data van opdrachtverstrekking etc.

Factuurdatum is geen bewijs van opdrachtverstrekking, en kan niet altijd dienen als bewijs van starten met de uitvoering.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Tijdens deelbetaling 1 is reeds geconstateerd dat het project op tijd is gestart, zie vraag 2 deel I van het memo 'PROJ-00105 Memo Beoordeling voortgangsverslag en deelbetaling POP3 D2.0'.

16. Zijn de aangevraagde / gedeclareerde kosten binnen de afgesproken projectperiode afgerond?

- Ja
 Nee

Toelichting:

De afgesproken projectperiode is de periode waarin de aanvrager zijn kosten mag maken. Kosten mogen gemaakt worden vanaf de datum waarop de subsidieaanvraag is ingediend. Factuurdatum is NIET per definitie de datum van opdrachtverstrekking.

Er mogen geen opdrachten verstrekt zijn voor de datum van ontvangst van de aanvraag. Let goed op signalen van een eventuele te vroege start van het project.

Een uitzondering zijn **voorbereidingskosten**, deze kosten zijn (doorgaans maximaal één jaar) voorafgaand aan de indieningsdatum gemaakt en kunnen subsidiabel zijn, mits deze subsidiabel zijn gesteld in de openstelling en opgenomen zijn in de subsidieverleningsbeschikking.

De laatste datum waarop nog kosten gemaakt mogen worden is afhankelijk van wat er in de verordening en verleningsbeschikking is opgenomen. Indien er een einddatum is opgenomen in de beschikking, dan geldt die datum. Controleer ook of de einddatum nog middels een beschikking is gewijzigd. Zo niet, dan gelden de voorwaarden die zijn gesteld in de provinciale verordening en/of in het openstellingsbesluit.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

De startdatum van het project is 1 mei 2017 en de einddatum is 30 april 2021.

Ik heb geconstateerd dat er geen kosten zijn gedeclareerd voor de startdatum, wel na de einddatum.

Omdat 4 uitgaven na 30 april 2021 zijn gefactureerd en betaald, heeft Stimulus meer info opgevraagd bij de aanvrager. In het 'IP-21-05780 PROJ-00105+VA+Vaststellingsverzoek 20-9' verklaard aanvrager dat alle activiteiten zijn uitgevoerd voor 30 april 2021, behalve het plaatsen van het info bord, op vraag van RVO en Stimulus. De opdrachtbevestiging van het plaatsen van het bord is van 17 mei 2021, de factuur is ook betaald op 17 mei 2021, dit valt buiten de project periode.

Stimulus heeft terecht € 5.1.1.c 5.1.2.e zicht (factuurnr HZ210067, omschrijving 2100935) afgewezen.

Aanvrager heeft een urenregistratie ingediend over een periode tot en met 31 juli 2021.

Ook hier heeft Stimulus meer info over opgevraagd bij aanvrager. Aanvrager geeft aan dat alle activiteiten voor 30 april 2021 zijn uitgevoerd en dat er na 30 april 2021 enkel monitoringsuren en opleveringsuren zijn geschreven, tot indiening van de vaststelling.

Dit is akkoord.

17. Zijn er facturen en betaalbewijzen voor alle kosten derden waarvoor subsidie wordt gevraagd?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

Gedeclareerde kosten (derden) moeten voorzien zijn van:

- een factuur en
- een betaalbewijs.

De factuur moet voldoen aan de eisen die de Belastingdienst hieraan stelt. Deze lees je in de bijlage.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Er zijn 42 facturen ingediend met bijhorende betaalbewijzen voor alle kosten derden. De facturen voldoen aan de eisen vd belastingdienst. Op de facturen wordt niet altijd het project nummer vermeld, maar adh van de geadresseerde (Bosgroep) en de beschrijving vd verrichte werkzaamheden en of geleverde producten, zijn de facturen wel te relateren aan het project.

Ik heb alle facturen gespecificeerd in het excel bestandje '*PROJ-00105 redelijkheid van kosten*'. Hierbij staat ook het betaalbewijs aangegeven. Wanneer ik de bedragen van alle facturen bij elkaar optel komt ik exact op het gedeclareerde bedrag uit.

We hebben ook gecontroleerd of er sprake is van dubbel gedeclareerde facturen, dit blijkt niet het geval, zie hiervoor '*Controle dubbele facturen in Bosgroep projecten*'.

18. Is voldaan aan alle verplichtingen uit voorgaande beschikkingen?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Ga na of er in eerdere (betaal)beschikkingen extra of aanvullende voorwaarden zijn opgenomen.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Er is voldaan aan de algemene verplichtingen, er zijn in de verleningsbeschikking geen extra voorwaarden opgenomen.

II Beoordeling subsidiabele kosten

Optioneel: volgnummers facturen/opdracht

Clustering

Vermeld hier de volgnummers van de facturen die je geclusterd gaat beoordelen. Gebruik hiervoor de regelnummers van de facturen uit het facturenoverzicht en/of de rekentool. Indien

je per opdracht clustert kun je ook de leverancier of aanbestedingscode van de opdracht vermelden.

Beperkte kosten beoordeling

Heb je een methode gebruikt waarbij je maar een deel van de gerealiseerde kosten hebt beoordeeld? Benoem deze hier en beschrijf hoe je de selectie hebt gemaakt en uitgevoerd. Op Pleio zijn toegelicht:

- Surplus aan kosten-methode
- Beoordeling facturen < € 5.1.1.c

19. Zijn de gedeclareerde kosten te relateren aan het project?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Er moet een aantoonbare relatie zijn tussen de gedeclareerde kosten/uren en het project. Dit kan door de naam van het project op de factuur of een andere omschrijving op de factuur die de link met het project legt.

BTW

Controleer - indien BTW is aangevraagd - aan de hand van de verleningsbeschikking of de beoordeling verlening, of BTW subsidiabel is gesteld voor dit project. Indien BTW ten onrechte is aangevraagd is het aangevraagde BTW-bedrag verwijtbaar niet-subsidiabel.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Alle facturen zijn gericht aan de Bosgroep. Op een aantal facturen wordt de projectnaam genoemd. Andere facturen zijn dmv de omschrijving te relateren aan het project. Stimulus geeft aan dat ze tijdens het bedrijfsbezoek onduidelijke facturen met aanvrager hebben besproken, daarbij is de projectrelatie door aanvrager toegelicht. Omdat Stimulus dit niet heeft gedocumenteerd, kan ik dit niet controleren. Maar na het doorlezen van alle facturen, zie ik geen reden aan te nemen dat er kosten zijn gedeclareerd die niet aan het project te relateren zijn.

De urenlijst '1.09. uren OBG per medewerker per maand detail getekend EC' vind ik het meest uitgebreid en is getekend, daarom heb ik deze gebruikt tijdens mijn beoordeling. Hierop wordt per maand per medewerker aangegeven hoeveel uren ze aan welk project hebben gewerkt met een korte omschrijving vd werkzaamheden.

We hebben een overzicht gemaakt om te zien of de gedeclareerde hoeveelheid steenmeel aansluit bij de grootte van het projectgebied, zie hiervoor 'Steenmeel overzicht in Bosgroep projecten'. Uit het overzicht blijkt dat het gedeclareerde aantal steenmeel reëel is t.o.v. het aantal hectare van het gebied.

Hieruit concludeer ik dat de gedeclareerde kosten te relateren zijn aan het project.

Voor dit project is er geen BTW subsidiabel gesteld.

20. Zijn de gedeclareerde kosten derden gemaakt en betaald door de begunstigde(n)?

- Ja
 Nee

NVT

Toelichting:

Bij vraag 18 heb je bepaald of er facturen en betaalbewijzen zijn, nu ga je bepalen of de kosten ook daadwerkelijk en aantoonbaar door de begunstigde gemaakt en betaald zijn. Aanvrager(s) mogen kosten maken en betalen maar ook aantoonbaar aan de aanvrager verbonden partijen. Doorfacturering is mogelijk, mits alle stappen inzichtelijk en navolgbaar zijn. Meestal is bij verlening al duidelijk wie welke kosten gaat maken.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

De facturen zijn allemaal gericht aan de aanvrager, Bosgroep Zuid Nederland. Uit de bijhorende betaalbewijzen blijkt dat alle betalingen zijn betaald van het bij ons bekende IBAN en zijn voorzien van het bedrag, het factuurnr en naam vd begunstigde. Hieruit concludeer ik dat alle kosten zijn gemaakt en betaald door de aanvrager.

21. Heeft de aanvrager de gedeclareerde kosten voldoende onderbouwd/gespecificeerd?

Ja
 Nee

Toelichting:

Uit de facturen en gedeclareerde uren moet duidelijk blijken wat er gedeclareerd is en waarvoor. Dit kan ook blijken uit bijlagen zoals (getekende) offertes, urenstaten, onderliggende facturen etc. Uit de onderbouwing moet blijken dat de kosten noodzakelijk zijn ten behoeve van het project.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Aanvrager heeft de gemaakte kosten in het eindverslag voldoende onderbouwd. Uit de facturen kan ik opmerken welke kosten zijn gemaakt. Deze zijn in overeenstemming met het eindverslag en het projectplan. Op de urenlijsten staat bij alle gedeclareerde uren de projectnaam vermeld.

Ik acht de gedeclareerde kosten noodzakelijk voor het project.

22. Zijn de gedeclareerde kosten derden redelijk?

Ja
 Nee

Toelichting:

Hoe diepgaand je toetst op de redelijkheid van kosten bepaal je aan de hand van het stroomschema beoordeling redelijkheid van kosten. Lees daarbij ook de toelichting bij het stroomschema.

Het stroomschema Beoordeling redelijkheid van kosten – bij betaalverzoek vind je op Pleio <https://samenwerkenpop3.pleio.nl/file/download/58043590> en ook de toelichting hierop <https://samenwerkenpop3.pleio.nl/file/download/58043591/Stroomschema+beoordeling+redelijkheid+van+kosten+-+toelichting>

Je hoeft de redelijkheid van kosten van een bepaalde opdracht niet opnieuw te toetsen indien deze in een eerder stadium (bijvoorbeeld verlening of eerdere deelbetaling) al is getoetst en deze niet afwijkt.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb alle offertes, gunningen en facturen doorgenomen en een overzicht gemaakt van alle kosten, zie hiervoor het excel bestand 'PROJ-00105 redelijkheid van kosten'. In kolom I 'onderbouwing kosten' van dit bestand heb ik de redelijkheid vd kosten genoteerd. Dit heb ik gedaan voor € 5.1.1.c vd totale kosten € 5.1.1.c (alleen alle facturen), dit is 99,7%. Hiermee is voor meer dan 80% van alle kosten de redelijkheid aangetoond.

Ook heb ik het 'Stroomschema-beoordeling-redelijkheid-van-kosten' doorlopen. Uit het schema blijkt dat wanneer de redelijkheid vd kosten op kostenpostniveau bij de verlening is beoordeeld en het project conform projectplan is uitgevoerd, daarmee de redelijkheid vd kosten is aangetoond.

Bij de verlening is de checklist redelijkheid van kosten doorlopen, zie 'PROJ-00105 Checklist redelijkheid van kosten'. Hierbij zijn de redelijkheid van kosten op kostenpostniveau beoordeeld en zijn de begrootte kosten ook als redelijk beschouwd. Het project is nagenoeg uitgevoerd zoals verleend. De uiteindelijke kosten zijn € 5.1.1.c lager uitgevallen dan begroot, waarmee je ook kunt aannemen dat de kosten redelijk zijn.

Hieronder een overzicht van alle gedeclareerde kosten;

	Verleende kosten	totaal gedeclareerde kosten	
Voor bouw, verbetering enz	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Voor personeelskosten	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Voor adviseurs, architecten enz	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Vorbereidingskosten	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	
Totaal	€ 5.1.1.c	€ 5.1.1.c	-> € 5.1.1.c navision

Bij de vaststelling zijn € 5.1.1.c door aanvrager gedeclareerd op kostenpost voor adviseurs, architecten enz. Deze kosten moesten eigenlijk gedeclareerd worden op kostenpost voor bouw, verbetering enz, want vrijwel alle ingediende facturen hebben betrekking op de kostenpost voor bouw. Bij de andere 4 projecten is er ook niet zo'n hoog bedrag gedeclareerd op adviseurs, architecten enz, wel op kosten voor bouw, verbetering enz. Daarmee komen de gedeclareerde kosten nagenoeg overeen met de verleende kosten.

Aanvrager heeft grotendeels voor dezelfde leveranciers / bedrijven gekozen bij alle 5 de projecten. Uit mijn beoordeling merk ik op dat aanvrager voor een groot deel vd kosten uit zichzelf al de redelijkheid heeft aangetoond. Aanvrager heeft voor de meeste producten / werkzaamheden meerdere leveranciers / bedrijven benaderd en heeft de gunningen verleend voor de meest gunstige offertes. Zie o.a. de ingediende 'offerte overzichten'. Voor andere heel specifieke werkzaamheden of een heel specifiek product, was er geen keuze in bedrijven en heeft aanvrager het bedrijf benaderd dat beschikt over de specifieke machines en producten.

Stimulus heeft de redelijkheid van kosten beoordeeld op grond van de 80/20 regel. Stimulus heet voor 80,78% de kosten als redelijk vastgesteld. Voor de onduidelijke kosten heeft Stimulus meer info opgevraagd bij de aanvrager. In het 'IP-21-05780 PROJ-00105+VA+Vaststellingsverzoek 20-9' heeft aanvrager deze kosten nog toegelicht.

Hiermee constateer ik dat de redelijkheid vd kosten zijn aangetoond.

23. Is er een onderbouwing van de uren (en het tarief) waarvoor subsidie wordt gevraagd?

Ja

- Nee
 NVT

Toelichting:

Alle gemaakte uren binnen het project moeten voorzien zijn van een onderbouwing waaruit blijkt wat er gedaan is in die uren. Uren kunnen gemaakt zijn in loondienst (loonkosten), of uren gemaakt door eigen arbeid of inzet van vrijwilligers (bijdrage in natura).

De urenregistratie moet in ieder geval bevatten:

- naam van het project,
- de naam van de medewerker,
- het aantal aan het project bestede uren,
- de projectactiviteit,
- een omschrijving van de werkzaamheden,
- de datum waarop deze uren gemaakt zijn,
- de naam en paraaf van de leidinggevende/projectleider en
- de datum van het akkoord van deze leidinggevende.

Bij voorkeur is gebruik gemaakt van het format op <https://mijn.rvo.nl/pop3-subsidies>.

Beoordeel of de gemaakte uren passend zijn voor de uitgevoerde werkzaamheden (hoeveelheid en kwaliteit). Let daarbij op overspecificatie. Is dit reeds gedaan bij verlening? Beoordeel dan of er afwijkingen zijn.

Loonkosten

Aanvullend op de urenregistratie moet bij declaratie van loonkosten documenten worden overlegd waaruit blijkt tegen welk tarief en op welke data deze kosten zijn gemaakt.

Let op: Een begunstigde die gebruik maakt van IKS moet een sluitende urenregistratie bijhouden. Echter voor de verantwoording bij een betaalverzoek is een overzicht van de uren gerelateerd aan het project voldoende om aan te tonen dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd en toerekenbaar zijn aan het project.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Aanvrager heeft € 5.1.1.c aan uren gedeclareerd. Ter onderbouwing heeft aanvrager urenlijsten en 27 salarisstroken ingediend.

Aanvrager heeft meerdere urenlijsten ingediend, die allemaal overeen komen. Ik heb de volgende gebruikt voor mijn beoordeling omdat deze getekend is en het meest uitgebreid is; *'1.09. uren OBG per medewerker per maand detail getekend EC'*

Hierop wordt per maand per medewerker aangegeven hoeveel uren ze aan welk project hebben gewerkt met een korte omschrijving vd werkzaamheden. De uren worden 1 keer per half jaar fysiek door de projectleider geautoriseerd.

Bij deelbetaling 1 wordt de werking van het urenschrijfsysteem door aanvrager onderbouwd in het *'PROJ-00093 VA Voortgangverslag 17022020'*, dit was destijds akkoord.

Dit urensysteem wordt nog steeds gebruikt bij aanvrager, dus ook voor nu akkoord.

Einddatum van het project is 30 april 2021. De vaststelling mag t/m 30-07-2021 ingediend worden.

Adv de salarisstroken heb ik alle tarieven nagerekend en de uren gecontroleerd, zie hiervoor ook excel bestand *'PROJ-00105 redelijkheid van kosten'* tabblad *'uren'*. De door aanvrager gedeclareerde uren komen overeen met mijn berekening.

Er is gecontroleerd of er tussen de 5 projecten (PROJ-00093, 00105, 00106, 00119 en 00121) dubbele uren zijn gedeclareerd. Dit is niet het geval. Voor elk project zijn aparte uren gedeclareerd.

Zelf heb ik nog extra gecontroleerd of er tussen alle deelbetalingen binnen dit project dubbele uren zijn gedeclareerd. Dit is ook niet het geval.

Er is een bedrag van € 5.1.1.c aan uren verleend (wijziging 2) en € 5.1.1.c aan kosten van adviseurs. Er is in totaal een bedrag van € 5.1.1.c aan uren en € 5.1.1.c (€ 5.1.1.c werkelijk gedeclareerde – € 5.1.1.c fout gedeclareerde) aan kosten van adviseurs gedeclareerd. Wanneer ik deze bedragen bij elkaar optel en vergelijk, komen ze nagenoeg overeen.

Verleend € 5.1.1.c / vastgesteld € 5.1.1.c
De gedeclareerde uren zijn m.i. akkoord.

24. Zijn de gedeclareerde uren gemaakt door de begunstigde(n)?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

De gedeclareerde uren (loonkosten of eigen arbeid / vrijwilligers) moeten gemaakt zijn door de aanvrager(s) (of aantoonbaar aan de aanvrager verbonden partijen). Dit kan zijn door inzet van vrijwilligers, eigen arbeid of door personen die op de loonlijst staan.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb de ingediende loonstroken doorgelopen. Uit de salarisstroken blijkt dat alle medewerkers die uren hebben gemaakt tijdens dit project in loondienst zijn bij de Bosgroepen Zuid Nederland.

25. Is er een onderbouwing van de (overige) bijdrage in natura waarvoor subsidie wordt gevraagd?

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

Dit betreft overige bijdragen in natura in de vorm van inbreng van goederen, onroerende goederen of grond waar geen facturen of betaalbewijzen beschikbaar voor zijn.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Bij dit project is er geen sprake van overige bijdrage in natura.

26. Komen de gedeclareerde afschrijvingskosten ten laste van de begunstigde(n)? (*)

- Ja
 Nee
 NVT

Toelichting:

(*) Beantwoorde deze vraag alleen als afschrijvingskosten zijn verleend.

Controleer of afschrijvingskosten zijn verleend.

Controleer of de Beslisboom investeringen is ingevuld, zo nee, doet dit als nog.

Bij de verlening is bepaald hoe deze kosten toegerekend worden aan het project. Beoordeel of de gedeclareerde afschrijvingskosten correct berekend en of deze door de begunstigde betaald zijn/ ten laste komen van de begunstigde.

Meer hierover is te vinden in het Kader afschrijvingen (zie Pleio).

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Bij dit project zijn er geen afschrijvingskosten verleend.

III Inkomsten

27. Zijn er inkomsten gegenereerd tijdens het project? (*)

- Ja
- Nee
- NVT

Toelichting:

(*) Beantwoord deze vraag alleen bij de maatregelen Kennis, Samenwerking voor innovatie en LEADER.

Bij de beoordeling van de verlening is bepaald of er verwachte netto inkomsten zijn. Je gaat nu na of de netto inkomsten correct zijn benoemd in het verzoek tot vaststelling. Vervolgens ga je na of de gegenereerde netto inkomsten invloed hebben op het verleende subsidiebedrag.

Bekijk ook het Kader en de Module Netto Inkomsten op Pleio.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Nvt bij dit project.

28. Zijn er inkomsten of besparing na het project te verwachten?

- Ja
- Nee
- NVT

Toelichting:

Wanneer er sprake is van netto inkomsten na afloop van het project kan het zijn dat er nog een verrekening van kosten plaats moet vinden.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Nvt bij dit project.

IV Uitsluiten van subsidiemisbruik

29. Heeft de aanvrager kunstmatig voorwaarden gecreëerd om in aanmerking te komen voor subsidie?

- Ja
 Nee

Toelichting:

De aanvrager wordt uitgesloten van subsidie als hij een kunstgreep heeft toegepast oftewel kunstmatig voorwaarden heeft gecreëerd. Een kunstgreep is een trucje dat een aanvrager kan hebben toegepast om zo via een omweg in aanmerking te komen voor subsidie.

Indien dit van toepassing is, stel je de subsidie vast op € 0 en vorder je reeds verstrekte subsidie terug. Geef de aanvrager wel eerst de gelegenheid te kunnen reageren op het voorgenomen besluit middels een brief voornemen tot vaststellen op € 0. Neem bij twijfel contact op met een senior van RVO.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb tijdens mijn beoordeling geen kunstmatige voorwaarden kunnen ontdekken.

30. Heeft de aanvrager fraude gepleegd bij deze aanvraag?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Het gaat hier om fraude in bijvoorbeeld de volgende situaties:

- Vervalsing van documenten;
- Prijsafspraken maken met de leverancier.

De geconstateerde fraude heeft tot gevolg dat de subsidie op € 0 wordt vastgesteld en dat de aanvrager de komende twee kalenderjaren wordt uitgesloten van subsidie.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Tijdens mijn beoordeling heb ik geen fraude geconstateerd.

31. Wordt de aanvrager uitgesloten voor deze subsidie voor de komende 2 kalenderjaren?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Wanneer uit de vorige vraag blijkt dat er sprake is van fraude wordt de aanvrager voor deze subsidie voor de komende 2 kalenderjaren uitgesloten.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Omdat ik geen fraude heb geconstateerd, hoeft de aanvrager ook niet uitgesloten te worden voor deze subsidie.

V VRAGEN ALLEEN VOOR RVO1 Beoordelaar èn indien geen er deelbetalingen zijn geweest

32. Onderliggende berekeningen (*)			
	Ja	Nee	NVT
a) Is bij het opstellen van de begroting door de aanvrager gebruik gemaakt van een (onderliggende) berekening? <i>Zo nee, ga door naar vraag 34.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Zo ja, is/zijn de onderbouwing(en)/berekening(en) gecontroleerd en is het resultaat auditproof vastgelegd? <i>Zo nee, doe dit dan alsnog. Zo ja, ga door met vraag c)</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Blijkt dat de subsidie bij verlening te hoog is vastgesteld?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toelichting: (*) Alleen van toepassing voor projecten waarvan het subsidieverzoek is ingediend voor 22-08-2017. Bij het opstellen van de begroting zijn mogelijk kostenposten tot stand gekomen met behulp van een berekening. In dat geval controleer je de juistheid van de berekeningen. Klopt de onderliggen rekenformule? Is deze rekenformule correct toegepast? Let op: het narekenen van de berekening of het opnieuw controleren van de gehele begroting is <u>niet</u> nodig. Meet tips in de bijlage!			
Onderbouwing antwoord:			

33. Allocatie van kostenposten			
	Ja	Nee	NVT
a) Kent het project meer dan één subsidiepercentage? <i>Zo nee, ga dan door met vraag 35.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Zo ja, is vastgelegd hoe en waarom de kostenposten zijn toegerekend aan de verschillende subsidiepercentages en is dat goed gedaan?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toelichting: Bij een aantal maatregelen gelden voor verschillende activiteiten en/of kostenposten verschillende subsidiepercentages, bijvoorbeeld bij Samenwerking voor innovaties. Wanneer dit niet is vastgelegd; leg je dit dan alsnog vast of corrigeer je zo nodig de verleningsbeschikking.			
Onderbouwing antwoord:			

34. Staatssteun (UP en Navision)			
	Ja	Nee	NVT

a) Betreft het een project onder maatregel 19 (Leader)? Zo nee, ga door met vraag 36.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Zo ja, is de checklist Staatssteun ingevuld bij verlening? Zo nee, doe dit dan alsnog. Gebruik de checklist van Pleio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toelichting:			
Bij vroege verleningen was de checklist Staatsteun een losse checklist, en niet zoals nu onderdeel van het memo beoordeling instapcriteria en verlening. Wanneer deze niet bij het dossier aanwezig is, vul je deze alsnog in en voeg je deze aan het dossier toe.			
Onderbouwing antwoord:			

VI Conclusie

35. Is het uit te betalen bedrag correct berekend?
<input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee
Toelichting:
<p>Het systeem berekent het uit te betalen bedrag aan de hand van de uitgevoerde beoordeling. Ga na of de beoordeling correct is verwerkt in de berekening en vastgelegd in het systeem. Denk daarbij aan niet-subsidiabele kosten, verwijtbaar/niet-verwijtbaar, verwerking van kennelijke fouten, sancties en of kortingen etc. Verder moet het beoordeelde bedrag gelijk zijn aan het bedrag in het systeem en de beschikking.</p> <p>Ga na of de <u>financiering</u>, de <u>subsidie</u> en de <u>opbouw van de subsidie</u> (EU en bijbehorende nationale co-financiers) met de juiste (financiers) codes zijn vastgelegd in UP of Navision. In de invulinstructie bij deze vraag is met printscreens aangegeven hoe je dit kunt controleren.</p> <p>Zie het Kader verlagingen POP3 niet-grondgebonden en de Beleidsregels verlagen POP3 subsidies indien je een verlaging moet toepassen. Lees ook het kader Onregelmatigheden wanneer sprake is van een dreigend onterechte betaling.</p> <p>Gebruik als <u>hulpmiddel</u> de rekentool betalingen of facturenoverzicht. Bij eenvoudige berekeningen kun je eventueel volstaan met onderstaande tabel.</p> <p>Meer tips in de bijlage!</p>
Onderbouwing antwoord:
<p>Stimulus heeft voor de berekening van het subsidiebedrag gebruik gemaakt van de rekentool. De bedragen uit de rekentool heb ik nagelopen en gecontroleerd met de ingediende facturen. Ook heb ik de uren uit de rekentool nagerekend a.d.h.v. de ingediende salarisstrookjes en de urenoverzichten. Beide zijn akkoord. De bedragen uit de rekentool komen overeen met de bedragen in Navision en de beschikking.</p> <p>Het subsidiepercentage bij dit project / openstelling is 100%.</p> <p>Het verleende subsidiebedrag is, € <input type="text" value="5.1.1.c"/></p> <p>Het vastgestelde subsidiebedrag is, € <input type="text" value="5.1.1.c"/></p> <p>Het reeds uitbetaalde bedrag is, € <input type="text" value="5.1.1.c"/></p>

Afgewezen is € 5.1.1.c infobord.

Het nog uit te betalen bedrag is, € 5.1.1.c

Dit bedrag bestaat voor 50% (€ 5.1.1.c) uit een bijdrage van het ELFPO en voor 50% (€ 5.1.1.c) uit een bijdrage van de provincie Brabant, ook dit staat correct in het systeem en in de beschikking.

Onderstaande tabel is niet verplicht indien de rekentool betalingen of het factuurenoverzicht is gebruikt:

Aangevraagd	Aangevraagde kosten	
	Aangevraagde subsidie	
	Subsidiepercentage	
Eerdere deelbetaling(en)	Goedgekeurde subsidiabele kosten	
	Toegewezen subsidie	
	Afgewezen subsidie	
Beoordeeld (vaststelling)	Goedgekeurde subsidiabele kosten	
	Toegewezen subsidie	
	Afgewezen subsidie	
	Percentage verwijtbare fout	
	Bedrag verlaging (> 10%)	
	Uit te betalen subsidie (toegewezen subsidie – verlaging)	
Financiering	EU-bijdrage	
	Provinciale bijdrage	
	Overige nationale bijdrage	

36. Is er sprake van een of meer kennelijke fouten?

- Ja
 Nee

Toelichting:

Het kan voorkomen dat de aanvrager een vergissing heeft gemaakt, dat heet dan een kennelijke fout. Deze vergissing moet voor RVO of de provincie duidelijk zichtbaar zijn.

Er is sprake van een kennelijke fout als deze voldoet aan ALLE volgende voorwaarden:

- De fout is veroorzaakt door een vergissing (dus: te goeder trouw) van de aanvrager.
- De fout betreft een aanvraaggegeven (dit is iets dat onderdeel is van de aanvraag en invloed heeft op de hoogte van het aangevraagde bedrag).
- De fout leidt tot een andere uitkomst in de beschikking dan zonder die fout het geval zou zijn.
- De fout betreft geen herhaaldelijke fout.

Zie ook het Kader kennelijke fout.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Ik heb tijdens mijn beoordeling geen kennelijke fout geconstateerd.

37. Kan het project op basis van de aanwezige bewijsstukken en onderbouwingen worden vastgesteld?

- Ja

Nee

Toelichting:

Je hebt nu alle bovenstaande vragen beantwoord. Nu kun je een eindconclusie trekken.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Het project kan op basis van de aanwezige bewijsstukken en onderbouwingen worden vastgesteld.

VII Beschikking

38. Is de brief vaststelling (en bijlage) correct opgesteld?

Ja
 Nee

Toelichting:

Gebruik de conceptbeschikking 'brief vaststelling' die in Navision of UP wordt aangemaakt. Je kunt deze indien nodig aanpassen en opnieuw uploaden. Per provincie kunnen afwijkende afspraken zijn gemaakt over het format, vraag dit na bij je coördinator.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

De vaststellingbrief is door Stimulus correct opgesteld, deze heb ik gecontroleerd.

VIII Instandhouding

39. Geldt er een instandhoudingsverplichting voor dit project?

Ja
 Nee

Toelichting:

Voor fysieke investeringen die tijdens het project zijn gedaan, geldt de instandhoudingsplicht. Dit betekent dat de investering voor een bepaalde periode op het bedrijf in functie blijft.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

Er geldt een instandhoudingsplicht voor dit project.

40. Hoeveel jaar duurt de instandhoudingsperiode?

Toelichting:

In de regel geldt een periode van vijf jaar. MKB-bedrijven dienen een investering minimaal drie jaar in stand te houden.

Meer tips in de bijlage!

Onderbouwing antwoord:

5 jaar.

Alleen voor RVO beoordelaars Navision

- Vergeet niet de checklist MoniRap van de betreffende maatregel in te vullen. Zie ook het document 'Toelichting bij de monitoringsvragen' op Pleio.