

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 14 Oct 2024 15:14:03 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e >
Subject: KRW Zand-Maas

Hoi 5.1.2.e

Ik plan een bijpraatgesprek.

Ja, ik denk dat het goed is als jij bij het gesprek met het waterschap bent.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e >
Verzonden: maandag 14 oktober 2024 14:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @brabant.nl>
Onderwerp: FW: KRW Zand-Maas

5.1.2.e

Ik sprak net met 5.1.2.e Ze vroeg of ik mee wilde voor een gesprek over onderstaande tekst. Ik neem aan dat jij die aan haar hebt doorgestuurd en er mee akkoord bent?

Ook vroeg ze of ik op 11 november mee wil naar een gesprek met het waterschap. Is dat akkoord?

Is het sowieso even handig als je me bijpraat over de stand van zaken m.b.t. de MER Kruisland en hoe de Provincie hier in staat?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e >
Verzonden: vrijdag 27 september 2024 13:51
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e @brabant.nl>
CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e @brabant.nl>
Onderwerp: RE: KRW Zand-Maas

5.1.2.e

Ik heb er naar gekeken, en zou de mail 5.1.2.e als volgt willen beantwoorden. Is dat akkoord? Omdat de mail van 5.1.2.e niet aan mij of 5.1.2.e gericht is, reageer ik even naar 5.1.2.e Zonder tegenbericht ga ik ervan uit dat zij het doorstuurt. Als 5.1.2.e vindt dat dingen anders moeten, mag ze van mij dingen in mijn tekst aanpassen.

Groet,

5.1.2.e

Allen,

Voor wie het nog niet doorgekregen hadden: ^{5.1.2.e} gaat per 1 oktober met zwangerschapsverlof, en de komende maanden (t/m februari) mag ik haar vervangen. Vanochtend vroeg ^{5.1.2.e} mij of ik hiernaar kon kijken, zodat zij haar agenda alvast wat leger kan maken.

Hoewel ik van diverse afstanden wel dingen meegekregen heb over Kruisland, kom ik toch vrij nieuw dit traject binnen wandelen, dus als ik daardoor onverstandige dingen zeg, of dingen aandraag die al eerder een gepasseerd station zijn verklaard, dan hoor ik dat wel.

De mij toegestuurde tekst bevat 9 pagina's, en ik wil me even beperken tot de punten 1 en 2 die onderaan pagina 7 beginnen. De KRW-beoordeling Grondwater telt dus zes testen (dat wist ik al) en we hebben het dus alleen over de waterkwantiteitstest. Die bestaat dan weer uit twee elementen (dat wist ik niet).

Element 1 betreft de voorraad. Daar is een methodiek voor die in 2013 eenmalig is uitgevoerd, en sindsdien niet meer herhaald is. Ik ken die achtergrond niet. Volgens die test zou het waterlichaam Zand Maas voldoen en beïnvloedt een onttrekking in Kruisland de uitkomst van deze berekening niet. Uit de tekst begrijp ik dat het de vraag is of dat voldoende recht doet aan de werkelijkheid. Uit het KRW-traject heb ik begrepen dat de afvoer naar oppervlaktewater lang niet altijd voldoende is en uit de Natuurdoelanalyses dat er op veel plaatsen sprake is van verdroging (en dus onvoldoende beschikbaarheid voor terrestrische natuur).

Op het niveau van een KRW-grondwaterlichaam Zand-Maas kan ik met die uitkomst leven, en ik neem aan dat in de MER beschreven wordt wat op een kleinschaliger niveau de effecten zijn. Wellicht kan dit aan de tekst van de MER worden toegevoegd?

Element 2 is een trendanalyse van de stijghoogten. Die wordt dan wel elke zes jaar uitgevoerd en de laatste keer luidde de beoordeling voor Zand-Maas 'voldoet'.

De redenering die daarna volgt, snap ik niet helemaal. Er staat:

'De voorwaarde van dit deel van de waterbalanstest betekent vrij vertaald dat de totale hoeveelheid grondwateronttrekking niet significant mag toenemen ten opzichte van het jaar 2000.'

Volgens mij is dit niet zo: de hoeveelheid mag best toenemen, mits dit zodanig gecompenseerd wordt dat er geen significante invloed op de grondwaterstanden is. Bovendien: als ik Figuur 4 mag geloven, is sinds 2000 de totale onttrekking wel degelijk toegenomen, met name door beregening van de landbouw.

'De nieuwe winning Kruisland heeft invloed op de totale hoeveelheid grondwateronttrekking en een effect op de stijghoogten in West-Brabant.'

Dat kan, als niet alle verlagingen mitigeerbaar zijn. Dat wil niet zeggen dat dit leidt tot een significant vast te stellen daling voor het waterlichaam als geheel. Dus hier ook: op dit schaalniveau geen probleem, op een gedetailleerder niveau: zie MER.

Vervolgens wordt op basis van het onttrekkingsplafond gesteld dat de winning past binnen de beleidsregels van de Provincie. Maar dat garandeert toch helemaal niet dat er na de start van de winning geen significante daling sinds 2000 wordt geconstateerd?

Misschien is het slimmer om te stellen dat de lokale verlagingen bij Kruisland minimale invloed hebben op de beoordeling van het waterlichaam als geheel (want daar gaat de paragraaf toch over?) en dat in de MER de effecten worden bepaald en beoordeeld op een kleinschaliger niveau. Mogelijk kan je er aan toevoegen dat als er in 2027 een significante daling vastgesteld wordt, ook naar andere gebruikers gekeken moet worden, zodat naar de juiste gebruiker de juiste maatregelen genomen kunnen worden.

En verder is het toch zo, dat de start van Kruisland leidt tot een afname van de onttrekking in Slenk - Diep? Dan is dat toch ook een (positief) effect van het initiatief en mag dat ergens genoemd worden?

Hebben jullie hier iets aan??

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: vrijdag 27 september 2024 10:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: FW: KRW Zand-Maas

Hoi 5.1.2.e

Zie onderstaande vraag van 5.1.2.e Kan jij het stuk bekijken?

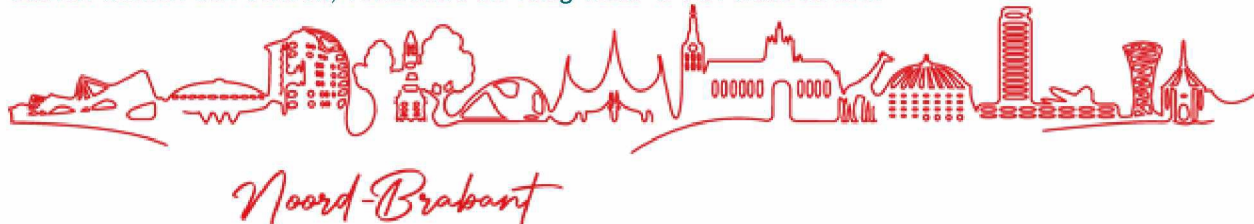
Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e | M 5.1.2.e | 5.1.2.e @brabant.nl |

Werkzaam op ma, wo, do en vr

Samen werken aan schoon, voldoende en veilig water & een vitale bodem



Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 14:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>

Onderwerp: FW: KRW Zand-Maas

Hoi 5.1.2.e

Kun jij ook naar dit stuk kijken en jouw opmerkingen aangeven?

Dank alvast,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e 5.1.2.e>

Verzonden: maandag 23 september 2024 11:22

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@brabantwater.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabant.nl>; 5.1.2.e

(5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e 5.1.2.e>; 5.1.2.e <5.1.2.e@brabantwater.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@brabantwater.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e 5.1.2.e>

Onderwerp: KRW Zand-Maas

Beste allemaal,

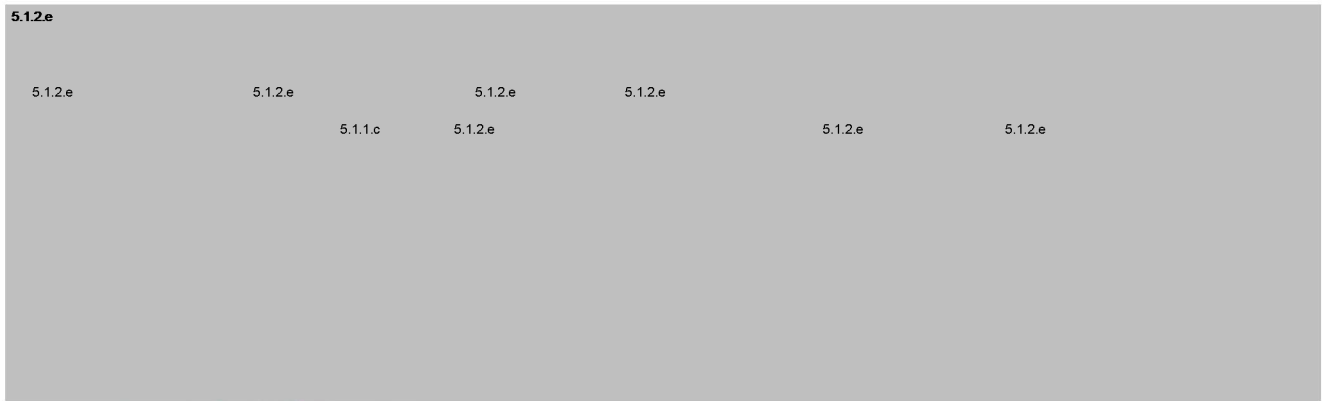
Zoals afgesproken hebben ik samen met ^{5.1.2.e} de KRW analyse voor het grondwaterlichaam KRW Zand-Maas uitgeschreven:



Dit wordt paragraaf 9.5 in het MER. Oude tekst, inclusief de beoordeling, over dit onderwerp komt te vervallen.

Willen jullie commentaar en tekstsuggesties ter versterking aan dit stuk toevoegen (als die er zijn). Het zou mooi zijn als dit deze week lukt.

Met vriendelijke groet,



This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Brabantlaan 1 | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch
073 6812812 | [Contactformulier](#) | [Brabant.nl](#)

Meer weten over de provincie Noord-Brabant?
Laatste editie [Brabant Magazine](#) of volg op [Instagram!](#)