

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@woolderinkadvocatuur.nl>
Sent: Fri, 9 May 2025 16:23:11 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@brabant.nl>
Cc: "5.1.2.e houtem" <5.1.2.e33@hotmail.com>
Subject: Precisering Woo-verzoek d.d. 18 april jl.
Attachments: Woo precisering.pdf

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e

Ik ontving uw brief d.d. 25 april jl., verzonden op 2 mei jl, in goede orde, waarvoor dank.

In uw brief vraagt om precisering van het verzoek d.d. 18 april jl. Hieronder treft u die precisering aan.

Het Woo-verzoek betreft niet alleen documenten waar uw provincie afzender van is, maar ook documenten waar uw provincie de ontvanger van is. Uw provincie is immers overlegpartner bij de planvorming (geweest) en het verzoek ziet ook op die afstemming/dat overleg. De zienswijze, het bezwaarschrift en de reactie daarop kennen wij niet (en zouden wij graag ontvangen, samen met de interne en externe e-mails hierover).

Wij willen graag ook informatie over de aandacht die er vanuit de provincie is geweest voor de ruimtelijke kwaliteit van het beoogde bedrijventerrein, in het bijzonder met betrekking tot de aspecten geluid en stikstof. U schrijft dat de bemoeienis of beoordeling zag op het "juridisch goed geregeld" moeten zijn van die aspecten, maar dat blijkt niet het geval (het Stab heeft negatief geadviseerd op geluid en de Afdeling heeft vragen gesteld over stikstof n.a.v. de Rendac-uitspraken). Graag ontvangen wij alle documenten over die bemoeienis of beoordeling.

Het Woo-verzoek betreft ook documenten die gaan over de ruimtelijke kwaliteit van het plan (en daarmee de ruimtelijke aanvaardbaarheid volgens uw provincie) in relatie tot de omgeving (waaronder ook het woon- en leefklimaat van omwonenden). Zijn er documenten waarin de provincie zich heeft uitgesproken over de ruimtelijke aanvaardbaarheid en kwaliteit in relatie tot omwonenden (geluidhinder) en natuurbescherming (stikstof)? De reactie daarop vanuit betrokken gemeenten ontvangen wij ook graag.

Dit Woo-verzoek ziet ook op documenten over de ruimtelijke kwaliteit van de herstelbesluiten (met betrekking tot geluid en stikstof) die de afgelopen dagen zijn genomen. Aangenomen wordt, dat uw provincie hierbij als overlegpartner opnieuw is betrokken en hierover ook heeft geadviseerd. U bent immers wettelijk overlegpartner in de zin van het Besluit ruimtelijke ordening. Begrijp ik u goed, omdat u schrijft dat u na 2021 geen bestuurlijke betrokkenheid meer had bij het bedrijventerrein, dat u bij de herstelbesluiten die zeer recent ter vervanging zijn vastgesteld, geen overlegpartner bent geweest?

Tevens ontvangen wij graag informatie over het al dan niet instellen van beroep door uw provincie. Zijn er documenten waarin die afweging is gemaakt?

De verschillende versies van de bestemmingsplannen met alle bijlagen vallen buiten ons verzoek.

Tot nadere precisering ben ik graag bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e - 5.1.2.e



Woolderink
Advocatuur